UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

CU Consejo Universitario

CONSEJO UNIVERSITARIO

ACTA DE LA SESIÓN n.° 6865 ORDINARIA

Celebrada el martes 17 de diciembre de 2024

Aprobada en la sesión n.º 6896 del jueves 8 de mayo de 2025

TABLA DE CONTENIDO

ARTÍCULO		PÁGINA
1.	ORDEN DEL DÍA. Modificación	3
2.	INFORMES DE DIRECCIÓN DEL CONSEJO UNIVERSITARIO	4
3.	INFORMES DE RECTORÍA	9
4.	MINUTO DE SILENCIO. En memoria del estudiante Javier Rojas Camacho y del funcionario universitario Esteban Muñoz López	11
5.	DICTAMEN CAFP-27-2024. Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023, Informe Gerencial al 30 de junio de 2023, Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023, Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023	12
6.	INFORME SEMESTRAL CEO-2-2024. Informe de la Comisión de Estatuto Orgánico, del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024	49
7.	INFORME SEMESTRAL CDP-2-2024. Informe de la Comisión de Docencia y Posgrado, del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024	56
8.	DICTAMEN CEO-16-2024. Propuesta de reforma al artículo 13 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* (Resolución EGH-6 *Construyendo una democracia universitaria más equitativa,* del VII Congreso Universitario). Primera sesión ordinaria	69
9.	INFORME SEMESTRAL CAUCO-2-2024. Informe de la Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional, del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024	146
10.	OFICIO CU-2710-2024. Informe final de gestión del Sr. Samuel Víquez Rodríguez	153
11.	OFICIO CU-2709-2024. Informe final de gestión de la Br. Noelia Solís Maroto	162
12.	OFICIO CU-2706-2024. Informe bienal de labores de la M.Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo, periodo 2023-2024	211

Acta de la **sesión n.° 6865, ordinaria,** celebrada por el Consejo Universitario a las ocho horas con treinta minutos del día martes diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro en la sala de sesiones.

Participan los siguientes miembros: Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, director, Área de Salud; Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, rector; Dr. Germán Antonio Vidaurre Fallas, Área de Ciencias Básicas; Dr. Carlos Palma Rodríguez, Área de Ciencias Sociales; Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Área de Ingeniería; Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, Área de Artes y Letras; M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo, Área de Ciencias Agroalimentarias; Dr. Carlos Araya Leandro, Sedes Regionales; MTE Stephanie Fallas Navarro, sector administrativo; Br. Noelia Solís Maroto y Sr. Samuel Víquez Rodríguez, sector estudiantil; y Lic. William Méndez Garita, representante de la Federación de Colegios Profesionales.

La sesión se inicia con la participación de los siguientes miembros: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Sr. Samuel Víquez Rodríguez, M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que al Lic. William Méndez Garita se le autorizó un permiso para asistir a una cita médica que había informado.

El señor director del Consejo Universitario, Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, da lectura al orden del día:

1. Informes de Dirección.
2. Informes de la Rectoría
3. **Comisión de Estatuto Orgánico:** Analizar la figura de sistema establecida estatutariamente y determine si corresponde la modificación de la nomenclatura de director del SIEDIN señalada en el inciso b) del artículo 134 bis del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* a jefatura en el marco de lo establecido en el *Reglamento general de oficinas administrativas.* (Dictamen CEO-11-2024).
4. **Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional:** Propuesta de *Reglamento del Archivo Universitario Rafael Obregón Loría* (AUROL). (Dictamen CAUCO-9-2024).
5. **Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional:** Reforma integral del *Reglamento de la Oficina de Registro e Información* (Pase CU-15-2023). (Dictamen CAUCO-10-2024).
6. **Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios:** Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023. Informe Gerencial al 30 de junio de 2023. Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023. Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023. (Dictamen CAFP-27-2024).
7. Informe de la Comisión de Estatuto Orgánico, correspondiente al periodo del 1.° julio al 30 de noviembre de 2024. (Informe semestral CEO-2-2024)
8. Informe Final de Gestión de la Comisión de Docencia y Posgrado del año 2024. (Informe semestral CDP-2-2024).
9. **Comisión de Estatuto Orgánico:** a) Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario) (Pase CEO-P-16-006). a.1) Propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico* (Pase CEO-P-12-001). b) Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021 (Pase CU-24-2021). SESIONES ORDINARIAS. PRIMERA SESIÓN ORDINARIA. (Dictamen CEO-16-2024).

10. Informe de la Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024. (Informe semestral CAUCO-2-2024).

11. Informe final de gestión Sr. Samuel Víquez Rodríguez (CU-2710-2024).

12. Informe final de gestión Br. Noelia Solís Maroto (CU-2709-2024).

13. Informe bienal de la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo, correspondiente al periodo 2023-2024 (CU-2706-2024).

14. Informe de gestión del Dr. Germán Antonio Vidaurre Fallas, correspondiente al periodo 2021-2024 (CU-2641-2024).

ARTÍCULO 1

El señor director, Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, somete a consideración una modificación en el orden del día para que posterior a los informes de Rectoría se analicen el Dictamen CAFP-27-2024 referente a los Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023, Informe Gerencial al 30 de junio de 2023, Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023, Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023; el informe semestral CEO-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024; el informe semestral CDP-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024; el Dictamen CEO-16-2024 en torno a Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario); propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, y realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021; posteriormente, el informe semestral CAUCO-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024; el informe final de gestión del Sr. Samuel Víquez Rodríguez, el informe final de gestión de la Br. Noelia Solís Maroto, el informe bienal de labores de la M.Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y el informe de gestión del Dr. Germán Vidaurre Fallas.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA comunica que, en esta misma línea y dada la urgencia que se tiene de finalizar algunos de los puntos que mencionó anteriormente, solicita un cambio en el orden del día para que, inmediatamente, después de Informes de Rectoría, se puedan analizar los puntos del 6 al 14.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA somete a votación la modificación en el orden del día, y se obtiene el siguiente resultado:

VOTAN A FAVOR: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Sr. Samuel Víquez Rodríguez, M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.

TOTAL: Nueve votos

EN CONTRA: Ninguno.

Por lo tanto, el Consejo Universitario ACUERDA modificar el orden del día para posterior a los informes de Rectoría se analicen el Dictamen CAFP-27-2024 referente a los Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023, Informe Gerencial al 30 de junio de 2023, Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023, Informe Gerencial Financiero

al 31 de diciembre de 2023; el informe semestral CEO-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024; el informe semestral CDP-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024; el Dictamen CEO-16-2024 en torno a Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario); propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, y realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021; posteriormente, el informe semestral CAUCO-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024; el informe final de gestión del Sr. Samuel Víquez Rodríguez, el informe final de gestión de la Br. Noelia Solís Maroto, el informe bienal de labores de la M.Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y el informe de gestión del Dr. Germán Vidaurre Fallas.

ARTÍCULO 2

Informes de Dirección

El señor director, Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, se refiere a los siguientes asuntos:

I. Solicitudes

a) Permiso de miembro del Consejo Universitario

El Dr. Carlos Araya Leandro, miembro del Consejo Universitario, solicita mediante el oficio CU-2701-2024 permiso para ausentarse de las sesiones ordinarias, extraordinarias, comisiones y otras actividades de este Órgano Colegiado que se realicen el miércoles 18 y jueves 19 de diciembre del presente año. Lo anterior, con el objetivo de participar en el primer proceso de inducción con el equipo de Rectoría 2025-2028.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que el Dr. Carlos Araya Leandro no se encuentra en este momento, porque está finalizando una reunión, no obstante, abre el espacio de observaciones o comentarios, en el caso de que haya, con respecto a la solicitud. Al no haber solicitudes en el uso de la palabra, da lectura a la propuesta de acuerdo, que, a la letra, dice:

> *Por lo tanto, el Consejo Universitario ACUERDA, de conformidad con el artículo 11, inciso k), de su reglamento, aprobar el permiso al Dr. Carlos Araya Leandro, los días 18 y 19 de diciembre de 2024, a fin de que participe en el primer proceso de inducción con el equipo de Rectoría 2025-2028.*

Seguidamente, somete a votación la propuesta de acuerdo, y se obtiene el siguiente resultado:

VOTAN A FAVOR: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Sr. Samuel Víquez Rodríguez, M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.

TOTAL: Nueve votos

EN CONTRA: Ninguno.

Por lo tanto, el Consejo Universitario ACUERDA, de conformidad con el artículo 11, inciso k), de su reglamento, aprobar el permiso al Dr. Carlos Araya Leandro, los días 18 y 19 de diciembre de 2024, a fin de que participe en el primer proceso de inducción con el equipo de Rectoría 2025-2028.

ACUERDO FIRME.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA solicita en este momento la suspensión de la transmisión para tratar un asunto confidencial, pero se continúa en actas.

*******Se suspende la transmisión de la sesión.*******

b) Denuncia sobre plaza de la Oficina de Recursos Humanos

El señor director, Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, informa acerca de la denuncia recibida.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que el día de ayer, lunes 16 de diciembre de 2024, recibieron una denuncia como miembros del Órgano Colegiado. Le parece que todas las personas estuvieron copiadas en esa denuncia que también se dirigió a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), al Sindicato de Empleados de la Universidad de Costa Rica (SINDEU), al correo de docencia, al directorio de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR), así como a la Defensoría Estudiantil, la cual menciona lo siguiente:

> *Hace un mes hicimos nuevamente el aviso del famoso concurso de la plaza de ORH que se quería dejar nombrada a dedo, con todas las irregularidades habidas y por haber a la señora jefa de ORH, gran amiga de la administración actual, en especial de Roberto Guillén.*
>
> *Hoy se destapa este asunto donde hicieron la movida para que por ausencia del señor vicerrector, pues firmara los documentos Johnny Rodríguez. Es una barbaridad y un descaro completo que se permitan estas cosas para que convenientemente, e irregularmente se hagan los nombramientos para que se salgan con la suya.*
>
> *Este hecho se ha venido denunciando hace tiempo porque era evidente el movimiento que estaban haciendo. Esperamos que la OCU, y el Consejo Universitario llamen a los involucrados incluidos el vicerrector y al señor Johnny Rodríguez y al mismo rector Gustavo Gutiérrez a dar explicaciones y que caiga todo el peso de la ley. No se puede permitir este tipo de actos de corrupción dentro de la Universidad.*
>
> *(...)*

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA comenta que el día de ayer, lunes 16 de diciembre de 2024, se encontraba de vacaciones el contralor de la Universidad de Costa Rica (UCR), quien, como pudieron observar, fue copiado en el seguimiento al oficio en el que se le había solicitado la investigación a la OCU con relación a este punto. Agrega que ayer, lunes 16 de diciembre de 2024, la OCU, en la voz de la Licda. Mariela Pérez Ibarra, mencionó que ellos habían dado seguimiento a esta situación y que el día viernes 13 de diciembre de 2024 le enviaron al rector una solicitud para que se analizara la conveniencia y la pertinencia de la solicitud de medidas cautelares en el nombramiento de este puesto hasta que no se finalice la investigación que se había abierto propiamente.

Menciona que hoy en horas de la mañana tuvo la oportunidad de conversar con el contralor de la UCR, quien confirmó la información que brindó el día de ayer (16 de diciembre de 2024) la Licda. Mariela Pérez Ibarra. La OCU enviará un oficio al Consejo Universitario (CU), durante la mañana de hoy, para informar cuál ha sido la investigación que han venido realizando en esta misma materia y que se pueda atender y resolver esta denuncia de manera exacta. Comenta lo anterior para que los miembros del Órgano Colegiado lo tengan en consideración y sepan que desde el CU se está haciendo lo que cabe ante este tipo de denuncias, principalmente, en alianza con la OCU, instancia que puede en esta materia realizar las investigaciones pertinentes.

Pregunta si tienen alguna observación o comentario a este respecto, pueden hacerlo en este momento.

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA menciona que ha solicitado que se proceda como tal, con total transparencia, que se hagan las aclaraciones del caso. Ayer lunes 16 de diciembre de 2024, hubo una reunión en la que participaron diferentes partes, entre ellas la Oficina Jurídica (OJ) y la OCU; entiende que ya había un pronunciamiento de parte de la OCU con respecto a este procedimiento; entonces, van a integrar toda esa información y, evidentemente, la van a compartir lo antes posible con el CU.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA comunica que se regresa a la transmisión.

*******Se retoma la transmisión de la sesión.*******

*****A las ocho horas y treinta y nueve minutos, se incorporan el Dr. Germán Vidaurre Fallas y el Dr. Carlos Araya Leandro.*****

II. Seguimiento de Acuerdos

c) Encargo de la sesión n.° 6337-05

La Rectoría remite el oficio R-7738-2024, en atención al encargo 4, inciso 4.6, artículo 5, de la sesión n.° 6337, sobre la elaboración de un plan estratégico en coordinación con la Vicerrectoría de Docencia o la Vicerrectoría de Vida Estudiantil (según corresponda) y las unidades académicas del Área de Salud y afines. Al respecto, adjunta el documento VD-4123-2024, mediante el cual las Vicerrectorías de Docencia y Vida Estudiantil informan que, debido a la cantidad de información que se debe recopilar y la articulación entre instancias, se dará seguimiento a partir del próximo año para tratar de cumplir a cabalidad con lo solicitado.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que este documento está siendo analizado por la Unidad de Estudios para determinar el cumplimiento del acuerdo.

d) Encargo de la sesión n.° 6773-06

El Área de Seguimiento para la Mejora Pública de la Contraloría General de la República (CGR) comunica mediante el oficio DFOE-SEM-2276 que, como resultado del análisis efectuado a la información remitida por el Consejo Universitario y conforme al alcance establecido en lo dispuesto por la CGR, esta Área determina que se cumplió razonablemente la disposición 4.3 contenida en el Informe DFOE-CAP-IAD-00009-2023, acerca de la auditoría de carácter especial sobre el componente de remuneraciones según el Título III de la Ley n.° 9635 en la Universidad de Costa Rica. Asimismo, se da por concluido el proceso de seguimiento correspondiente a dicha disposición y se comunica que no debe enviarse más información relacionada con lo ordenado por este Órgano Contralor. Lo anterior se encuentra relacionado al encargo de la sesión n.° 6773, artículo 6, del 1.° de febrero del presente año.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA refiere que esta fue una de las decisiones que, desde el año pasado, se habían tomado en esta materia y que en el inicio del mes de marzo del presente año también se tomaron los diferentes acuerdos para subsanar aquello que había sido declarado por la Contraloría General de la República; en este momento se da por finalizada la solicitud que habían realizado y, consecuentemente, se dan por satisfechas las acciones que se han tomado como Órgano Colegiado. Agradece el conjunto de acciones que fueron votadas favorablemente para dar por cumplidos estos llamados que hizo la Contraloría General de la República a este Órgano Colegiado.

e) Encargo de la sesión n.° 6853-06

La Rectoría envía el oficio R-7737-2024, mediante el cual adjunta el documento CIPF-286-2024 de la Comisión Institucional de Planta Física (CIPF), para informar las acciones necesarias para el cumplimiento del encargo del artículo 6, de la sesión N.° 6853, referente a que cada 7 de diciembre, a partir del año 2024, se rinda homenaje a las personas asesinadas por defender el derecho humano a un ambiente sano y ecológicamente equilibrado y recuperar en la memoria histórica institucional las luchas socioambientales. Al respecto, la CIPF, con la participación de la Comisión de Foresta Universitaria, acordó la rotulación de especies de árboles con nombres de personas asesinadas por defender el ambiente en la Finca 1 de la Institución, así como la siembra de otras especies de árboles en caso de ser necesario.

f) Encargo de la sesión n.° 6708-08

El Dr. Carlos Araya Leandro, coordinador de la Comisión Especial encargada de las actividades en conmemoración de los 50 años de la finalización del Tercer Congreso Universitario, remite el oficio CE-34-2024 para informar sobre el trabajo realizado por la comisión, en cumplimiento del encargo de la sesión N.° 6708, artículo 8, del 15 de junio de 2023. Al respecto, comunica que se decidió organizar un conversatorio con figuras universitarias destacadas que hubieran tenido una participación activa en el desarrollo del Tercer Congreso Universitario. La actividad se llevó a cabo el 11 de setiembre, en el auditorio de la Facultad de Ciencias y se denominó ***Conversatorio: 50 años del III Congreso Universitario: diálogos sobre los avances, transformaciones y el futuro de la Universidad que por trayectoria y experiencia institucional****.*

Desde la perspectiva de la Comisión Especial, la actividad fue exitosa, tanto por el contenido analítico desarrollado por las personas expositoras y el llamado a la acción reflexiva a la comunidad universitaria como por la asistencia. Asimismo, el Dr. Daniel Camacho Monge planteó la posibilidad de divulgar en la ***Revista de Ciencias Sociales*** *las exposiciones desarrolladas durante el conversatorio, por lo que el equipo de apoyo de la CE se encargó de la transcripción correspondiente, de manera que puedan ser remitidas para su publicación.*

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA comenta que por esa razón se da por cumplido este encargo.

III. Asuntos de Comisiones

g) Pases a comisiones

Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios

- **Presupuesto extraordinario 4-2024.**

IV. Asuntos de la Dirección

h) Análisis preliminar de proyectos de ley

Análisis preliminar de Proyectos de Ley CU-36-2024

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que va a leer en este momento los proyectos de ley.

- ***Adición de un transitorio VI a la Ley n.° 7088, Reajuste tributario y Resolución 18A Consejo Arancelario y Aduanero Centroamericano, de 30 de noviembre de 1987, Condonación de las deudas acumuladas en el pago del marchamo, Expediente n.° 24.572.***

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA refiere que el objetivo de este proyecto, según lo expuesto, pretende solventar la imperiosa necesidad que existe de que la ciudadanía tenga posibilidades

de poner a circular vehículos que por la difícil situación económica del país no han podido ponerse al día en su derecho de circulación, lo anterior, dado que se considera que ayudando a ese pequeño agricultor, empresario y ciudadano a condonar deudas anteriores al periodo vigente se beneficia también la Ministerio de Hacienda con el ingreso de recursos económicos para invertir en otras obras.

La recomendación para consulta a unidades especializadas estaría vinculada a la Facultad de Derecho, al Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales y a la Facultad de Ciencias Económicas.

- ***Ley de economía circular en Costa Rica*** **(texto dictaminado), Expediente n.° 23.847.**

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA señala que lo que busca este proyecto de ley es crear un marco normativo e institucional para fomentar la aplicación de modelos de economía circular y contribuir con el desarrollo de nuevas formas de producción y consumo sostenible.

En este proyecto estarían siendo consultadas las siguientes unidades especializadas: el Centro de Investigación Observatorio de Desarrollo, la Facultad de Ciencias Económicas, la Facultad de Ciencias Agropecuarias y el Instituto de Investigación en Ciencias Económicas.

- ***Reforma del artículo 23 de la Ley sobre la zona marítima terrestre, Ley n.° 6043, del 02 de marzo de 1977 y sus reformas, para garantizar el acceso público a las playas,*** **Expediente n.° 24.413.**

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que lo que busca este proyecto de ley es establecer los requisitos mínimos que deben cumplir los accesos a la zona pública mediante una reforma a la Ley n.° 6043, *Ley sobre la zona marítima terrestre,* lo anterior ante la ausencia de una normativa que especifique que las condiciones mínimas que deben cumplir esos accesos.

La consulta estaría dirigida al Centro de Investigación en Ciencias del Mar y Limnología (CIMAR), a la Facultad de Ciencias Sociales, a la Facultad de Derecho y al Consejo de Área de Sedes Regionales.

- ***Ley para la inclusión tecnológica y digital de las personas adultas mayores,*** **Expediente n.° 24.605.**

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA señala que tiene como objetivo promover la inclusión digital de las personas adultas mayores, reducir la brecha tecnológica y facilitar su acceso a los servicios y oportunidades que ofrece el entorno digital.

La consulta especializada estaría dirigida al Programa Institucional para la Personas Adulta y Adulta Mayor, al Centro de Informática, al Observatorio de Envejecimiento y al Programa de Posgrado en Gerontología.

- ***Reforma del párrafo cuarto del artículo 1 de la Ley de conservación de vida silvestre, n.° 7317, de 30 de octubre de 1992, y sus reformas. Ley para la protección de tiburones en peligro de extinción,*** **Expediente n.° 24.496.**

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA explica que lo que busca es otorgar una protección real de manejo de vida silvestre a las poblaciones de tiburones del país, de conformidad con las calificaciones técnicas y científicas de la convención sobre el comercio internacional de especies amenazadas de fauna y flora silvestre.

Esta consulta estaría siendo dirigida a la Escuela de Biología y al CIMAR.

Señala que de esta manera finaliza este punto 1 de Informes de Dirección en el orden del día.

ARTÍCULO 3

Informes de Rectoría

El señor rector, Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, se refiere a los siguientes asuntos:

a) Concierto de la Orquesta Sinfónica de la Universidad de Costa Rica

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA informa que asistió al Concierto de Navidad y fin de año ofrecido por parte de la Orquesta Sinfónica de la Universidad de Costa Rica, actividad en la cual también estuvo el Dr. Carlos Araya Leandro y los pusieron a dirigir la orquesta. Como es costumbre con las actividades de la Orquesta Sinfónica, hubo mucha gente y fue todo un espectáculo, realmente hay que resaltar que es algo extraordinario y, como lo dijo en una oportunidad, ya la Orquesta tiene su propio público, le recuerda a Mal País, cuando este grupo se presenta es un llenazo; eso ocurre con la Orquesta Sinfónica de la Institución.

b) Inauguración del edificio de la Proveeduría de la Escuela de Química

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA comunica que la inauguración del edificio de la Proveeduría de la Escuela de Química constituye un avance fundamental en la Institución, es muy importante. En la actividad también estuvo el Dr. Carlos Araya Leandro y se realizó el viernes 13 de diciembre de 2024, con las condiciones que realmente necesita el manejo de los químicos y otros elementos de la Escuela de Química.

c) Visita de investigadores del Centro de Investigación Jardín Botánico Lankester

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA menciona que tuvo la grata visita de los investigadores del Centro de Investigación Jardín Botánico Lankester, el Dr. Adam Karremans y Franco Populin, quienes encontraron una nueva especie de orquídea y le pusieron el nombre del Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta en reconocimiento a sus aportes en la conservación de la biodiversidad de Costa Rica, esto definitivamente es un honor y quería compartir con los miembros del Órgano Colegiado esta gran noticia, la cual considera extremadamente importante.

d) Convenio con universidad de Francia

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA informa que el viernes 13 de diciembre de 2024 se firmó un convenio con una universidad de Francia, a la actividad asistió, como testigo, la señora embajadora de la República de Francia en el país. El convenio va orientado a los intereses de la Facultad de Derecho.

e) Primer Festival "Somos democracia paz y libertad"

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA informa que el domingo 15 de diciembre de 2024, los rectores de las universidades públicas asistieron al Primer Festival "Somos democracia paz y libertad" en el cual se estaba celebrando la identidad costarricense y la defensa de la democracia en un contexto de creciente violencia. Felicita a la mesa nacional de diálogo porque todas las actividades que organiza este grupo de jóvenes (porque eso es lo que representan, gente muy joven) lo hacen con creces y si bien es cierto, *no se tuvo un llenazo*, la asistencia fue satisfactoria y la organización extraordinaria.

Comenta que, a partir de este evento, se hizo una declaratoria que fue posicionada ahí mismo y está circulando un documento para recolección de firmas el cual le parece importante, lo va a compartir en el chat del CU para que los miembros se sumen.

f) Graduación de los colegios científicos del país

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA informa que asistió a la graduación de los 10 colegios científicos del país, esta es una actividad que lo halaga, asistió a todas las graduaciones durante estos cuatro años, y tal como lo dijo, está completamente seguro de que el Dr. Carlos Araya Leandro seguirá apoyando a estos colegios, conocen lo sobresalientes que estos son, siempre tienen los mejores estudiantes, no solo en los procesos de admisión, sino en todos los premios nacionales e internacionales. Manifiesta que lamentó muchísimo cuando el Ministerio de Educación Pública indicó que iba a recortar el dinero, tanto Rodrigo Arias Sánchez como su persona principalmente, en cada instancia que estuvieron en la Asamblea Legislativa, defendieron los recursos, que eran 14 mil millones y de manera afortunada les fueron incorporados, pero sin ningún incremento (desear dejar eso muy claro).

Reitera que es extraordinaria la obra que hacen los 10 colegios científicos y como es de conocimiento, vienen cuatro nuevos, hay que ver cómo se logra el financiamiento de los 10. Agrega que cuando a él (el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta) le consultaron al respecto, su posición fue que se debían fortalecer los ya existentes, pues definitivamente no tienen todos los recursos que necesitan; no es lo mismo hablar de 10 que de 14; entonces, en lo político eso tenía un mensaje para la Administración Chaves Robles y no hubo forma de convencerlos, que lejos de apoyar lo que ya existía se dedicara a la creación de cuatro colegios nuevos.

g) 50.° aniversario de la Vicerrectoría de Acción Social

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA informa que el 16 de diciembre de 2024 asistió al 50.° aniversario de la Vicerrectoría de Acción Social (VAS), en el cual se contó tanto con las autoridades salientes como las entrantes, un convivio muy bonito en el que se compartieron dos documentales elaborados por la Sra. Hannia Rodríguez Jiménez y el Sr. Pedro Murillo Rodríguez de la VAS; uno a propósito del 50.° aniversario y otro a propósito de la situación de cambio climático.

h) Atención de personal del programa *Doble Check*

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA informa que el 16 de diciembre de 2024 tuvo una reunión con Andrea Solano Benavides, Yanancy Noguera Calderón y David Bolaños Acuña de *Doble Check,* cuyo contenido él (el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta) se comprometió a compartir con el Dr. Carlos Araya Leandro para que sea de su atención el próximo año.

Señala que, como siempre, queda en la mejor disposición de responder, comentar o ampliar la información mencionada.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA abre el espacio de comentarios, observaciones o consultas al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta. Le cede la palabra al Dr. Carlos Palma Rodríguez.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ agradece al director y al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta por el informe. Destaca dos aspectos importantes, en primer lugar, el premio que le han otorgado en su condición de investigador, eso demuestra el compromiso que ha tenido en esta Universidad, el cual considera muy meritorio porque el hecho de que una planta lleve el nombre de una persona es un hecho o una situación personal perpetua, y eso hay que destacarlo pues demuestra precisamente el aporte que le ha dado a la conservación de la naturaleza en general. Felicita al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta y le desea muchos éxitos en sus investigaciones en este campo.

En segundo lugar, resalta la actividad del domingo 15 de diciembre de 2024, que se realizó en el Consejo Nacional de Rectores (CONARE), en la cual tuvo la oportunidad de estar en la mañana (no estuvo

en la tarde y entiende que en ese momento se dio la firma del convenio), pero es muy importante porque estuvieron todas las universidades públicas presentes en una actividad relevante, ya que se realizó con todos los sectores sociales y es una muestra más de que esta Universidad tiene que apoyar, contribuir con todos los sectores a dar la lucha necesaria para que el país tenga un mejor progreso, un mejor bienestar. Considera que, en lo sucesivo, la Institución va a necesitar mucho los grupos sociales, de los diferentes actores para seguir manteniendo ese liderazgo en la sociedad y que de esa manera se tenga el apoyo hacia el futuro.

Manifiesta que le gustó mucho la actividad, por supuesto con un gran despliegue de música de las mejores bandas, es decir, las presentaciones que se dieron fueron con los mejores grupos musicales; le alegra mucho que se haya suscrito ese acuerdo con los demás actores sociales que son tan importantes para la vida democrática en este país.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece al Dr. Carlos Palma Rodríguez. Al no haber más solicitudes en el uso de la palabra, continúa con el siguiente punto.

ARTÍCULO 4

El Consejo Universitario guarda un minuto de silencio en memoria del Sr. Javier Rojas Camacho y del Sr. Esteban Muñoz López.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA solicita a los miembros hacer un minuto de silencio en este momento por la sensible pérdida que hubo recientemente de la persona estudiante Javier Rojas Camacho, quien era estudiante de la Facultad de Odontología y deja un gran vacío en la Institución y por supuesto que también en las personas que lo conocieron.

Le cede la palabra a la MTE Stephanie Fallas Navarro, quien se va a referir a este punto.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO saluda a todas y todos, está totalmente de acuerdo. Solicita que también se ofrezca el minuto de silencio por el compañero Esteban Gerardo Muñoz López, quien se destacó en los últimos años por su labor en la Unidad de Salud Ocupacional de la Institución, siempre estuvo al tanto, era una persona muy conocida por su trabajo, relacionado con la prevención del riesgo. Lamentablemente, este compañero falleció el viernes 13 de diciembre de 2024 de manera imprevista y se ha hecho sentir mucho el dolor del personal administrativo que lo conoció como compañero. Eleva la solidaridad y el sentido pésame a la familia y a los compañeros y compañeras que en este momento extrañan la presencia de Esteban Gerardo Muñoz López.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA solicita que se pongan de pie para honrar con un minuto de silencio a la memoria de Javier Rojas Camacho y Esteban Muñoz López.

****A las nueve horas, el pleno realiza un minuto de silencio en memoria del Sr. Javier Rojas Camacho y del Sr. Esteban Muñoz López.****

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que se continúa con el siguiente punto en el orden del día.

ARTÍCULO 5

La Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios presenta el Dictamen CAFP-27-2024 referente a los Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023, Informe Gerencial al 30 de junio de 2023, Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023, Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.

El DR. EDUARDO CALDERÓN OBALDÍA expone el dictamen, que, a la letra, dice:

PROPUESTA DE ACUERDO

La Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios presenta al plenario la siguiente propuesta de acuerdo:

CONSIDERANDO QUE:

1. Las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del Presupuesto de la Universidad de Costa Rica*, en el punto G-3.15, establecen lo siguiente:

   La Vicerrectoría de Administración presentará al Rector o Rectora y al Consejo Universitario, la siguiente información Financiera-Presupuestaria.

   a. *Estados financieros: el del primer semestre a más tardar el último día hábil de julio y el de final del periodo a más tardar el 16 de febrero del año siguiente.*

   b. *Informe gerencial: el del primer semestre a más tardar el 31 de agosto, y el de final de período, a más tardar el 31 de marzo del año siguiente.*

   c. *Informe de la Auditoría externa: a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros, del periodo concluido del año anterior, por parte del organismo auditor.*

EL DR. EDUARDO CALDERÓN OBALDÍA refiere que, para efecto de actas, se referirá a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP) con su acrónimo, como la CAFP.

2. En la sesión n.° 6396, artículo 1, acuerdos 1 y 5, del 23 de junio de 2020, el Consejo Universitario aprobó, respectivamente, una nueva estructura del Informe gerencial (aplicable a partir del informe del 2020) y un nuevo procedimiento para que este Órgano Colegiado analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica* (aplicable para los informes al 31 de diciembre del año 2018 y subsiguientes).

Asimismo, en esta sesión se adoptó el acuerdo 7, que establece:

   7. Solicitar al Consejo Universitario que valore los acuerdos 1 y 5 durante los próximos tres años.

3. Posteriormente, el 19 de noviembre de 2020, el Consejo Universitario, en la sesión n.° 6443, artículo 8, acuerdo 1 (ver anexo 1), aprobó una modificación a los procedimientos para que este Órgano Colegiado analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica.*

   Asimismo, mediante el acuerdo 3, también del artículo 8, se solicitó a la Dirección del Órgano Colegiado elaborar un procedimiento para implementar en el Centro de Información y Servicios Técnicos (CIST) del Consejo Universitario, el encargo 1. En atención a este acuerdo, mediante el oficio CU-CIST-16-202, del 18 de marzo de 2021, se presentaron los procedimientos ante el Consejo Universitario. Por su parte, el Órgano Colegiado los conoció en la sesión n.° 6478-03aa, del 4 de abril de 2021. Posteriormente, el 4 de mayo de 2021, la jefatura del CIST, mediante correo electrónico (ver anexo 2), envió estos procedimientos a todo el Consejo Universitario (ver anexos 3, 4 y 5).

4. La Rectoría elevó al Consejo Universitario los siguientes documentos:

Título del documento	Oficio de la Rectoría
Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023.	R-4665-2023, del 28 de julio de 2023.
Informe Gerencial al 30 de junio de 2023.	R-5447-2023, del 30 de agosto de 2023.
Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023.	R-1057-2024, del 15 de febrero de 2024.
Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.	R-2104-2024, del 5 de abril de 2024.

5. De acuerdo con los procedimientos adoptados en la sesión n.° 6443, artículo 8, del 19 de noviembre de 2020, los *Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023* y el *Informe Gerencial al 30 de junio de 2023* fueron trasladados a la Unidad de Estudios. Por su parte, los *Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria* y el *Informe Gerencial Financiero*, ambos al 31 de diciembre de 2023, se asignaron a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP) mediante el Pase CU-16-2024, del 19 de febrero de 2024, y el Pase CU-30-2024, del 5 de abril de 2024, respectivamente.

6. Para el análisis y emisión de criterio, la CAFP remitió a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) los informes desglosados en el recuadro que sigue. Una vez que se contó con el oficio de la OCU, la CAFP le solicitó a la Administración (oficio CAFP-10-2024, del 17 de mayo de 2024) exponer las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU.

Título del documento	Solicitud de criterio a la OCU	Criterio de la OCU	Respuesta de la Administración al criterio de la OCU
Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023.	Oficio CAFP-3-2024, del 23 de febrero de 2024.	Oficio OCU-R-080-A-2024, del 15 de mayo de 2024 (Adjunto 1).	Oficio VRA-3426-2024, del 20 de junio de 2024, el cual adjunta la misiva OAF-1944-2024, del 19 de junio de 2024 (Adjunto 2).
Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.	Oficio CAFP-5-2024, del 9 de abril de 2024.		

7. El Consejo Universitario, en la sesión n.° 6818, del 18 de julio de 2024, recibió al Dr. Roberto Guillén Pacheco, vicerrector de Administración; a la MBA Marlen Salas Guerrero, jefa de la Oficina de Administración Financiera; al MBA Glenn Sittenfeld Johanning, contralor; a la MBA Teresa Vega Molina, y al MA Jorge Padilla Zúñiga, jefe, ambos de la Auditoría Contable-Financiera de la OCU.

   En esta oportunidad, la MBA Marlen Salas Guerrero expuso el contenido de los *Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria e Informe Gerencial Financiero,* todos al 31 de diciembre de 2023 (la presentación incluyó la información al 30 de junio de 2023). Por su parte, las personas representantes de la Oficina de Contraloría Universitaria manifestaron su criterio con respecto a estos informes (oficio OCU-R-080-A-2024), y, finalmente, el Dr. Roberto Guillén Pacheco y la MBA Marlen Salas Guerrero se refirieron a las acciones que ha tomado la Administración con respecto a las observaciones efectuadas por la OCU (oficio OAF-1944-2024).

   Una vez concluidas las exposiciones, la Dirección del Consejo Universitario manifestó que estos informes serán retomados en la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios para preparar una propuesta de acuerdos, según el procedimiento adoptado en la sesión n.° 6443, artículo 8, del 19 de noviembre de 2020.

8. La CAFP se reunió los días 6 y 27 de agosto de 2024 para retomar el análisis de las recomendaciones de la OCU y las respectivas observaciones respectivas de la Administración sobre los *Estados financieros* e *Informe gerencial al 31 de diciembre de 2023* (oficio OCU-R-080-A-2024, oficio OAF-1944-2024, así como exposiciones y deliberación sobre estos documentos en *la sesión n.° 6818,* del 18 de julio de 2024).

Cabe recordar que las sugerencias de la OCU, expuestas en el oficio OCU-R-080-A-2024, versaron sobre los siguientes temas: oficina responsable de elevar los informes financieros-presupuestarios a este Órgano Colegiado (norma G 3-15), impuesto al valor agregado (IVA), contenido de los Estados financieros e Informe gerencial, ajustes contables a periodos anteriores, implementación de las Normas Internacionales del Sector Público (NICSP), integridad de los activos institucionales, cuenta pendiente del Programa PAIS-UCR-CCSS, deducciones retenidas para atender necesidades de grupos específicos, recuperación de montos por concepto de FEES de años anteriores, ingresos pendientes de leyes específicas, posible afectación por Proyecto de Ley n.° 24. 263[1], baja ejecución presupuestaria en la partida de bienes duraderos, tratamiento de superávits y regla fiscal. La Administración, *en la sesión n.° 6818, del 18 de julio de 2024,* se refirió a cada uno de ellos; no obstante, para algunos casos, la CAFP considera que es necesario que se lleven a cabo acciones específicas adicionales por parte de la Administración para cumplir de manera satisfactoria las recomendaciones dadas por la OCU. Estas acciones se detallarán en la propuesta de acuerdos.

9. En la reunión de la CAFP del 27 de agosto de 2024 se contó con la participación de la MBA Marlen Salas Guerrero, jefa, y del MBA Alonso Barrenechea Hernández, jefe de la Unidad de Información de Presupuesto, ambos de la OAF, quienes, por solicitud de la CAFP, ampliaron información sobre las siguientes recomendaciones de la OCU: el IVA, la implementación de las NICSP, el registro contable de fincas, vehículos y otros, de conformidad con las NICSP, y la cuenta a partir del litigio del Programa PAIS-UCR-CCSS.

   El detalle de cada una de estas sugerencias señaladas en el oficio OCU-R-080-A-2024, del 15 de mayo de 2024, así como la información que expuso la Oficina de Administración Financiera al respecto, se incluyen a continuación:

   Sobre el Impuesto al valor agregado

   2. Solicitar a la Administración la fundamentación administrativa y jurídica de la compensación de los montos pendientes del IVA, realizados en el segundo semestre del año 2023 y tomar las previsiones necesarias para normalizar el procedimiento para solicitar y compensar los saldos acreedores atendiendo la normativa tributaria emitida para ese fin e informar al Consejo Universitario lo actuado.

   Para estos efectos es importante que las decisiones que se tomen consideran las posibles prescripciones y suspensiones que la normativa establece.

   La OAF aportó la siguiente imagen para ejemplificar lo que sucede con el IVA en la Universidad:

Registro Venta	Registro Compra
Cuentas por cobrar Ingreso IVA por pagar al MH	Gasto IVA por cobrar al MH Cuenta por pagar
Débito fiscal	Crédito fiscal
Es un pasivo que la Institución debe al Ministerio de Hacienda	Es un activo que tenemos a nuestro favor
IVA por cobrar (menos) IVA por pagar = Saldo a favor	

   Al respecto, manifestó:

   Las Universidades que comprenden CONARE, junto con esta última instancia, han defendido la Agenda que respalda la recuperación total del IVA que se paga al Ministerio de Hacienda; sin embargo, dado a que el plazo de prescripción estaba próximo y de que el ejecutivo tributario se acercó a la[s] Universidades para alertar sobre los montos a recuperar y de la próxima prescripción de saldos, se planteó en el seno de CONARE mediante oficio CNR 412-2019, reintegrar el 2% del IVA respecto a las compras realizadas, a través de la compensación contable de créditos y débitos fiscales, hasta tanto se esclarece el procedimiento a seguir.

   A la fecha, el Ministerio de Hacienda y CONARE no han logrado llegar a acuerdos para la recuperación de esos saldos.

1 *Ley para el fomento de la pesca responsable en Costa Rica*. Reformas y adiciones a la Ley n.° 8436, *Ley de pesca y acuicultura*, del 1.° de marzo de 2005.

Por lo que se invitó a participar en el Foro del Diálogo con los Grandes Contribuyentes (6/8/24), en el cual no se habilitó el tema de discusión por ser específico a las Universidades; sin embargo, conversando con don Mario Ramos Martínez, director general de Tributación y don Geovanny Gómez Ramírez, Ejecutivo Tributario, se acordó buscar un espacio para conversar acerca del tema de IVA y remesas con las Universidades.

Sobre la implementación de las NICSP

5. Finiquitar la implementación de las NICSP considerando las actividades, plazos, recursos disponibles, proceso de evaluación y administración de los riesgos relacionados.

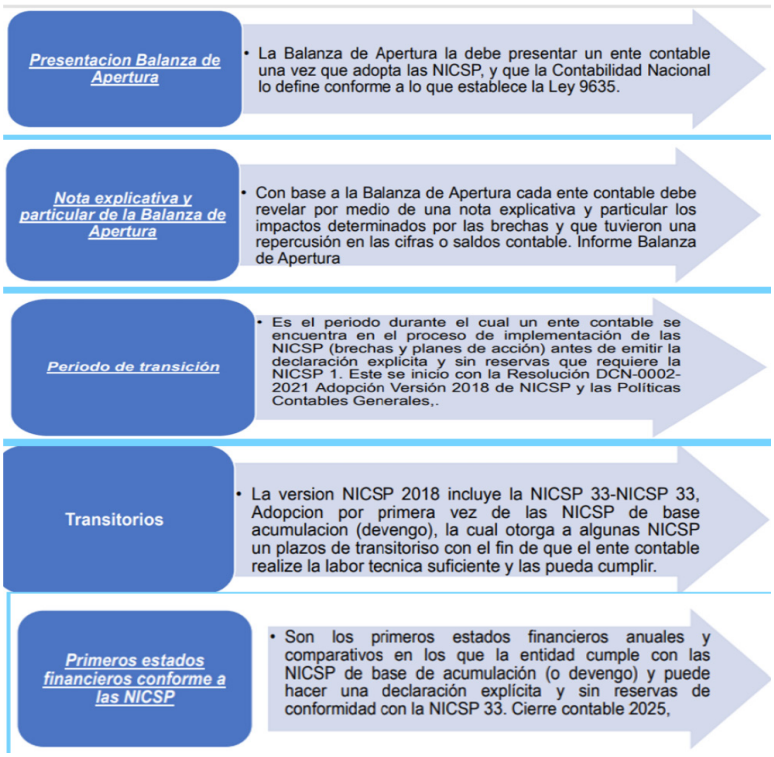
Se debe intensificar los esfuerzos y los recursos para que los registros contables e información financiera, cumplan con la normativa, los requisitos de calidad y lo establecido por la Contabilidad Nacional, en cuanto a su presentación, reconocimiento y medición e información a revelar en los Estados Financieros, aspectos que son la base para una apropiada rendición de cuentas y toma de decisiones.

Es de importancia el estricto seguimiento a la aplicación informática, la depuración de los saldos para el balance de apertura, políticas contables particulares, Manual de Cuentas y los procedimientos para el registro y procesamiento de la información; en especial la unicidad de estados financieros que se presentan al Consejo Universitario y a la Contabilidad Nacional.

Es relevante indicar que con la presentación de los estados financieros al 31 de diciembre 2024 debe emitirse la afirmación explícita e incondicional sobre el cumplimiento de las NICSP versión 2018 en un 100%, tomando en cuenta que dentro de la depuración se deben corregir saldos como las cuentas por cobrar a estudiantes, rebajos a estudiantes por pólizas, garantías de cumplimiento, depósitos no identificados, diferencias de faltantes y sobrantes en inventario de bienes institucionales, entre otros.

Tomar las previsiones necesarias para que las inconsistencias presentadas en la Balanza de apertura sean corregidas de tal forma que los Estados Financieros en los próximos Estados Financieros se presenten de conformidad con los requerimientos de la NICSP y la Contabilidad Nacional.

En cuanto a este tema la OAF aportó la siguiente información sobre las fechas para la implementación de las NICSP versión 2018:



Finalmente, la OAF indicó que a partir del 2025 se debe velar por el cumplimiento de la implementación de las NICSP versión 2018, y la elaboración de los Estados Financieros conforme a esta versión de normas; lo anterior, en apego a la Ley n.° 9635 "Fortalecimiento de las Finanzas Públicas", Título IV, Capítulo VI, artículo 27.

Integridad de los Activos Institucionales

7. Proceder de conformidad con lo establecido en las NICSP, con el registro contable de las fincas, vehículos y otros bienes adquiridos por la FundaciónUCR, que actualmente están siendo utilizados por la Institución, independientemente de que se encuentre pendiente su traspaso registral a nombre de la UCR de acuerdo con lo que establecen las NICSP.

Al respecto, la OAF aportó el siguiente detalle de los activos de inversión registrados en la FundaciónUCR al 31 de diciembre de 2023, los cuales serán trasladados a la UCR una vez que se cancelen las respectivas operaciones financieras:

Tipo de activo	Detalle	Monto
Terreno	Instituto Clodomiro Picado (ICP)	2 433 630 000,00
Terreno	Propiedad del Programa Institucional	81 005 000,00
Edificio	del Adulto Mayor (PIAM)	99 891 980,16
Terreno	Parqueo Este	245 789 231,80
Edificio	(en frente de Canal 15)	34 499 495,70
Terreno	Propiedad CATTECU	402 300 000,00
Edificio		4 091 930 408,65
Terreno	Instituto Clodomiro Picado (ICP)	267 740 000,00
Terreno	Instituto Clodomiro Picado (ICP)	401 610 000,00
Mobiliario y equipo	Liofilizador del ICP	486 000 000,00
Vehículo	Camión Kia K2500	18 024 500,00
Vehículo	Tractor Same Tiger 60	12 528 386,64
Total activos		**₡ 8 574 949 002,95**

Sobre esto manifestó: *A la fecha el monto se mantiene igual, están las dos fincas, un tractor y un pickup ya listos para ser trasladados, sin embargo, mediante OJ-174-2024, la Oficina Jurídica solicita a la Rectoría la confección de la escritura pública correspondiente ante la Notaría del Estado.*

Adicionalmente, hay 3 fincas que el saldo de la operación crediticia vence en noviembre de este año.

Posteriormente, la CAFP, mediante correo electrónico del 24 de octubre de 2024, le solicitó a la OAF indicar cuáles son las dos fincas a las que se hace referencia y, además, si el proceso que se aplica es conforme a lo establecido en las NICSP, tal y como lo recomienda la OCU.

En respuesta a esta solicitud, la OAF, mediante el correo electrónico del 16 de noviembre, informó:

(...) las 2 fincas en referencia son:

Finca folio real 78469-000, plano catastrado SJ-490395-1982.

Finca folio real 219141, plano catastrado SJ-2089194-2018 (ambas del Instituto *Clodomiro Picado*).

Además, se encuentra en trámite de traslado el vehículo Pick Up placa CL-762459 y del tractor placa EE-040460.

A*l respecto, conforme a lo establecido en las NICSP y considerando que estos activos aún se encuentran en los registros contables de la FundaciónUCR, dado a que están inscritos a nombre de esta Fundación, la Universidad de Costa Rica ha venido reconociendo y controlando esos bienes según lo indicado en las NICSP 35 "Estados Financieros Consolidados".*

En el Compendio de los Estados Financieros en Informes Presupuestarios, apartado 1.2 "Estados Financieros Consolidados UCR-FundaciónUCR", notas a los Estados Financieros Consolidados, se revela[n] los activos que se encuentran en esta condición. También, en la nota 10 (página 64), de Bienes Concesionados, se detalla[n] los bienes que se encuentran a nombre de la FundaciónUCR cuyo traslado no ha sido posible realizarse ya sea por una transacción financiera relacionada u otros trámites finales de inscripción.

La norma considera todas aquellas transacciones económicas de activos, pasivos y patrimonio, relacionadas a su entidad controladora y sus entidades controladas, como si se tratase de una sola entidad económica; principio que estamos aplicando y revelando en nuestros Estados Financieros.

Sobre el particular y con el propósito de resolver la inscripción de esos activos se envía mediante oficio OAF-3760-2024, nuevamente la consulta a la Oficina Jurídica sobre este proceso.

Una vez que se cuente con el resultado positivo se procede de parte de la FundaciónUCR a desinscribirlos y se realizaría la inscripción a nombre de la UCR.

La inscripción de estos bienes se fundamentará según lo indicado en la NICSP 17 en la cual [se] señala que un activo puede ser reconocido como parte de la cuenta de Propiedad, Planta y Equipo cuando se cumplan algunos factores como los que se mencionan a continuación:

- *El costo o valor razonable del activo para la entidad puede medirse de forma fiable.*
- *Está en uso y Control de la entidad.*
- *Se obtiene un beneficio económico o potencial de servicio asociados a activo.*
- *Son utilizados durante más de un período contable.*

Finalmente, con esto se cumpliría todo el ciclo requerido.

De igual manera y según lo indicado por la FundaciónUCR, este año venció la operación crediticia del terrero 90067-00 propiedad del Programa Institucional del Adulto Mayor (PIAM) por lo que en el mismo oficio OAF 3760-2024 se realiza la consulta a la Oficina Jurídica sobre el proceso de desinscripción de este.

Sobre la cuenta de litigios pendientes del Programa PAIS-UCR-CCSS

8. Tomar las previsiones necesarias para que se proporcione el contenido presupuestario para cubrir la diferencia faltante, así como prever los gastos y eventuales contingencias generados por los procesos monitorios dinerarios interpuestos por la CCSS, en función del reclamo por obligaciones contractuales no atendidas. Así como realizar una revisión del registro de las cuentas por cobrar relacionadas con el fin de que se cumpla con lo establecido en las NICSP sobre el registro de activos corrientes y no corrientes.

En relación con esta sugerencia, la OAF refirió que en diciembre de 2023 se ajustaron ¢992 millones a la cuenta por cobrar de ¢2.104,72 millones.

Además, la OAF manifestó que en la comisión de presupuesto a cargo de la VRA, y de la cual también es parte, se ha analizado la posibilidad de destinar recursos para atender esta cuenta; sin embargo, por limitaciones de regla fiscal y atención de necesidades prioritarias, en lo que va del año no se hizo ningún ajuste.

Finalmente, la OAF manifestó que da seguimiento constante al tema y analiza la capacidad financiera de la Institución, con el fin de atender el acuerdo 3.b que adoptó el Consejo Universitario en la sesión n.° 6702, artículo 7, del 25 de mayo de 2023, para dar de baja, a nivel de gasto, el embargo preventivo interpuesto por la CCSS en contra de la UCR, para resarcir los supuestos incumplimientos en la prestación de servicios en varios Ebáis vinculados al programa PAIS.

10. Por otra parte, la CAFP de conformidad con el acuerdo 7, adoptado en la sesión n.° 6396, artículo 1, del 23 de junio del 2020, referente a valorar los procedimientos para que este Órgano Colegiado analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica,* consideró pertinente realizar reformas en estos para ajustarlos a las modificaciones que en la práctica se han incorporado desde que fueron aprobados y las cuales han demostrado ser eficientes. Asimismo, a partir de la experiencia de la aplicación de estos procedimientos, la CAFP estimó conveniente ampliar el tiempo para que se lleven a cabo las exposiciones de estos informes en el plenario. El objetivo de esta propuesta, al igual que en el 2020, es buscar que la información sea oportuna, pertinente y completa, para promover el control, fiscalización y toma de decisiones por parte del Consejo Universitario.

    Los cambios más significativos que se proponen son:

    1. Llevar a cabo una sola presentación ante el Consejo Universitario, que incluya los Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio y al 31 de diciembre (sobre los informes del 30 de junio que se haga referencia

únicamente a datos muy significativos; los detalles deben centrarse en los informes al 31 de diciembre). Esto, por cuanto no es posible cumplir con las fechas de presentación de los informes de medio periodo, pues se haría antes de que se presenten los informes de fin de periodo del año anterior, debido a las actividades que estos últimos contemplan. Es decir, se conocería antes información de medio periodo del año 2, que información de fin de periodo del año 1.

2. Elaborar un pase a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios por cada informe.

3. Otorgar al menos dos horas para la presentación de estos informes y criterios relacionados, de manera que se disponga del tiempo suficiente para que las partes hagan sus exposiciones sin premura y el plenario cuente con el tiempo necesario para deliberar y formular las preguntas que estime conveniente.

Asimismo, se sugiere hacer ajustes en algunas actividades y sus responsables, tanto en los procedimientos de los Estados financieros e Informe gerencial como en el procedimiento para conocer los resultados de la auditoría externa. El detalle se desglosa a continuación:

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020)	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio	Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio
1. El Consejo Universitario (CU) recibe: 1.1 Los Estados financieros al 30 de junio (a más tardar el último día hábil de julio) 1.2 Informe gerencial al 30 de junio (a más tardar el 31 de agosto)	1. El Consejo Universitario (CU) recibe: 1.1 Los Estados financieros al 30 de junio (a más tardar el último día hábil de julio). 1.2 Informe gerencial al 30 de junio (a más tardar el 31 de agosto). **Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.**
2. La Secretaría, después de haber recibido el Informe gerencial, convoca a la Vicerrectoría de Administración (VRA) para que exponga, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 30 de junio. Además, envía copia de los informes a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) y la invita a participar en la exposición de estos informes. También, informa a la coordinación de la Unidad de Estudios y personas asesoras de la Comisión de Asuntos Financieros, la fecha de la sesión en la cual se hará la exposición, con el propósito que estén presentes.	**2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).** ~~La Secretaría, después de haber recibido el Informe gerencial, convoca a la Vicerrectoría de Administración (VRA) para que exponga, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 30 de junio.~~ ~~Además, envía copia de los informes a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) y la invita a participar en la exposición de estos informes.~~ ~~También, informa a la coordinación de la Unidad de Estudios y personas asesoras de la Comisión de Asuntos Financieros, la fecha de la sesión en la cual se hará la exposición, con el propósito que estén presentes.~~

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020)	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio	Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio
3. El Órgano Colegiado recibe a las personas funcionarias de la Administración y de la OCU. Las personas representantes de la Administración exponen el contenido de los informes. Por su parte, la OCU manifiesta sus apreciaciones al respecto. Si algún tema de interés de la OCU, por la naturaleza o complejidad, no se puede abordar en su totalidad en la sesión, la OCU, posteriormente, mediante documento escrito, podrá recomendar o alertar al Consejo Universitario sobre este.	**3. La persona asesora encargada de los casos archiva los documentos y espera el ingreso de los Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre del año en análisis.** ~~El Órgano Colegiado recibe a las personas funcionarias de la Administración y de la OCU.~~ ~~Las personas representantes de la Administración exponen el contenido de los informes. Por su parte, la OCU manifiesta sus apreciaciones al respecto.~~ ~~Si algún tema de interés de la OCU, por la naturaleza o complejidad, no se puede abordar en su totalidad en la sesión, la OCU, posteriormente, mediante documento escrito, podrá recomendar o alertar al Consejo Universitario sobre este.~~
4. El Órgano Colegiado, producto de la discusión, podrá tomar los acuerdos que considere pertinentes y finalmente acordará dar por recibido los informes financieros-presupuestarios.	~~4. El Órgano Colegiado, producto de la discusión, podrá tomar los acuerdos que considere pertinentes y finalmente acordará dar por recibido los informes financieros-presupuestarios.~~

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre
1. El Consejo Universitario recibe: 1.1 Los Estados financieros al 31 de diciembre (a más tardar, el 16 de febrero del año siguiente) 1.2 El Informe gerencial al 31 de diciembre (a más tardar, el 31 de marzo del año siguiente).	1. El Consejo Universitario recibe: 1.1 Los Estados financieros al 31 de diciembre (a más tardar, el 16 de febrero del año siguiente). 1.2 El Informe gerencial al 31 de diciembre (a más tardar, el 31 de marzo del año siguiente). **Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.**
	2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).
2. La Dirección del Consejo Universitario le remite a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), para su criterio, copia de los Estados financieros.	**3.** La **CAFP** ~~Dirección del Consejo Universitario le remite~~ **le solicita** a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU)~~, para su criterio, copia de los~~ **emitir su criterio con respecto a los** Estados financieros.

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre
3. La Dirección del Consejo Universitario le remite a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), para su criterio, copia del Informe gerencial. • El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo del oficio mediante el cual se le remite el Informe gerencial. • El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. • La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. • La OCU deberá enviar copia de este criterio a la Vicerrectoría de Administración (VRA).	4. La **CAFP** ~~Dirección del Consejo Universitario le remite~~ **le solicita** a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU)~~, para su criterio, copia de los~~ **emitir su criterio con respecto al** Informe gerencial. • El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo del oficio mediante el cual se le remite el Informe gerencial. • El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU, y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. • La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. • La OCU deberá enviar copia de este criterio a la Vicerrectoría de Administración (VRA).
4. El Consejo Universitario recibe el respectivo criterio de la OCU.	5. ~~El Consejo Universitario~~ **La CAFP** recibe el ~~respectivo~~ criterio de la OCU **acerca de los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 31 de diciembre, y le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.**
	6. Una vez que se recibe la respuesta de la VRA, la CAFP le solicita a la Dirección del Consejo Universitario un espacio, de al menos dos horas, en el plenario para la exposición de los Estados financieros e Informe gerencial, el criterio de la OCU al respecto y las apreciaciones de la Administración sobre este.
	7. La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre
5. La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir el criterio de la OCU, invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes. Las personas representantes de la Administración deben exponer los Estados financieros e Informe gerencial; por su parte, las personas representantes de la OCU exponen su criterio con respecto a estos informes y, finalmente, el personal de la Administración se pronuncia de manera verbal y escrita sobre cada una de las observaciones de la OCU, con prioridad a las alertas remitidas al Consejo Universitario y la Administración.	**8. El Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la Administración y de la OCU.** ~~La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir el criterio de la OCU, invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes.~~ Las personas representantes de la Administración deben exponer los Estados financieros e Informe gerencial **(sobre los informes del 30 de junio que se haga referencia únicamente a datos muy significativos; los detalles deben centrarse en los informes al 31 de diciembre)**; por su parte, las personas representantes de la OCU exponen su criterio con respecto **a los informes al 31 de diciembre** y, finalmente, el personal de la Administración se pronuncia ~~de manera verbal y escrita~~ sobre cada una de las ~~observaciones~~ **recomendaciones** de la OCU, ~~con prioridad a las alertas remitidas al Consejo Universitario y la Administración~~. Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los Estados financieros e Informe gerencial **al 30 de junio y** al 31 de diciembre. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de ~~dos semanas (máximo)~~ **un mes**, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.
6. El Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la Administración y de la OCU. Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de dos semanas (máximo), después de haber sido suspendido en plenario.	

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.	• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia.** • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.
1. El Consejo Universitario recibe: Estados financieros y Opinión de los auditores independientes e Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información (a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros por parte del organismo auditor). Nota: no siempre ingresan juntos.	1. El Consejo Universitario recibe: Estados financieros y opinión de los auditores independientes, **Carta de Gerencia** e Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información (a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros por parte del organismo auditor). ~~Nota: no siempre ingresan juntos.~~ **Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.**
	2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora el pase a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).
2. La Dirección del Consejo Universitario le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a cada informe (se debe hacer un oficio para cada documento). •El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo de cada oficio. • El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. •La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. • La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto a los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes a la Vicerrectoría de Administración (VRA). • La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto al Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información al Centro de Informática (CI).	3. La **CAFP** ~~Dirección del Consejo Universitario~~ le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a **estos** ~~cada~~ informe**s** ~~(se debe hacer un oficio para cada documento).~~ **Se deben hacer dos oficios: uno para solicitar criterio sobre los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia, y otro para el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.** •El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo de cada oficio. •El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU, y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. •La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. •La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto a los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia** a la Vicerrectoría de Administración (VRA). •La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto al Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información al Centro de Informática (CI) **y a la VRA.**

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.	• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia.** • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.
3. El Consejo Universitario recibe los criterios respectivos de la OCU.	4. ~~El Consejo Universitario recibe los criterios respectivos de la OCU.~~ **La CAFP recibe:** **• El criterio de la OCU acerca de los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia. Al respecto, le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.** **• El criterio de la OCU acerca del Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. Al respecto, les solicita al CI y a la VRA que detallen las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. Estas oficinas disponen de un mes para atender la solicitud y lo deben hacer de manera conjunta.**
	5. Una vez que se recibe la respuesta de la Administración en cuanto a los criterios de la OCU sobre los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia y el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información, la CAFP solicita a la Dirección del Consejo Universitario espacio en el plenario en dos sesiones consecutivas o lo más próximas posibles, de al menos dos horas en cada oportunidad, para la exposición de estos informes, los criterios de la OCU al respecto, así como las apreciaciones de la Administración en relación con estos.
	6. La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la auditoría externa, de la OCU y de la Administración (VRA y al CI) para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.	• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia.** • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.
4. La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir ambos criterios de la OCU, invita a las personas representantes de la auditoría externa, a la OCU y a la Administración (VRA y al CI) para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes. El personal de la auditoría externa debe exponer los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes, así como el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. Por su parte, las personas representantes de la OCU dan a conocer su criterio con respecto a estos informes, y finalmente el personal de la Administración (VRA y CI) se pronuncia de manera verbal y escrita sobre cada una de las observaciones de la OCU.	~~La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir ambos criterios de la OCU, invita a las personas representantes de la auditoría externa, a la OCU y a la Administración (VRA y al CI) para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes.~~ **7. En la primera sesión, el Órgano Colegiado recibe** ~~el personal~~ **a las personas representantes** de la auditoría externa, quienes deben exponer los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia, así como el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. ~~Por su parte~~ En la segunda sesión, el **Órgano Colegiado recibe** a las personas representantes de la OCU, **quienes** dan a conocer sus criterios con respecto a estos informes, y finalmente, el personal de la Administración (VRA y CI) se pronuncia ~~de manera verbal y escrita~~ sobre cada una de las ~~observaciones~~ recomendaciones de la OCU de ambos criterios. ~~5. El Órgano Colegiado recibe al personal de la auditoría externa.~~ ~~El Órgano Colegiado recibe, en una sesión posterior, al personal de la Administración (VRA y CI) y de la OCU.~~ Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los informes: •Estados financieros y Opinión de los auditores independientes **y Carta de Gerencia.** •Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de ~~dos semanas (máximo)~~ **un mes**, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.

Procedimiento vigente (Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.	• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia.** • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.
5. El Órgano Colegiado recibe al personal de la auditoría externa. El Órgano Colegiado recibe, en una sesión posterior, al personal de la Administración (VRA y CI) y de la OCU. Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los informes: • Estados financieros y Opinión de los auditores independientes. • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de dos semanas (máximo), después de haber sido suspendido en plenario.	

ACUERDA

EL DR. EDUARDO CALDERÓN OBALDÍA menciona que esta es una propuesta de procedimiento, por lo que la lectura debe ser textual.

1. Dar por recibidos los siguientes documentos:

   - *Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023.*
   - *Informe Gerencial al 30 de junio de 2023.*
   - *Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023.*
   - *Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.*

2. Solicitar a la Administración que realice las siguientes acciones e informe a este Órgano Colegiado:

   a) En el año 2025 vele por el cumplimiento de la implementación del NICSP versión 2018, y la elaboración de los Estados Financieros conforme a estas normas.

   b) De conformidad con la normativa tributaria, aplique el procedimiento para solicitar y compensar los saldos acreedores por concepto del impuesto al valor agregado (IVA).

   c) En coordinación con el Consejo Nacional de Rectores (Conare), lleve a cabo las negociaciones pertinentes para lograr el giro de los recursos pendientes por concepto de FEES, de los años 2019, 2020 y 2021.

   d) Dé seguimiento a las gestiones realizadas para recuperar el monto pendiente de ingreso de la *Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo* (n.° 8488).

e) Dé seguimiento a las gestiones realizadas para normalizar los ingresos de la *Ley de Simplificación y Eficiencia Tributaria* (n.° 8114).

f) Dé seguimiento al Proyecto de Ley n.º 24.263 (reforma a la *Ley de Pesca y Acuicultura,* n.° 8436) y realice las gestiones pertinentes con el fin de proteger los intereses universitarios.

3. Modificar el acuerdo 1, del artículo 1, de la sesión n.° 6396, del 23 de junio de 2020, para que, a partir del Informe Gerencial al 31 de diciembre de 2024, el nombre del apartado VIII. *Conclusiones y recomendaciones* se cambie por VIII. *Conclusiones y retos de la Administración.*

4. Modificar el acuerdo 1, del artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020, para que se lea de la siguiente manera:

Aprobar los siguientes procedimientos para que el Consejo Universitario analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica.*

Estos nuevos procedimientos se aplicarán a los informes al 31 de diciembre del año 2024 y subsiguientes.

A) Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio

1. El Consejo Universitario (CU) recibe:

   1.1 Los Estados financieros al 30 de junio (a más tardar el último día hábil de julio).

   1.2 Informe gerencial al 30 de junio (a más tardar el 31 de agosto).

   Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.

2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).

3. La persona asesora encargada de los casos archiva los documentos y espera el ingreso de los Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre del año en análisis.

B) Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre

1. El Consejo Universitario recibe:

   1.1 Los Estados financieros al 31 de diciembre (a más tardar, el 16 de febrero del año siguiente).

   1.2 El Informe gerencial al 31 de diciembre (a más tardar, el 31 de marzo del año siguiente).

   Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.

2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).

3. La CAFP le remite a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), para su criterio, los Estados financieros.

3. La CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a los Estados financieros.

4. La CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto al Informe gerencial.

   - El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo del oficio mediante el cual se le remite el Informe gerencial.

   - El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU, y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto.

- La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras.

- La OCU deberá enviar copia de este criterio a la Vicerrectoría de Administración (VRA).

5. La CAFP recibe el criterio de la OCU acerca de los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 31 de diciembre, y le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.

6. Una vez que se recibe la respuesta de la VRA, la CAFP le solicita a la Dirección del Consejo Universitario un espacio, de al menos dos horas, en el plenario para la exposición de los Estados financieros e Informe gerencial, el criterio de la OCU al respecto y las apreciaciones de la Administración sobre este.

7. La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.

8. El Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la Administración y de la OCU.

   Las personas representantes de la Administración deben exponer los Estados financieros e Informe gerencial (sobre los informes del 30 de junio que se haga referencia únicamente a datos muy significativos; los detalles deben centrarse en los informes al 31 de diciembre); por su parte, las personas representantes de la OCU exponen su criterio con respecto a los informes al 31 de diciembre y, finalmente, el personal de la Administración se pronuncia sobre cada una de las recomendaciones de la OCU.

   Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio y al 31 de diciembre.

   En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de un mes, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.

C) Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.

Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.

1. El Consejo Universitario recibe: Estados financieros y opinión de los auditores independientes, Carta de Gerencia e Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información (a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros por parte del organismo auditor).

   Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.

2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora el pase a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).

3. La CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a estos informes. Se deben hacer dos oficios: uno para solicitar criterio sobre los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia, y otro para el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.

   - El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo de cada oficio.

   - El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto.

   - La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras.

   - La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto a los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia a la Vicerrectoría de Administración (VRA).

- La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto al Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información al Centro de Informática (CI) y a la VRA.

4. La CAFP recibe:

   - El criterio de la OCU acerca de los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia. Al respecto, le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.

   - El criterio de la OCU acerca del Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. Al respecto, les solicita al CI y a la VRA que detallen las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. Estas oficinas disponen de un mes para atender la solicitud y lo deben hacer de manera conjunta.

5. Una vez que se recibe la respuesta de la Administración en cuanto a los criterios de la OCU sobre: los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia y el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información, la CAFP solicita a la Dirección del Consejo Universitario espacio en el plenario en dos sesiones consecutivas o lo más próximas posibles, de al menos dos horas en cada oportunidad, para la exposición de estos informes, los criterios de la OCU al respecto,así como las apreciaciones de la Administración en relación con estos.

6. La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la auditoría externa, de la OCU y de la Administración (VRA y al CI) para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.

7. En la primera sesión, el Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la auditoría externa, quienes deben exponer los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y Carta de gerencia, así como el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.

   En la segunda sesión, el Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la OCU quienes dan a conocer sus criterios con respecto a estos informes, y finalmente el personal de la Administración (VRA y CI) se pronuncia sobre cada una de las recomendaciones de la OCU de ambos criterios.

   Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los informes:

   - Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.

   - Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.

   En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de un mes, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.

5. Derogar el acuerdo 3, del artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020, así como los procedimientos elaborados en atención a este encargo, los cuales se presentaron mediante el oficio CU-CIST-16-202, del 18 de marzo de 2021, fueron conocidos por el Órgano Colegiado en la sesión n.° 6478-03aa, del 4 de abril de 2021 y divulgados por la jefatura del CIST, de aquel momento, mediante correo electrónico del 4 de mayo de 2021.

EL DR. EDUARDO CALDERÓN OBALDÍA refiere que queda atento a cualquier consulta o comentario.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece al Dr. Eduardo Calderón Obaldía y a los miembros de la CAFP, abre el periodo de observaciones y comentarios. Informa que hay algunos asuntos de forma que se tienen que abordar, principalmente en el acuerdo 3, en el punto 4, inciso b), hay dos puntos con numeración 3 y hacen referencia a una noción similar; el tres dice: *La CAFP le remite a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), para su criterio, los Estados financieros*, y en el siguiente tres dice: *La*

CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a los Estados financieros, por lo que desea saber si lo que querían mencionar se puede condensar en un solo punto tres sobre la admisión del criterio con relación a los estados financieros o son ideas diferentes que quisieran más bien reformular en una sesión de trabajo.

EL DR. EDUARDO CALDERÓN OBALDÍA responde que sí se puede condensar en el siguiente tres.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA refiere que se eliminaría el primer punto tres. Abre el espacio de consideraciones y observaciones por parte de los miembros en caso de haber. Le cede la palabra al Dr. Carlos Palma Rodríguez.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ señala que este es un tema de procedimiento, que tiene que ver precisamente con las condiciones en las que se presenta el informe gerencial y los estados financieros, y le parece que lo importante son los plazos que ahí se establecen a fin de que haya suficiente tiempo para que este Órgano Colegiado pueda estudiar los resultados de esos informes y de las auditorías que se realizan de los estados financieros, así como también que la OCU pueda tener el espacio suficiente para analizar, así que es un tema de procedimiento en el que se incorporan nuevos elementos de nomenclatura de las Normas de Información Financiera y que va a permitir darle mejor discusión, transparencia a lo que es, en lo sucesivo, los presupuestos de esta Institución. Comenta que no tiene observaciones, solo quería aclarar porque este es un tema de las normas contables de tipo internacional que se espera que se vayan a adoptar en los próximos presupuestos.

EL DR. EDUARDO CALDERÓN OBALDÍA aclara que en el acuerdo 5 el número de oficio es el CU-CIST-16-2021, y lo mismo para el considerando 3.

*****A las nueve horas y veintidós minutos, el Consejo Universitario entra a sesionar en la modalidad de sesión de trabajo.*

*A las nueve horas y veintisiete minutos, se reanuda la sesión ordinaria del Consejo Universitario.*****

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA somete a votación la propuesta de acuerdo, y se obtiene el siguiente resultado:

VOTAN A FAVOR: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, Dr. Carlos Araya Leandro, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Sr. Samuel Víquez Rodríguez, Dr. Germán Antonio Vidaurre Fallas, M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.

TOTAL: Once votos.

EN CONTRA: Ninguno.

Por lo tanto, el Consejo Universitario, CONSIDERANDO QUE:

1. **Las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del Presupuesto de la Universidad de Costa Rica*, en el punto G-3.15, establecen lo siguiente:**

   La Vicerrectoría de Administración presentará al Rector o Rectora y al Consejo Universitario, la siguiente información Financiera-Presupuestaria.

   a. Estados financieros: el del primer semestre a más tardar el último día hábil de julio y el de final del periodo a más tardar el 16 de febrero del año siguiente.

b. Informe gerencial: el del primer semestre a más tardar el 31 de agosto, y el de final de período, a más tardar el 31 de marzo del año siguiente.

c. Informe de la Auditoría externa: a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros, del periodo concluido del año anterior, por parte del organismo auditor.

2. En la sesión n.° 6396, artículo 1, acuerdos 1 y 5, del 23 de junio de 2020, el Consejo Universitario aprobó, respectivamente, una nueva estructura del Informe gerencial (aplicable a partir del informe del 2020) y un nuevo procedimiento para que este Órgano Colegiado analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica* (aplicable para los informes al 31 de diciembre del año 2018 y subsiguientes).

Asimismo, en esta sesión se adoptó el acuerdo 7, que establece:

7. Solicitar al Consejo Universitario que valore los acuerdos 1 y 5 durante los próximos tres años.

3. Posteriormente, el 19 de noviembre de 2020, el Consejo Universitario, en la sesión n.° 6443, artículo 8, acuerdo 1 (ver anexo 1), aprobó una modificación a los procedimientos para que este Órgano Colegiado analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica.*

Asimismo, mediante el acuerdo 3, también del artículo 8, se solicitó a la Dirección del Órgano Colegiado elaborar un procedimiento para implementar en el Centro de Información y Servicios Técnicos (CIST) del Consejo Universitario, el encargo 1. En atención a este acuerdo, mediante el oficio CU-CIST-16-2021, del 18 de marzo de 2021, se presentaron los procedimientos ante el Consejo Universitario. Por su parte, el Órgano Colegiado los conoció en la sesión n.° 6478-03aa, del 4 de abril de 2021. Posteriormente, el 4 de mayo de 2021, la jefatura del CIST, mediante correo electrónico (ver anexo 2), envió estos procedimientos a todo el Consejo Universitario (ver anexos 3, 4 y 5).

4. La Rectoría elevó al Consejo Universitario los siguientes documentos:

Título del documento	Oficio de la Rectoría
Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023.	**R-4665-2023, del 28 de julio de 2023.**
Informe Gerencial al 30 de junio de 2023.	**R-5447-2023, del 30 de agosto de 2023.**
Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023.	**R-1057-2024, del 15 de febrero de 2024.**
Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.	**R-2104-2024, del 5 de abril de 2024.**

5. De acuerdo con los procedimientos adoptados en la sesión n.° 6443, artículo 8, del 19 de noviembre de 2020, los *Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023 y el Informe Gerencial al 30 de junio de 2023* fueron trasladados a la Unidad de Estudios. Por su parte, los *Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria y el Informe Gerencial Financiero,* ambos al 31 de diciembre de 2023, se asignaron a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP) mediante el Pase CU-16-2024, del 19 de febrero de 2024, y el Pase CU-30-2024, del 5 de abril de 2024, respectivamente.

6. Para el análisis y emisión de criterio, la CAFP remitió a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) los informes desglosados en el recuadro que sigue. Una vez que se contó con el oficio de la OCU, la CAFP le solicitó a la Administración (oficio CAFP-10-2024, del 17 de mayo de 2024) exponer las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU.

Título del documento	Solicitud de criterio a la OCU	Criterio de la OCU	Respuesta de la Administración al criterio de la OCU
Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023.	**Oficio CAFP-3-2024, del 23 de febrero de 2024.**	**Oficio OCU-R-080-A-2024, del 15 de mayo de 2024 (Adjunto 1).**	**Oficio VRA-3426-2024, del 20 de junio de 2024, el cual adjunta la misiva OAF-1944-2024, del 19 de junio de 2024 (Adjunto 2).**
Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.	**Oficio CAFP-5-2024, del 9 de abril de 2024.**		

7. El Consejo Universitario, en la sesión n.° 6818, del 18 de julio de 2024, recibió al Dr. Roberto Guillén Pacheco, vicerrector de Administración; a la MBA Marlen Salas Guerrero, jefa de la Oficina de Administración Financiera; al MBA Glenn Sittenfeld Johanning, contralor; a la MBA Teresa Vega Molina, y al MA Jorge Padilla Zúñiga, jefe, ambos de la Auditoría Contable-Financiera de la OCU.

En esta oportunidad, la MBA Marlen Salas Guerrero expuso el contenido de los *Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria e Informe Gerencial Financiero*, todos al 31 de diciembre de 2023 (la presentación incluyó la información al 30 de junio de 2023). Por su parte, las personas representantes de la Oficina de Contraloría Universitaria manifestaron su criterio con respecto a estos informes (oficio OCU-R-080-A-2024), y, finalmente, el Dr. Roberto Guillén Pacheco y la MBA Marlen Salas Guerrero se refirieron a las acciones que ha tomado la Administración con respecto a las observaciones efectuadas por la OCU (oficio OAF-1944-2024).

Una vez concluidas las exposiciones, la Dirección del Consejo Universitario manifestó que estos informes serán retomados en la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios para preparar una propuesta de acuerdos, según el procedimiento adoptado en la sesión n.° 6443, artículo 8, del 19 de noviembre de 2020.

8. La CAFP se reunió los días 6 y 27 de agosto de 2024 para retomar el análisis de las recomendaciones de la OCU y las respectivas observaciones respectivas de la Administración sobre los *Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre de 2023* (oficio OCU-R-080-A-2024, oficio OAF-1944-2024, así como exposiciones y deliberación sobre estos documentos en *la sesión n.° 6818,* del 18 de julio de 2024).

Cabe recordar que las sugerencias de la OCU, expuestas en el oficio OCU-R-080-A-2024, versaron sobre los siguientes temas: oficina responsable de elevar los informes financieros-presupuestarios a este Órgano Colegiado (norma G 3-15), impuesto al valor agregado (IVA), contenido de los Estados financieros e Informe gerencial, ajustes contables a periodos anteriores, implementación de las Normas Internacionales del Sector Público (NICSP), integridad de los activos institucionales, cuenta pendiente del Programa PAIS-UCR-CCSS, deducciones retenidas para atender necesidades de grupos específicos, recuperación de montos por concepto de FEES de años anteriores, ingresos

pendientes de leyes específicas, posible afectación por Proyecto de Ley n.° 24. 263[2], baja ejecución presupuestaria en la partida de bienes duraderos, tratamiento de superávits y regla fiscal. La Administración, *e*n la sesión n.° 6818, del 18 de julio de 2024, se refirió a cada uno de ellos; no obstante, para algunos casos, la CAFP considera que es necesario que se lleven a cabo acciones específicas adicionales por parte de la Administración para cumplir de manera satisfactoria las recomendaciones dadas por la OCU. Estas acciones se detallarán en la propuesta de acuerdos.

9. **En la reunión de la CAFP del 27 de agosto de 2024 se contó con la participación de la MBA Marlen Salas Guerrero, jefa, y del MBA Alonso Barrenechea Hernández, jefe de la Unidad de Información de Presupuesto, ambos de la OAF, quienes, por solicitud de la CAFP, ampliaron información sobre las siguientes recomendaciones de la OCU: el IVA, la implementación de las NICSP, el registro contable de fincas, vehículos y otros, de conformidad con las NICSP, y la cuenta a partir del litigio del Programa PAIS-UCR-CCSS.**

   El detalle de cada una de estas sugerencias señaladas en el oficio OCU-R-080-A-2024, del 15 de mayo de 2024, así como la información que expuso la Oficina de Administración Financiera al respecto, se incluyen a continuación:

   Sobre el Impuesto al valor agregado

   2. Solicitar a la Administración la fundamentación administrativa y jurídica de la compensación de los montos pendientes del IVA, realizados en el segundo semestre del año 2023 y tomar las previsiones necesarias para normalizar el procedimiento para solicitar y compensar los saldos acreedores atendiendo la normativa tributaria emitida para ese fin e informar al Consejo Universitario lo actuado.

   Para estos efectos es importante que las decisiones que se tomen consideran las posibles prescripciones y suspensiones que la normativa establece.

   La OAF aportó la siguiente imagen para ejemplificar lo que sucede con el IVA en la Universidad:

Registro Venta	Registro Compra
Cuentas por cobrar Ingreso IVA por pagar al MH	Gasto IVA por cobrar al MH Cuenta por pagar
Débito fiscal	Crédito fiscal
Es un pasivo que la Institución debe al Ministerio de Hacienda	Es un activo que tenemos a nuestro favor
IVA por cobrar (menos) IVA por pagar = Saldo a favor	

   Al respecto, manifestó:

   Las Universidades que comprenden CONARE, junto con esta última instancia, han defendido la Agenda que respalda la recuperación total del IVA que se paga al Ministerio de Hacienda; sin embargo, dado a que el plazo de prescripción estaba próximo y de que el ejecutivo tributario se acercó a la[s] Universidades para alertar sobre los montos a recuperar y de la próxima prescripción de saldos, se planteó en el seno de CONARE mediante oficio CNR 412-2019, reintegrar el 2% del IVA respecto a las compras realizadas, a través de la compensación contable de créditos y débitos fiscales, hasta tanto se esclarece el procedimiento a seguir.

2 Ley para el fomento de la pesca responsable en Costa Rica. Reformas y adiciones a la Ley n.° 8436, *Ley de pesca y acuicultura,* del 1.° de marzo de 2005.

A la fecha, el Ministerio de Hacienda y CONARE no han logrado llegar a acuerdos para la recuperación de esos saldos.

Por lo que se invitó a participar en el Foro del Diálogo con los Grandes Contribuyentes (6/8/24), en el cual no se habilitó el tema de discusión por ser específico a las Universidades; sin embargo, conversando con don Mario Ramos Martínez, director general de Tributación y don Geovanny Gómez Ramírez, Ejecutivo Tributario, se acordó buscar un espacio para conversar acerca del tema de IVA y remesas con las Universidades.

Sobre la implementación de las NICSP

5. Finiquitar la implementación de las NICSP considerando las actividades, plazos, recursos disponibles, proceso de evaluación y administración de los riesgos relacionados.

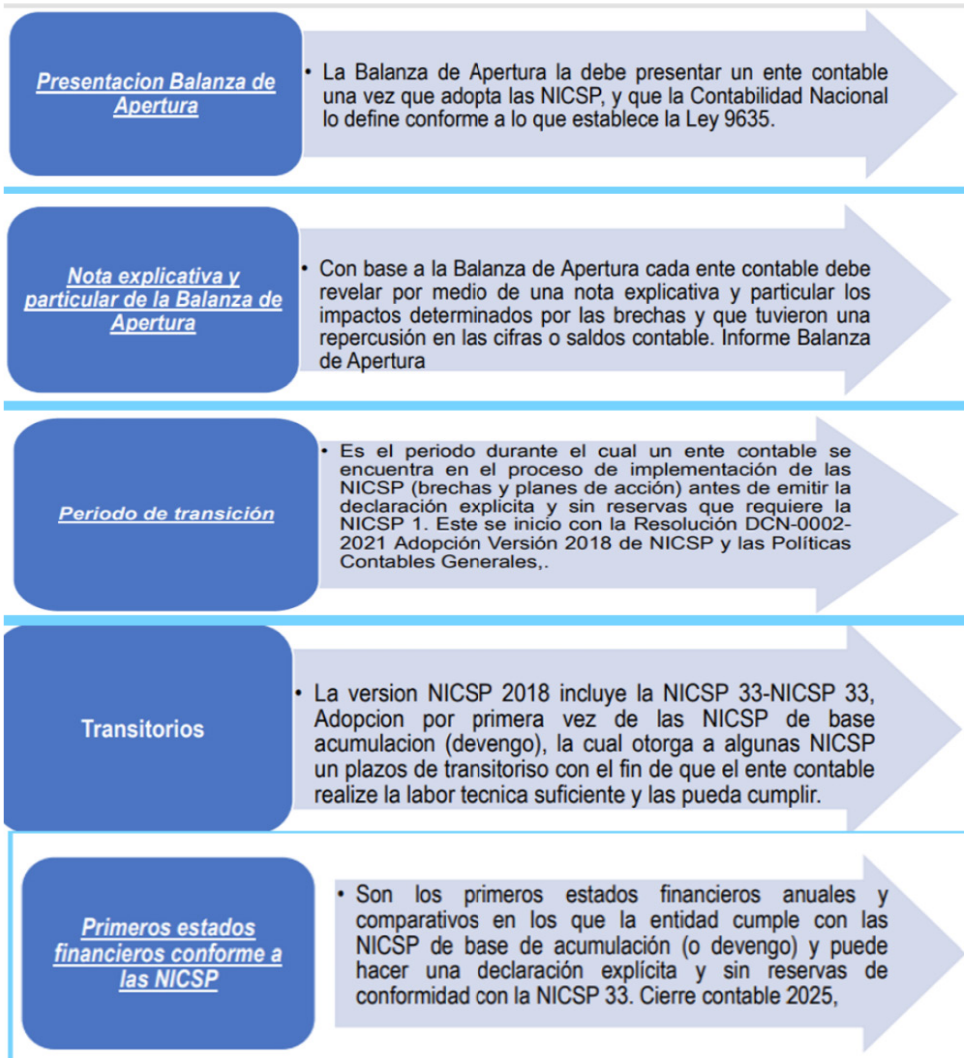
Se debe intensificar los esfuerzos y los recursos para que los registros contables e información financiera, cumplan con la normativa, los requisitos de calidad y lo establecido por la Contabilidad Nacional, en cuanto a su presentación, reconocimiento y medición e información a revelar en los Estados Financieros, aspectos que son la base para una apropiada rendición de cuentas y toma de decisiones.

Es de importancia el estricto seguimiento a la aplicación informática, la depuración de los saldos para el balance de apertura, políticas contables particulares, Manual de Cuentas y los procedimientos para el registro y procesamiento de la información; en especial la unicidad de estados financieros que se presentan al Consejo Universitario y a la Contabilidad Nacional.

Es relevante indicar que con la presentación de los estados financieros al 31 de diciembre 2024 debe emitirse la afirmación explícita e incondicional sobre el cumplimiento de las NICSP versión 2018 en un 100%, tomando en cuenta que dentro de la depuración se deben corregir saldos como las cuentas por cobrar a estudiantes, rebajos a estudiantes por pólizas, garantías de cumplimiento, depósitos no identificados, diferencias de faltantes y sobrantes en inventario de bienes institucionales, entre otros.

Tomar las previsiones necesarias para que las inconsistencias presentadas en la Balanza de apertura sean corregidas de tal forma que los Estados Financieros en los próximos Estados Financieros se presenten de conformidad con los requerimientos de la NICSP y la Contabilidad Nacional.

En cuanto a este tema la OAF aportó la siguiente información sobre las fechas para la implementación de las NICSP versión 2018:



Finalmente, la OAF indicó que a partir del 2025 se debe velar por el cumplimiento de la implementación de las NICSP versión 2018, y la elaboración de los Estados Financieros conforme a esta versión de normas; lo anterior, en apego a la Ley n.° 9635 "Fortalecimiento de las Finanzas Públicas", Título IV, Capítulo VI, artículo 27.

Integridad de los Activos Institucionales

7. Proceder de conformidad con lo establecido en las NICSP, con el registro contable de las fincas, vehículos y otros bienes adquiridos por la FundaciónUCR, que actualmente están siendo utilizados por la Institución, independientemente de que se encuentre pendiente su traspaso registral a nombre de la UCR de acuerdo con lo que establecen las NICSP.

Al respecto, la OAF aportó el siguiente detalle de los activos de inversión registrados en la FundaciónUCR al 31 de diciembre de 2023, los cuales serán trasladados a la UCR una vez que se cancelen las respectivas operaciones financieras:

Tipo de activo	Detalle	Monto
Terreno	Instituto Clodomiro Picado (ICP)	2 433 630 000,00
Terreno	Propiedad del Programa Institucional del Adulto Mayor (PIAM)	81 005 000,00
Edificio		99 891 980,16
Terreno	Parqueo Este (en frente de Canal 15)	245 789 231,80
Edificio		34 499 495,70
Terreno	Propiedad CATTECU	402 300 000,00
Edificio		4 091 930 408,65
Terreno	Instituto Clodomiro Picado (ICP)	267 740 000,00
Terreno	Instituto Clodomiro Picado (ICP)	401 610 000,00
Mobiliario y equipo	Liofilizador del ICP	486 000 000,00
Vehículo	Camión Kia K2500	18 024 500,00
Vehículo	Tractor Same Tiger 60	12 528 386,64
Total activos		**₡ 8 574 949 002,95**

Sobre esto manifestó: ***A la fecha el monto se mantiene igual, están las dos fincas, un tractor y un pickup ya listos para ser trasladados, sin embargo, mediante OJ-174-2024, la Oficina Jurídica solicita a la Rectoría la confección de la escritura pública correspondiente ante la Notaría del Estado.***

Adicionalmente, hay 3 fincas que el saldo de la operación crediticia vence en noviembre de este año.

Posteriormente, la CAFP, mediante correo electrónico del 24 de octubre de 2024, le solicitó a la OAF indicar cuáles son las dos fincas a las que se hace referencia y, además, si el proceso que se aplica es conforme a lo establecido en las NICSP, tal y como lo recomienda la OCU.

En respuesta a esta solicitud, la OAF, mediante el correo electrónico del 16 de noviembre, informó:

(…) las 2 fincas en referencia son:

Finca folio real 78469-000, plano catastrado SJ-490395-1982.

Finca folio real 219141, plano catastrado SJ-2089194-2018 (ambas del Instituto Clodomiro Picado).

Además, se encuentra en trámite de traslado el vehículo Pick Up placa CL-762459 y del tractor placa EE-040460.

Al respecto, conforme a lo establecido en las NICSP y considerando que estos activos aún se encuentran en los registros contables de la FundaciónUCR, dado a que están inscritos a nombre de esta Fundación, la Universidad de Costa Rica ha venido reconociendo y controlando esos bienes según lo indicado en las NICSP 35 "Estados Financieros Consolidados".

En el Compendio de los Estados Financieros en Informes Presupuestarios, apartado 1.2 "Estados Financieros Consolidados UCR-FundaciónUCR", notas a los Estados Financieros Consolidados, se revela[n] los activos que se encuentran en esta condición. También, en la nota 10 (página 64), de Bienes Concesionados, se detalla[n] los bienes que se encuentran a nombre de la FundaciónUCR cuyo traslado no ha sido posible realizarse ya sea por una transacción financiera relacionada u otros trámites finales de inscripción.

La norma considera todas aquellas transacciones económicas de activos, pasivos y patrimonio, relacionadas a su entidad controladora y sus entidades controladas, como si se tratase de una sola entidad económica; principio que estamos aplicando y revelando en nuestros Estados Financieros.

Sobre el particular y con el propósito de resolver la inscripción de esos activos se envía mediante oficio OAF-3760-2024, nuevamente la consulta a la Oficina Jurídica sobre este proceso.

Una vez que se cuente con el resultado positivo se procede de parte de la FundaciónUCR a desinscribirlos y se realizaría la inscripción a nombre de la UCR.

La inscripción de estos bienes se fundamentará según lo indicado en la NICSP 17 en la cual [se] señala que un activo puede ser reconocido como parte de la cuenta de Propiedad, Planta y Equipo cuando se cumplan algunos factores como los que se mencionan a continuación:

- ***El costo o valor razonable del activo para la entidad puede medirse de forma fiable.***
- ***Está en uso y Control de la entidad.***
- ***Se obtiene un beneficio económico o potencial de servicio asociados a activo.***
- ***Son utilizados durante más de un período contable.***

Finalmente, con esto se cumpliría todo el ciclo requerido.

De igual manera y según lo indicado por la FundaciónUCR, este año venció la operación crediticia del terrero 90067-00 propiedad del Programa Institucional del Adulto Mayor (PIAM) por lo que en el mismo oficio OAF 3760-2024 se realiza la consulta a la Oficina Jurídica sobre el proceso de desinscripción de este.

Sobre la cuenta de litigios pendientes del Programa PAIS-UCR-CCSS

8. Tomar las previsiones necesarias para que se proporcione el contenido presupuestario para cubrir la diferencia faltante, así como prever los gastos y eventuales contingencias generados por los procesos monitorios dinerarios interpuestos por la CCSS, en función del reclamo por obligaciones contractuales no atendidas. Así como realizar una revisión del registro de las cuentas por cobrar relacionadas con el fin de que se cumpla con lo establecido en las NICSP sobre el registro de activos corrientes y no corrientes.

En relación con esta sugerencia, la OAF refirió que en diciembre de 2023 se ajustaron ¢992 millones a la cuenta por cobrar de ¢2.104,72 millones.

Además, la OAF manifestó que en la comisión de presupuesto a cargo de la VRA, y de la cual también es parte, se ha analizado la posibilidad de destinar recursos para atender esta cuenta; sin embargo, por limitaciones de regla fiscal y atención de necesidades prioritarias, en lo que va del año no se hizo ningún ajuste.

Finalmente, la OAF manifestó que da seguimiento constante al tema y analiza la capacidad financiera de la Institución, con el fin de atender el acuerdo 3.b que adoptó el Consejo Universitario en la sesión n.° 6702, artículo 7, del 25 de mayo de 2023, para dar de baja, a nivel de gasto, el embargo preventivo interpuesto por la CCSS en contra de la UCR, para resarcir los supuestos incumplimientos en la prestación de servicios en varios Ebáis vinculados al programa PAIS.

10. Por otra parte, la CAFP de conformidad con el acuerdo 7, adoptado en la sesión n.° 6396, artículo 1, del 23 de junio del 2020, referente a valorar los procedimientos para que este Órgano Colegiado analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica,* consideró pertinente realizar reformas en estos para ajustarlos a las modificaciones que en la práctica se han incorporado desde que fueron aprobados y las cuales han demostrado ser eficientes. Asimismo, a partir de la experiencia de la aplicación de estos procedimientos, la CAFP estimó conveniente ampliar el tiempo para que se lleven a cabo las exposiciones de estos informes en el plenario. El objetivo de esta propuesta, al igual que en el 2020, es buscar que la información sea oportuna, pertinente y completa, para promover el control, fiscalización y toma de decisiones por parte del Consejo Universitario.

Los cambios más significativos que se proponen son:

1. **Llevar a cabo una sola presentación ante el Consejo Universitario, que incluya los Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio y al 31 de diciembre (sobre los informes del 30 de junio que se haga referencia únicamente a datos muy significativos; los detalles deben centrarse en los informes al 31 de diciembre). Esto, por cuanto no es posible cumplir con las fechas de presentación de los informes de medio periodo, pues se haría antes de que se presenten los informes de fin de periodo del año anterior, debido a las actividades que estos últimos contemplan. Es decir, se conocería antes información de medio periodo del año 2, que información de fin de periodo del año 1.**

2. **Elaborar un pase a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios por cada informe.**

3. **Otorgar al menos dos horas para la presentación de estos informes y criterios relacionados, de manera que se disponga del tiempo suficiente para que las partes hagan sus exposiciones sin premura y el plenario cuente con el tiempo necesario para deliberar y formular las preguntas que estime conveniente.**

Asimismo, se sugiere hacer ajustes en algunas actividades y sus responsables, tanto en los procedimientos de los Estados financieros e Informe gerencial como en el procedimiento para conocer los resultados de la auditoría externa. El detalle se desglosa a continuación:

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020)**	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio	**Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio**
1. El Consejo Universitario (CU) recibe: 1.1 Los Estados financieros al 30 de junio (a más tardar el último día hábil de julio) 1.2 Informe gerencial al 30 de junio (a más tardar el 31 de agosto)	1. El Consejo Universitario (CU) recibe: 1.1 Los Estados financieros al 30 de junio (a más tardar el último día hábil de julio). 1.2 Informe gerencial al 30 de junio (a más tardar el 31 de agosto). **Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.**
2. La Secretaría, después de haber recibido el Informe gerencial, convoca a la Vicerrectoría de Administración (VRA) para que exponga, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 30 de junio. Además, envía copia de los informes a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) y la invita a participar en la exposición de estos informes.	**2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).** ~~La Secretaría, después de haber recibido el Informe gerencial, convoca a la Vicerrectoría de Administración (VRA) para que exponga, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 30 de junio.~~

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020)**	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio	**Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio**
También, informa a la coordinación de la Unidad de Estudios y personas asesoras de la Comisión de Asuntos Financieros, la fecha de la sesión en la cual se hará la exposición, con el propósito que estén presentes.	~~Además, envía copia de los informes a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) y la invita a participar en la exposición de estos informes.~~ ~~También, informa a la coordinación de la Unidad de Estudios y personas asesoras de la Comisión de Asuntos Financieros, la fecha de la sesión en la cual se hará la exposición, con el propósito que estén presentes.~~
3. El Órgano Colegiado recibe a las personas funcionarias de la Administración y de la OCU. Las personas representantes de la Administración exponen el contenido de los informes. Por su parte, la OCU manifiesta sus apreciaciones al respecto. Si algún tema de interés de la OCU, por la naturaleza o complejidad, no se puede abordar en su totalidad en la sesión, la OCU, posteriormente, mediante documento escrito, podrá recomendar o alertar al Consejo Universitario sobre este.	**3. La persona asesora encargada de los casos archiva los documentos y espera el ingreso de los Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre del año en análisis.** ~~El Órgano Colegiado recibe a las personas funcionarias de la Administración y de la OCU.~~ ~~Las personas representantes de la Administración exponen el contenido de los informes. Por su parte, la OCU manifiesta sus apreciaciones al respecto.~~ ~~Si algún tema de interés de la OCU, por la naturaleza o complejidad, no se puede abordar en su totalidad en la sesión, la OCU, posteriormente, mediante documento escrito, podrá recomendar o alertar al Consejo Universitario sobre este.~~
4. El Órgano Colegiado, producto de la discusión, podrá tomar los acuerdos que considere pertinentes y finalmente acordará dar por recibido los informes financieros-presupuestarios.	~~4. El Órgano Colegiado, producto de la discusión, podrá tomar los acuerdos que considere pertinentes y finalmente acordará dar por recibido los informes financieros-presupuestarios.~~

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	**Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre**
1. El Consejo Universitario recibe: 1.1 Los Estados financieros al 31 de diciembre (a más tardar, el 16 de febrero del año siguiente) 1.2 El Informe gerencial al 31 de diciembre (a más tardar, el 31 de marzo del año siguiente).	1. El Consejo Universitario recibe: 1.1 Los Estados financieros al 31 de diciembre (a más tardar, el 16 de febrero del año siguiente). 1.2 El Informe gerencial al 31 de diciembre (a más tardar, el 31 de marzo del año siguiente). **Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.**
	2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	**Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre**
2. La Dirección del Consejo Universitario le remite a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), para su criterio, copia de los Estados financieros.	**3.** La **CAFP** ~~Dirección del Consejo Universitario le remite~~ le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU)~~, para su criterio, copia de los~~ **emitir su criterio con respecto a los** Estados financieros.
3. La Dirección del Consejo Universitario le remite a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU), para su criterio, copia del Informe gerencial. • El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo del oficio mediante el cual se le remite el Informe gerencial. • El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. • La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. • La OCU deberá enviar copia de este criterio a la Vicerrectoría de Administración (VRA).	**4.** La **CAFP** ~~Dirección del Consejo Universitario le remite~~ **le solicita a** la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU)~~, para su criterio, copia de los~~ **emitir su criterio con respecto al** Informe gerencial. • El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo del oficio mediante el cual se le remite el Informe gerencial. • El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU, y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. • La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. • La OCU deberá enviar copia de este criterio a la Vicerrectoría de Administración (VRA).
4. El Consejo Universitario recibe el respectivo criterio de la OCU.	5. ~~El Consejo Universitario~~ **La CAFP** recibe el ~~respectivo~~ criterio de la OCU **acerca de los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 31 de diciembre, y le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.**
	6. Una vez que se recibe la respuesta de la VRA, la CAFP le solicita a la Dirección del Consejo Universitario un espacio, de al menos dos horas, en el plenario para la exposición de los Estados financieros e Informe gerencial, el criterio de la OCU al respecto y las apreciaciones de la Administración sobre este.
	7. La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	**Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre**
5. La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir el criterio de la OCU, invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes. Las personas representantes de la Administración deben exponer los Estados financieros e Informe gerencial; por su parte, las personas representantes de la OCU exponen su criterio con respecto a estos informes y, finalmente, el personal de la Administración se pronuncia de manera verbal y escrita sobre cada una de las observaciones de la OCU, con prioridad a las alertas remitidas al Consejo Universitario y la Administración.	**8. El Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la Administración y de la OCU.** ~~La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir el criterio de la OCU, invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes.~~ Las personas representantes de la Administración deben exponer los Estados financieros e Informe gerencial **(sobre los informes del 30 de junio que se haga referencia únicamente a datos muy significativos; los detalles deben centrarse en los informes al 31 de diciembre);** por su parte, las personas representantes de la OCU exponen su criterio con respecto **a los informes al 31 de diciembre** y, finalmente, el personal de la Administración se pronuncia ~~de manera verbal y escrita~~ sobre cada una de las ~~observaciones~~ **recomendaciones** de la OCU, ~~con prioridad a las alertas remitidas al Consejo Universitario y la Administración~~. Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los Estados financieros e Informe gerencial **al 30 de junio y** al 31 de diciembre. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de ~~dos semanas (máximo)~~ **un mes**, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.
6. El Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la Administración y de la OCU. Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre.	

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre	**Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre**
En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de dos semanas (máximo), después de haber sido suspendido en plenario.	

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**	**• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.** **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**
1. El Consejo Universitario recibe: Estados financieros y Opinión de los auditores independientes e Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información (a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros por parte del organismo auditor). Nota: no siempre ingresan juntos.	1. El Consejo Universitario recibe: Estados financieros y opinión de los auditores independientes, **Carta de Gerencia** e Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información (a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros por parte del organismo auditor). ~~Nota: no siempre ingresan juntos.~~ **Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.**
	2. La coordinación de la Unidad de Estudios elabora el pase a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).
2. La Dirección del Consejo Universitario le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a cada informe (se debe hacer un oficio para cada documento). •El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo de cada oficio. • El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto.	3. La **CAFP** ~~Dirección del Consejo Universitario~~ le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a **estos** ~~cada~~ informes ~~(se debe hacer un oficio para cada documento).~~ **Se deben hacer dos oficios: uno para solicitar criterio sobre los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia, y otro para el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.** •El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo de cada oficio.

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**	**• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.** **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**
•La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. • La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto a los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes a la Vicerrectoría de Administración (VRA). • La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto al Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información al Centro de Informática (CI).	•El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU, y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto. •La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras. •La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto a los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia** a la Vicerrectoría de Administración (VRA). •La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto al Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información al Centro de Informática (CI) **y a la VRA.**
3. El Consejo Universitario recibe los criterios respectivos de la OCU.	4. ~~El Consejo Universitario recibe los criterios respectivos de la OCU.~~ **La CAFP recibe:** **• El criterio de la OCU acerca de los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia. Al respecto, le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.** **• El criterio de la OCU acerca del Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. Al respecto, les solicita al CI y a la VRA que detallen las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. Estas oficinas disponen de un mes para atender la solicitud y lo deben hacer de manera conjunta.**

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**	**• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.** **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**
	5. Una vez que se recibe la respuesta de la Administración en cuanto a los criterios de la OCU sobre los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia y el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información, la CAFP solicita a la Dirección del Consejo Universitario espacio en el plenario en dos sesiones consecutivas o lo más próximas posibles, de al menos dos horas en cada oportunidad, para la exposición de estos informes, los criterios de la OCU al respecto, así como las apreciaciones de la Administración en relación con estos.
	6. La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la auditoría externa, de la OCU y de la Administración (VRA y al CI) para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.
4. La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir ambos criterios de la OCU, invita a las personas representantes de la auditoría externa, a la OCU y a la Administración (VRA y al CI) para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes. El personal de la auditoría externa debe exponer los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes, así como el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. Por su parte, las personas representantes de la OCU dan a conocer su criterio con respecto a estos informes, y finalmente el personal de la Administración (VRA y CI) se pronuncia de manera verbal y escrita sobre cada una de las observaciones de la OCU.	~~La Dirección del Consejo Universitario, después de recibir ambos criterios de la OCU, invita a las personas representantes de la auditoría externa, a la OCU y a la Administración (VRA y al CI) para que expongan, en un plazo de un mes, ante el Órgano Colegiado, los documentos correspondientes.~~ **7. En la primera sesión, el Órgano Colegiado recibe** ~~el personal~~ **a las personas representantes** de la auditoría externa, **quienes** deben exponer los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y **Carta de Gerencia**, así como el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. **~~Por su parte~~** En la segunda sesión, **el Órgano Colegiado recibe a** las personas representantes de la OCU, **quienes** dan a conocer sus criterios con respecto a estos informes, y finalmente, el personal de la Administración (VRA y CI) se pronuncia ~~de manera verbal y escrita~~ sobre cada una de las ~~observaciones~~ **recomendaciones** de la OCU **de ambos criterios.**

Procedimiento vigente **(Acuerdo 1, artículo 8, de la sesión n.° 6443)**	**Procedimiento propuesto**
• Estados financieros y Opinión de los auditores independientes **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**	**• Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.** **• Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**
	~~5. El Órgano Colegiado recibe al personal de la auditoría externa.~~ ~~El Órgano Colegiado recibe, en una sesión posterior, al personal de la Administración (VRA y CI) y de la OCU.~~ Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los informes: •Estados financieros y Opinión de los auditores independientes **y Carta de Gerencia.** •Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de ~~dos semanas (máximo)~~ **un mes**, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.
5. El Órgano Colegiado recibe al personal de la auditoría externa. El Órgano Colegiado recibe, en una sesión posterior, al personal de la Administración (VRA y CI) y de la OCU. Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los informes: • Estados financieros y Opinión de los auditores independientes. • Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de dos semanas (máximo), después de haber sido suspendido en plenario.	

ACUERDA

1. **Dar por recibidos los siguientes documentos:**

   - ***Estados Financieros e Informe Presupuestario al 30 de junio de 2023.***
   - ***Informe Gerencial al 30 de junio de 2023.***
   - ***Estados Financieros y Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2023.***
   - ***Informe Gerencial Financiero al 31 de diciembre de 2023.***

2. **Solicitar a la Administración que realice las siguientes acciones e informe a este Órgano Colegiado:**

   a) **En el año 2025 vele por el cumplimiento de la implementación del NICSP versión 2018, y la elaboración de los Estados Financieros conforme a estas normas.**

   b) **De conformidad con la normativa tributaria, aplique el procedimiento para solicitar y compensar los saldos acreedores por concepto del impuesto al valor agregado (IVA).**

   c) **En coordinación con el Consejo Nacional de Rectores (Conare), lleve *a cabo las negociaciones pertinentes para lograr el giro de los recursos pendientes por concepto de FEES, de los años 2019, 2020 y 2021.***

   d) **Dé seguimiento a las gestiones realizadas para recuperar el monto pendiente de ingreso de la *Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo* (n. ° 8488).**

   e) **Dé seguimiento a las gestiones realizadas para normalizar los ingresos de la *Ley de Simplificación y Eficiencia Tributaria* (n.° 8114).**

   f) **Dé seguimiento al Proyecto de Ley n.º 24.263 (reforma a la *Ley de Pesca y Acuicultura,* n.° 8436) y realice las gestiones pertinentes con el fin de proteger los intereses universitarios.**

3. **Modificar el acuerdo 1, del artículo 1, de la sesión n.° 6396, del 23 de junio de 2020, para que, a partir del Informe Gerencial al 31 de diciembre de 2024, el nombre del apartado VIII. *Conclusiones y recomendaciones* se cambie por VIII. *Conclusiones y retos de la Administración.***

4. **Modificar el acuerdo 1, del artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020, para que se lea de la siguiente manera:**

   Aprobar los siguientes procedimientos para que el Consejo Universitario analice y dé por recibidos los diferentes informes contemplados en la norma G-3-15 de las *Normas generales y específicas para la formulación, ejecución y evaluación del presupuesto de la Universidad de Costa Rica.*

   Estos nuevos procedimientos se aplicarán a los informes al 31 de diciembre del año 2024 y subsiguientes.

   <u>A) Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio</u>

   1. **El Consejo Universitario (CU) recibe:**

      1.1 Los Estados financieros al 30 de junio (a más tardar el último día hábil de julio).

      1.2 Informe gerencial al 30 de junio (a más tardar el 31 de agosto).

      Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.

2. **La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).**

3. **La persona asesora encargada de los casos archiva los documentos y espera el ingreso de los Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre del año en análisis.**

B) Estados financieros e Informe gerencial al 31 de diciembre

1. **El Consejo Universitario recibe:**

   1.1 Los Estados financieros al 31 de diciembre (a más tardar, el 16 de febrero del año siguiente).

   1.2 El Informe gerencial al 31 de diciembre (a más tardar, el 31 de marzo del año siguiente).

   Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.

2. **La coordinación de la Unidad de Estudios elabora los pases respectivos a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).**

3. **La CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a los Estados financieros.**

4. **La CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto al Informe gerencial.**

   El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo del oficio mediante el cual se le remite el Informe gerencial.

   - **El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU, y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto.**
   - **La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras.**
   - **La OCU deberá enviar copia de este criterio a la Vicerrectoría de Administración (VRA).**

5. **La CAFP recibe el criterio de la OCU acerca de los Estados financieros e Informe gerencial, ambos al 31 de diciembre, y le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.**

6. **Una vez que se recibe la respuesta de la VRA, la CAFP le solicita a la Dirección del Consejo Universitario un espacio, de al menos dos horas, en el plenario para la exposición de los Estados financieros e Informe gerencial, el criterio de la OCU al respecto y las apreciaciones de la Administración sobre este.**

7. **La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la Administración y de la OCU para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.**

8. **El Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la Administración y de la OCU.**

Las personas representantes de la Administración deben exponer los Estados financieros e Informe gerencial (sobre los informes del 30 de junio que se haga referencia únicamente a datos muy significativos; los detalles deben centrarse en los informes al 31 de diciembre); por su parte, las personas representantes de la OCU exponen su criterio con respecto a los informes al 31 de diciembre y, finalmente, el personal de la Administración se pronuncia sobre cada una de las recomendaciones de la OCU.

Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los Estados financieros e Informe gerencial al 30 de junio y al 31 de diciembre.

En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de un mes, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.

C) Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.

Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.

1. **El Consejo Universitario recibe: Estados financieros y opinión de los auditores independientes, Carta de Gerencia e Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información (a más tardar, dentro de los dos meses siguientes al recibo de los Estados financieros por parte del organismo auditor).**

   Nota: cada miembro del Órgano Colegiado recibe copia de estos informes.

2. **La coordinación de la Unidad de Estudios elabora el pase a la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios (CAFP).**

3. **La CAFP le solicita a la Oficina de Contraloría Universitaria (OCU) emitir su criterio con respecto a estos informes. Se deben hacer dos oficios: uno para solicitar criterio sobre los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia, y otro para el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**

   - **El plazo de la OCU es de un mes a partir del acuse de recibo de cada oficio.**
   - **El criterio deberá ser conciso, en el que se alerte de temas específicos al CU y priorizar, de acuerdo con el impacto en la gestión y la Hacienda Universitaria. Será un criterio de carácter general, distinto al de una auditoría en sentido estricto.**
   - **La OCU deberá clasificar las alertas según el ente que deba atenderlas: el Consejo Universitario, la Administración o las diferentes unidades ejecutoras.**
   - **La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto a los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia a la Vicerrectoría de Administración (VRA).**
   - **La OCU deberá enviar copia del criterio con respecto al Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información al Centro de Informática (CI) y a la VRA.**

4. **La CAFP recibe:**

   - **El criterio de la OCU acerca de los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia. Al respecto, le solicita a la VRA que detalle las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. La VRA dispone de un mes para atender la solicitud.**

- **El criterio de la OCU acerca del Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información. Al respecto, les solicita al CI y a la VRA que detallen las medidas correctivas o apreciaciones sobre las sugerencias dadas por la OCU. Estas oficinas disponen de un mes para atender la solicitud y lo deben hacer de manera conjunta.**

5. **Una vez que se recibe la respuesta de la Administración en cuanto a los criterios de la OCU sobre: los Estados financieros y opinión de los auditores independientes y la Carta de Gerencia y el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información, la CAFP solicita a la Dirección del Consejo Universitario espacio en el plenario en dos sesiones consecutivas o lo más próximas posibles, de al menos dos horas en cada oportunidad, para la exposición de estos informes, los criterios de la OCU al respecto, así como las apreciaciones de la Administración en relación con estos.**

6. **La persona asesora encargada de los casos invita a las personas representantes de la auditoría externa, de la OCU y de la Administración (VRA y al CI) para que hagan las exposiciones respectivas ante el Órgano Colegiado.**

7. **En la primera sesión, el Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la auditoría externa, quienes deben exponer los Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y Carta de gerencia, así como el Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**

   En la segunda sesión, el Órgano Colegiado recibe a las personas representantes de la OCU quienes dan a conocer sus criterios con respecto a estos informes, y finalmente el personal de la Administración (VRA y CI) se pronuncia sobre cada una de las recomendaciones de la OCU de ambos criterios.

   Finalizada la presentación y deliberación, el Órgano Colegiado acordará: dar por recibido los informes:

   - **Estados financieros y Opinión de los auditores independientes y Carta de Gerencia.**
   - **Informe de Auditoría de Sistemas y Tecnologías de Información.**

   En caso de que el Órgano Colegiado requiera tomar otros acuerdos, solicitará suspender el análisis de los informes para que la CAFP prepare una propuesta de acuerdo. El coordinador de la CAFP la presentará en un plazo de un mes, después de haber sido suspendido el análisis en plenario.

5. **Derogar el acuerdo 3, del artículo 8, de la sesión n.° 6443, del 19 de noviembre de 2020, así como los procedimientos elaborados en atención a este encargo, los cuales se presentaron mediante el oficio CU-CIST-16-2021, del 18 de marzo de 2021, fueron conocidos por el Órgano Colegiado en la sesión n.° 6478-03aa, del 4 de abril de 2021 y divulgados por la jefatura del CIST, de aquel momento, mediante correo electrónico del 4 de mayo de 2021.**

ACUERDO FIRME.

*****A las nueve horas y veintisiete minutos, el Consejo Universitario hace un receso.*

*A las nueve horas y treinta y cinco minutos, se reanuda la sesión, con la presencia de los siguientes miembros: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, Dr. Carlos Araya Leandro, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Sr. Samuel Víquez Rodríguez, Dr. Germán Antonio Vidaurre Fallas, M. Sc. Ana Carmela Velázquez y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.*****

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA continúa con el siguiente punto en el orden del día.

ARTÍCULO 6

La Comisión de Estatuto Orgánico presenta el informe semestral CEO-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Dr. Carlos Araya Leandro.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO saluda a todas y todos. Seguidamente, expone el informe, que, a la letra, dice:

Este informe se presenta en cumplimiento de lo establecido en el artículo 44, inciso k), del *Reglamento del Consejo Universitario*, el cual dispone que son deberes de la persona que coordina la comisión presentar, semestralmente, ante la Dirección del Consejo Universitario, un informe sobre el estado de los asuntos a su cargo. A continuación, se detallan los resultados de la labor realizada por la Comisión de Estatuto Orgánico (CEO), correspondiente al periodo del 1.° julio al 30 de noviembre de 2024[3].

La CEO está integrada por el Dr. Carlos Araya Leandro, coordinador; el Lic. William Méndez Garita, la MTE. Stephanie Fallas Navarro, la M. Sc. Carmela Velázquez Carrillo, la Srta. Noelia María Solís Maroto y la Dra. María José Cascante Matamoros, representante del rector[4].

Además, el asesoramiento a la CEO por parte de la Unidad de Estudios del Centro de Información y Servicios Técnicos (CIST) del Consejo Universitario estuvo a cargo de las siguientes personas asesoras-investigadoras: la Licda. Gréttel Castro Céspedes, el Lic. Rafael Jiménez Ramos y la Mag. Rosibel Ruiz Fuentes. Asimismo, se contó con la participación de la Mag. Duánnier Del Sol Pérez, funcionaria de la Oficina Jurídica.

Para el análisis de los casos, se incorporó a representantes de la comunidad universitaria en las discusiones de la Comisión para la construcción conceptual de diferentes temas, lo cual ha sido de mucho valor para su discusión. En este sentido, según la temática tratada, participaron en la comisión de Estatuto Orgánico: el Dr. Roberto Guillén Pacheco, vicerrector de Administración; la Dra. Montserrat Sagot Rodríguez, investigadora del Centro de Investigación en Estudios de la Mujer (CIEM), y la Dra. María Laura Arias Echandi, en calidad de vicerrectora de Docencia e Investigación.

A continuación, en el cuadro 1 se resume el total de los asuntos tramitados por la comisión:

Cuadro 1
Comisión de Estatuto Orgánico
Total de asuntos
Periodo del 1.° julio al 30 de noviembre de 2024

En trámite de años anteriores	30
Ingresados	6
Total	36
Atendidos o cumplidos	5
Pendientes	31*

***** Véase cuadro 3.

Es importante mencionar que, a partir del mes de marzo del 2022, la Rectoría aprobó la modalidad de teletrabajo en la Institución. Esta modalidad se habilitó mediante la Circular R-14-2022, del 22 de marzo de 2022 en la cual se determinó lo siguiente:

3 En la sesión n.° 6770, artículo 4, del 23 de enero de 2024, se integran las comisiones permanentes para el periodo del 24 de enero al 31 de diciembre de 2024.

4 Designación realizada mediante oficio R-5025-2024, del 9 de agosto de 2024.

Tras las buenas experiencias que el trabajo remoto brindó en este contexto, la UCR da un paso adelante para incorporar el teletrabajo como una opción institucionalizada e independiente de la pandemia (...). *Este programa será una opción para aquellas clases ocupacionales en donde las funciones así lo permitan, siempre que las personas cumplan con las condiciones definidas en los Lineamientos para implementar teletrabajo en la Universidad de Costa Rica* (…).

Con base en lo dispuesto anteriormente, la Comisión de Estatuto Orgánico continuó este año en la modalidad de trabajo virtual[5], con su labor de analizar y dictaminar los asuntos sometidos a su consideración por el Órgano Colegiado o por la Dirección.

Esta comisión, durante este periodo, **atendió** los siguientes casos:

Cuadro 2
Casos atendidos o cumplidos por la Comisión de Estatuto Orgánico
Periodo del 1.° julio al 30 de noviembre de 2024

	Casos	Asesoramiento	Sesión
1	Reforma al artículo 4 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* para incluir los derechos humanos como principio orientador del quehacer de la Universidad.	María Rosibel Ruiz Fuentes	6822-13, del 06/08/2024.
2	Analizar el cuórum para las sesiones del Consejo Universitario según lo establece el artículo 34 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, de acuerdo con el considerando 24 del Dictamen CEO-7-2023.	María Rosibel Ruiz Fuentes	6823-07, del 08/08/2024.
3	Cambiar la mención de “clases”, por “categorías” en los artículos 176 y 179, en concordancia con el *Reglamento de régimen académico y servicio docente* y en las *Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica*.	Gréttel Castro Céspedes	6823-08, del 08/08/2024.
4	Analizar la pertinencia de incluir el concepto de “estaciones experimentales”en los artículos 124, 125, 126 y 128 del *Estatuto Orgánico*.	Rafael Francisco Jiménez Ramos	6841-02, del 01/10/2024.
5	Modificación de los artículos 41, inciso c) y 158 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, para que se realice el ajuste de la jerarquía.	Gréttel Castro Céspedes	6845-03, del 15/10/2024.

En el cuadro 3 se presentan los casos pendientes y **en proceso de análisis** en la Comisión de Estatuto Orgánico, con su respectivo estado, a saber:

Cuadro 3
Casos pendientes en la Comisión de Estatuto Orgánico
Al 30 de noviembre de 2024

	Asunto	Asesor o asesora	Estado	Ingreso
1	Trasladar a la Comisión de Estatuto Orgánico la reforma integral del punto II, Estudios de Posgrado, del capítulo X, Sistemas Universitarios, del título II, Estructura y Gobierno, y sus concordancias en el *Estatuto Orgánico*.	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. En 2024 se espera que el SEP envíe la propuesta final del proceso (SEP-191-2023, del 16 de enero de 2023).	26/09/2011

5 Al 30 de noviembre se realizaron un total de 13 reuniones, doce en forma virtual y una presencial.

	Asunto	Asesor o asesora	Estado	Ingreso
2	Realizar un estudio y análisis de la conceptualización y de la estructura y gobierno para que las actuales sedes, denominadas como regionales, sean concebidas como sedes universitarias, y presente una propuesta de modificación estatutaria, a más tardar el 30 de junio de 2014	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. Existe una propuesta de reforma que debe ser retomada por la Comisión.	11/10/2013
3	Construyendo una democracia universitaria más equitativa. (EGH-6) (VII Congreso Universitario).	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. Pendiente de analizar la Opinión Jurídica OJ-297-2024.	10/11/2016
4	Iniciar el proceso establecido en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* para modificar el inciso g) de los artículos 13 y 14, el inciso e) del articulo 24, y el artículo 25.	María Rosibel Ruiz Fuentes	En espera de ser retomado en comisión. En reunión del 5-2-24 se decide realizar consulta a los distintos colegios profesionales.	17/10/2018
5	Modificación de los artículos 81, inciso ch), 98, inciso ch), 109, incisos b) y ch), 111, inciso b), y 112, incisos ll) y q), y aquellos que resulten necesarios para armonizar la terminología de las carreras propias, descentralizadas y desconcentradas a carreras con planes de estudio consolidados y temporales.	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. Pendiente de que la Comisión de Docencia y Posgrado apruebe el reglamento sobre este tema, con su respectiva conceptualización. La consulta venció el 30 de abril de 2021, pero se espera que vuelva a salir a consulta.	25/04/2019
6	Solicitar a la Comisión de Estatuto Orgánico la revisión de los artículos 180 y 183 del *Estatuto Orgánico*, con el propósito de analizar las diferencias y particularidades que existen en el estudiantado que ingresa a la educación formal y no formal que se ofrece en la Universidad de Costa Rica; y, de ser necesario, realizar las modificaciones pertinentes que brinden claridad sobre las obligaciones y derechos que adquieren estas poblaciones.	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. Tomando en consideración el *Reglamento de la educación permanente y educación continua en la Universidad de Costa Rica*, aprobado por el Consejo Universitario en la sesión n.º 6822, artículo 14, del 6 de agosto de 2024.	17/12/2020

	Asunto	Asesor o asesora	Estado	Ingreso
7	Solicitar a la Comisión de Estatuto Orgánico analizar la derogatoria del inciso d) artículo 51 del *Estatuto Orgánico*, y eliminar el subtítulo denominado "Institutos de Investigación" (no afecta articulado).	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. El punto 1 está cubierto con la modificación de sedes y recintos y el 2 con el caso de estaciones experimentales, por lo que debe esperarse que ambos se aprueben para poder archivarlo.	11/03/2021
8	Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021.	Gréttel Castro Céspedes	Consulta a instancia universitaria. Pendiente de analizar la Opinión Jurídica OJ-297-2024.	07/04/2021
9	Modificación del artículo 14 incisos d) y f) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, respecto a la cantidad de horas-profesor-semana que corresponden a la designación de un representante docente o estudiante ante la Asamblea Colegiada Representativa.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen para II consulta por elaborar (finalizada discusión).	22/03/2022
10	Reforma del artículo 99 bis inciso b), del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen en elaboración para aprobación y conclusión del caso. Para sesiones ordinarias.	04/10/2022
11	Analizar y dictaminar sobre la viabilidad de incorporar en el artículo 8 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* la creación e inclusión de la academia de docentes eméritos y eméritas, como un nuevo espacio en la estructura orgánica de la Institución.	María Rosibel Ruiz Fuentes	Dictamen en elaboración para aprobación y conclusión del caso.	27/04/2023
12	Analizar la modificación del artículo 122 F, del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, para que se incorpore la representación estudiantil en las comisiones de los programas de posgrado.	María Rosibel Ruiz Fuentes	Revisión de dictamen por la coordinación. Enviado para revisión el 19-11-2024 (dictamen para sesiones).	22/05/2023
13	Analizar la figura de "sistema" establecida estatutariamente y determine si corresponde la modificación de la nomenclatura de "director del SIEDIN" señalada en el inciso b) del artículo 134 bis del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* a "jefatura" en el marco de lo establecido en el *Reglamento general de oficinas administrativas*.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen en revisión filológica. Para desestimar.	29/05/2023

	Asunto	Asesor o asesora	Estado	Ingreso
14	Analizar la figura de "sistema" y de "oficina administrativa" en la organización universitaria.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen en revisión filológica. Para desestimar.	29/05/2023
15	Valorar la modificación del artículo 208 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, según lo indicado en el oficio ViVE-1977-2023.	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. Para II consulta a la comunidad universitaria. Se debe revisar la información que envió la Oficina de Registro e Información (ORI).	30/09/2023
16	Valorar la reforma al artículo 28 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, a fin de que los miembros del Consejo Universitario no se vean limitados para ejercer sus funciones académicas solamente en la unidad respectiva.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen por elaborar (finalizada discusión). Para II consulta a la comunidad universitaria.	12/10/2023
17	Precisar a cuál asamblea se refiere en los artículos 13, inciso f, y 14, inciso f, a fin de evitar un error de interpretación.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen por elaborar (finalizada discusión). Para II consulta a la comunidad universitaria.	24/10/2023
18	Aclarar, en el artículo 18, a qué "calendario universitario" hace referencia, ya que las reuniones de la Asamblea Colegiada Representativa no se establecen en el Calendario Estudiantil Universitario, que es el calendario oficial mencionado en otros artículos.	María Rosibel Ruiz Fuentes	En espera de ser retomado en comisión.	24/10/2023
19	Valorar la eliminación del término "sede central" en los artículos 50, inciso k; 51, inciso d, y 52, inciso k), ya que también se menciona "Ciudad Universitaria Rodrigo Facio" para referirse al mismo lugar.	María Rosibel Ruiz Fuentes	En espera de ser retomado en comisión. Discutido en la CEO del 11-3-24, se acuerda esperar a que la reforma de sedes sea conocida en la ACR (la propuesta elimina la mención a "sede central").	24/10/2023

	Asunto	Asesor o asesora	Estado	Ingreso
20	Modificar el artículo 234 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, ya que se refiere a la juramentación del estudiantado, pero posteriormente señala que "tiene la Universidad su propio juramento de estilo", lo cual es repetitivo e innecesario; además, establece que en ese acto se le dará oficialmente el carácter de "graduado o de incorporado"; sin embargo, son actos aparte, pues la Universidad no determina quién puede ejercer la profesión, lo cual se presta para malas interpretaciones; no obstante, la inclusión probablemente obedece a que hace muchos años los títulos de licenciatura les daba la potestad de ejercer.	Gréttel Castro Céspedes	Dictamen por elaborar (finalizada discusión). Para II consulta a la comunidad universitaria.	24/10/2023
21	Valorar los transitorios incluidos en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, a fin de determinar si pueden ser derogados, tomando como referencia el oficio OJ-1078-2007, del 5 de octubre de 2007, de la Oficina Jurídica, referente a esta materia.	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión.	24/10/2023
22	Analizar la pertinencia de modificar el inciso a) del artículo 40 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, a efectos de que la resolución que emite el Consejo Universitario a los abogados de la Oficina Jurídica para ejercer la representación judicial y extrajudicial, se amplíe a los abogados externos que son contratados por la Administración para la atención de un asunto en concreto.	Gréttel Castro Céspedes	Nuevo. Pendiente de análisis.	13/11/2023
23	Reforma al artículo 30, inciso f), del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* para incluir como función del Consejo Universitario el nombramiento y remoción de las directoras y de los directores de los distintos medios universitarios de comunicación social, de conformidad con el artículo 8 del *Reglamento general del Sistema de Medios de Comunicación Social de la Universidad de Costa Rica*.	María Rosibel Ruiz Fuentes	En espera de ser retomado en comisión.	08/02/2024
24	Revisar lo dispuesto en los artículos 16, inciso b); 30, incisos ll), m) y n); 129; y 156 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, con el fin de precisar y dar coherencia a la norma en cuanto a las fases de transformación de las estructuras universitarias referenciadas en dichos artículos.	María Rosibel Ruiz Fuentes	Dictamen en elaboración (I consulta).	26/06/2024

	Asunto	Asesor o asesora	Estado	Ingreso
25	Revisar el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en relación con la expresión "se divulgará en todos los medios de comunicación universitarios disponibles" a fin de evitar alguna interpretación del texto que induzca a error a los operadores jurídicos de las normas.	Gréttel Castro Céspedes	Nuevo. Pendiente de análisis.	26/06/2024
26	Valorar la flexibilización de los requisitos académicos para acceder a puestos de autoridad en la Institución, con el objetivo de evitar una forma de discriminación hacia las mujeres para acceder a estos puestos por razones de nivel académico o desarrollo en Régimen Académico, en línea con el Objetivo 5 de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y la meta 5.5.	María Rosibel Ruiz Fuentes	Revisión de dictamen para I consulta por parte de miembros de la comisión (el 18-11-2024).	07/08/2024
27	Analice modificar el artículo 66 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* con el propósito de incorporar a una representación del sector estudiantil ante el Consejo Académico de Áreas.	María Rosibel Ruiz Fuentes	Nuevo. Pendiente de análisis.	08/08/2024
28	Revise lo dispuesto en el artículo 180 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, a fin de actualizar las categorías de estudiantes previstas en dicha norma, a la luz de las modalidades de acción social estipuladas en el *Reglamento de la acción social de la Universidad de Costa Rica*, según corresponda.	Gréttel Castro Céspedes	En espera de ser retomado en comisión. Con base en el *Reglamento de la educación permanente y educación continua en la Universidad de Costa Rica*, aprobado por el Consejo Universitario en la sesión n.º 6822, artículo 14, del 6 de agosto de 2024.	08/08/2024
29	Analizar y dictaminar sobre: a) la posibilidad de incluir la figura de sede interuniversitaria u otras, en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*. b) los esquemas de organización académico-administrativos de la Universidad de Costa Rica, con el objetivo de optimizar la presencia e impacto de la educación superior universitaria en el territorio nacional.	Gréttel Castro Céspedes	Nuevo. Pendiente de análisis.	14/10/2024
30	Propuesta de modificación de los artículos 38, 39, 42, 43, 47 y 48, e inclusión de un 42 bis del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	María Rosibel Ruiz Fuentes	Nuevo. Pendiente de análisis.	21/10/2024
31	Analizar con elementos académicos y de inclusión de género, las categorías docentes de la Universidad de Costa Rica y proponga las reformas normativas pertinentes.	Gréttel Castro Céspedes	Nuevo. Pendiente de análisis.	19/11/2024

Elaborado por: Lic. Gerardo Fonseca Sanabria. Coordinador, Unidad de Estudios. CIST.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO refiere que en este mes de diciembre se han visto y se verán algunos dictámenes, pero también quedan para el otro año una serie de dictámenes ya firmados, solamente para ser atendidos en el plenario.

Agradece a las personas que han formado parte de la comisión, sea como miembros o en el grupo de apoyo, y queda a sus órdenes para cualquier consulta al respecto. Agrega que en los anexos del informe vienen detalladas las condiciones en que se encuentran cada uno de los casos pendientes y cuáles han sido los casos que se han finalizado en el semestre.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que se continúa con el siguiente punto del orden del día.

ARTÍCULO 7

La Comisión de Docencia y Posgrado presenta el informe semestral CDP-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024. GERMÁN

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Dr. Germán Vidaurre Fallas.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS agradece al director. Seguidamente, expone el informe, que, a la letra, dice:

Este informe resume las actividades de la Comisión de Docencia y Posgrado (CDP) para el período comprendido entre el 1 de enero de 2024 y el 29 de noviembre de 2024, de conformidad con el artículo 44, inciso k), del Reglamento del Consejo Universitario, en el cual se establece que son deberes de la persona que coordina la comisión presentar, ante la Dirección del Consejo Universitario, un informe semestral sobre el estado de los asuntos a cargo de la comisión.

Esta comisión está integrada la M. Sc. Carmela Velázquez Carrillo, el Dr. Carlos Araya Leandro, el Sr. Samuel Víquez Rodríguez, representante estudiantil, y el Dr. Felipe Alpízar Rodríguez y la MSc. María Laura Arias Echandi, representante del Rector.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS aclara que el Dr. Felipe Alpízar Rodríguez participó en la primera parte del año y la M. Sc. María Laura Arias Echandi en la segunda, ambos como representantes del rector.

El asesoramiento a la CDP por parte de la Unidad de Estudios del Centro de Información y Servicios Técnicos (CIST) del Consejo Universitario estuvo a cargo de las siguientes personas asesoras: el MBA Javier Fernández Lara, el Lic. David Barquero Castro y la Mag. Joselyn Valverde Monestel. Además, se contó con la participación de la Licda. Johanna Peralta Guillén, profesional en Derecho de la Oficina Jurídica.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS agradece también a la OJ por ese aporte que hace en el CU. Refiere que desea presentar la información a nivel anual, pues le interesa indicar lo que queda pendiente, por eso lo hizo a nivel anual.

Con base en la circular R-14-2022, del 22 de marzo de 2022, que a la letra establece que:

> *Tras las buenas experiencias que el trabajo remoto brindó en este contexto, la UCR da un paso adelante para incorporar el teletrabajo como una opción institucionalizada e independiente de la pandemia (...). Este programa será una opción para aquellas clases ocupacionales en donde las funciones así lo permitan, siempre que las personas cumplan con las condiciones definidas en los Lineamientos para implementar teletrabajo en la Universidad de Costa Rica (...),*

La CDP continuó este año, en la modalidad de trabajo remoto con su labor de analizar y dictaminar los asuntos sometidos a su consideración por el Órgano Colegiado o por la Dirección. Al 29 de noviembre de 22024 se convocaron un total de 35 reuniones.

Adicionalmente, la CDP, en conjunto con la Vicerrectoría de Docencia y Centro de Evaluación Académica, realizó durante la primera mitad del año diez talleres titulados *Desafíos y retos de los procesos de transformación curricular en la Universidad de Costa Rica*. El propósito de los talleres fue realizar un diagnóstico de los procesos de rediseño, diseño y modificación parcial de los planes de estudio, y determinar las principales dificultades, fortalezas y oportunidades de mejoras que tienen esos procesos; de manera que se puedan realizar o proponer modificaciones en la normativa institucional que los rige, así como plantear las políticas institucionales que se requieran en esa materia para el próximo quinquenio.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS indica que se trabajó con la Vicerrectoría de Docencia (VD) y el Centro de Evaluación Académica para analizar la situación en materia académica con todas las carreras que se ofrecen en la UCR a nivel de grado, esta es una información se utilizó como parte de los documentos como los que se presentarán hoy en la tarde y que también queda disponible para los temas que la Comisión de Docencia y Posgrado (CDP) tiene que tratar el próximo año.

Aunque aún está pendiente el análisis y sistematización de los insumos y de los hallazgos, parte de estos se reflejan en las modificaciones reglamentarias que la comisión trabajó durante la segunda mitad del periodo.

También, la CDP atendió seis encargos a la Administración, en los cuales se ha realizado el análisis correspondiente y remitido la resolución de la Comisión. Estos casos, ya indicados en el informe semestral, se vuelven a listar a continuación:

1. Acuerdo de la sesión n.° 6665, artículo 11, punto 3, sobre impulso de una reconceptualización de la especialidad médica, de forma que se diferenciara de otras especialidades en el Convenio sobre la Nomenclatura de grados y títulos de la Educación Superior Universitaria Estatal (CDP-1-2024, del 20 de febrero de 2024).

2. Acuerdo de la sesión n.° 5963, artículo 6, puntos 2 y 3, del 16 de febrero de 2016, sobre termino énfasis en el Convenio sobre la Nomenclatura de grados y títulos de la Educación Superior Universitaria Estatal (oficio CDP-33-2024, del 16 de abril de 2024).

3. Acuerdo de la sesión n.º 6665, artículo 11, punto 3, sobre impulso de una reconceptualización de la especialidad médica, de forma que se diferenciara de otras especialidades en el Convenio sobre la Nomenclatura de grados y títulos de la Educación Superior Universitaria Estatal (CDP-32-2024, del 16 de abril de 2024) (seguimiento de Rectoría).

4. Acuerdo de la sesión n.º 6524, artículo 3, punto 2, del 23 de setiembre de 2021, sobre el informe que determine la pertinencia académica, administrativa y financiera de establecer una forma organizativa institucional que coordine, vincule y evalúe los procesos de formación continua dirigidos al personal docente (CDP-77-2024, del 7 de junio de 2024).

5. Acuerdo de la sesión n.º 6444, artículo 8, punto 2, del 24 de noviembre de 2020, mediante el cual se solicitó a la Vicerrectoría de Docencia concluir la revisión conceptual y metodológica del modelo de evaluación docente (CDP-86-2024, del 24 de junio de 2024).

6. Acuerdo de la sesión n.º 6690, artículo 5, del 18 de abril de 2023, mediante el cual se solicitó a la Oficina de Asuntos Internacionales y Cooperación Externa (OAICE) que en un plazo de doce meses presente al Consejo Universitario una propuesta de reforma al Reglamento del Régimen de beneficios para el mejoramiento académico en el exterior para el personal docente y administrativo en servicio que responda a las necesidades actuales de la Universidad de Costa Rica y que contemple periodos flexibles para las prórrogas de los contratos de beca, acordes con las diversas realidades de cuido de las personas docentes y administrativas. Al respecto, la OAICE remitió el oficio OAICE-2415-2023, del 2 de noviembre de 2023, en el que se incluyó la propuesta de reglamento en atención al acuerdo citado. Dicha propuesta se encuentra en análisis de la Comisión según lo indicado en el Pase CU-119-2023.

Además, en la segunda mitad del periodo se atendió el seguimiento de los acuerdos y transitorios asociados con la modificación al artículo 20 del Reglamento de Régimen académico y servicio docente, relacionado con la contratación y la situación de la persona docente interina. Del análisis se concluye que, aunque la Administración ha logrado avanzar significativamente en la consolidación de plazas en la relación de puestos de las unidades académicas y en su posterior

adjudicación, aún queda pendiente el desarrollo de una estrategia que aborde de forma directa la problemática de las personas docentes interinas en condición de estabilidad impropia y que no ocupan plazas de las antes mencionadas; siendo ellas la mayoría de la población docente interina.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS señala que, dentro del seguimiento de acuerdos que hizo la CDP este año, se estuvo trabajando, a solicitud del director del CU, sobre lo relacionado a las solicitudes hechas a la Administración para atender la problemática del interinato en la UCR, lo cual ya se discutió en el plenario y, básicamente, se señaló la importancia de reconocer no solo la necesidad de ubicar las plazas vacantes de las unidades académicas y de consolidar esas plazas en las unidades (plazas que han sido de apoyo de la Rectoría o de la VD), sino que también se piense en la persona interina como tal, pues en muchas escuelas se tienen personas interinas solo con apoyo, es decir, que no ocupan plazas vacantes y que aún así, si todas las plazas vacantes salen a concurso y se asignan, estas personas todavía quedan sin poder consolidar su situación; entonces, esa es una tarea que todavía queda pendiente y que implica un cambio en la gestión y cultura dentro de la Universidad en muchos de los casos.

I. Prioridades y líneas de acción

Durante 2024, la CDP abordó un número significativo de casos relacionados con la regulación y mejora de los procesos académicos y docentes en la Universidad de Costa Rica. Los casos revisados y abordados reflejan el compromiso de la comisión de:

1. **Modernizar y adaptar la normativa:** En muchos casos se trataron propuestas de reforma de la normativa vigente, adaptándola a las necesidades y retos actuales de la institución [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33].

Esta tendencia refleja el dinamismo de la Universidad y su constante búsqueda de mejora.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS señala que este caso se adelantó bastante, se hizo mucha recopilación de información y únicamente quedó la parte en la cual hay que redactar algunos artículos para ponerle atención al proceso de asignación de la beca hasta el momento en que la persona exbecaria es asimilada dentro de las unidades académicas.

Continúa con la presentación.

2. **Promocionar la equidad y la inclusión:** La CDP revisó las propuestas relacionadas con la inclusión lingüística, la equidad de género en los puestos académicos y la consideración de sanciones disciplinarias en la selección de personal[15-17, 27, 28, 32, 33]. Estas iniciativas están alineadas con la responsabilidad social y el compromiso de la Universidad de crear un entorno académico más inclusivo y justo.

3. **Fortalecer el quehacer universitario:** Un número significativo de casos revisados se centraron en el fortalecimiento de aspectos importantes de las actividades académicas de la Universidad, como los programas de posgrado, el reconocimiento del trabajo académico y el papel de los departamentos académicos[1, 2, 12, 14, 18, 19]. Esto refleja la preocupación de la CDP por la calidad y pertinencia de la educación y la formación que imparte la institución y el bienestar del personal docente, administrativo y estudiantil.

II. Logros

Durante este período, la CDP cerró con éxito 15 casos[21-28]. Estos casos abarcaron diversos temas que reflejan el amplio alcance del trabajo de la comisión. Una muestra de los logros más significativos incluye:

1. **Aprobación de una nueva metodología de evaluación de postulantes a residencias médicas**[[22]. Esta medida contribuye a mejorar el proceso de formación estudiantil y el desarrollo para estos importantes programas de formación.

2. **Reformas al Reglamento del Régimen Académico y Servicio Docente**[3, 7, 9, 13 – 17, 19, 27, 28, 31, 32]. Estas reformas abordan aspectos clave de la carrera docente y buscan adaptarla a las necesidades actuales de la Universidad.

3. **Establecimiento de un género gramatical neutro en los títulos profesionales del Área de la Salud.** [32] Esta decisión promueve la inclusión lingüística y reconoce la diversidad de las identidades de género.

4. **Incorporación del lenguaje inclusivo en la normativa académica.**[28, 32] Esta acción refleja el compromiso de la Universidad de crear un entorno libre de discriminación por motivos de género.

III. Situación final de la Comisión

Al 29 de noviembre de 2024, la CDP tiene un total de 30 casos pendientes de análisis y resolución. [1-20] Estos casos abarcan una amplia gama de temas, lo que pone de relieve la carga de trabajo continua y la importancia de las funciones de la comisión. Es importante destacar los importantes avances en la sistematización de la información a partir de talleres realizados con docentes de diferentes unidades académicas[1]. Esta información será crucial para informar futuras decisiones relacionadas con los procesos curriculares.

En términos de registros de asistencia, la CDP ha mantenido un alto nivel de compromiso y participación de sus miembros. En particular, las ausencias justificadas se debieron principalmente a compromisos laborales o compromisos anteriores. Al respecto ver adjunto correspondiente.

IV. Conclusión

La CDP ha desempeñado un papel crucial en el abordaje de cuestiones críticas relacionadas con la enseñanza y los estudios de posgrado en la Universidad. Su labor es fundamental para el buen funcionamiento de la institución y para garantizar la calidad y pertinencia de la educación impartida. Los esfuerzos de la comisión para modernizar las regulaciones, promover la equidad y la inclusión, y fortalecer las áreas académicas demuestran su compromiso con la mejora continua de la Universidad. El trabajo continuo de la CDP en los casos pendientes, junto con el alto nivel de compromiso de sus miembros, garantizará su contribución continua a la misión de excelencia en educación superior de la Universidad de Costa Rica.

Dictámenes elaborados del 01/01/2024 al 29/11/2024

Documento	Fecha dictamen	Asunto	Pase
Dictamen CDP-1-2024	22/07/2024	Valorar la modificación al artículo 38 del Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios realizados en otras Instituciones de Educación Superior.	Pase CU-59-2023
Dictamen CDP-2-2024	22/07/2024	Reforma al Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios Realizados en otras Instituciones de Educación Superior, para brindar la posibilidad de redondear las notas obtenidas por los interesados en los exámenes de equiparación que realizan para equiparar o convalidar sus títulos del extranjero.	Pase CU-90-2023
Dictamen CDP-3-2024	23/07/2024	Modificación del Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas, en relación con la separación de estudiantes y el periodo de prueba.	Pase CU-73-2022
Dictamen CDP-4-2024	26/07/2024	Analizar la propuesta de Marco competencial profesional docente de la UCR presentado mediante el oficio CEA-154-2024, del 30 de enero de 2024, y valore la posibilidad de actualizar el Perfil docente vigente o se traslade la actualización de ese instrumento técnico a la Vicerrectoría de Docencia.	Pase CU-58-2024
Dictamen CDP-5-2024	12/09/2024	Modificación del artículo 47, inciso a) del Reglamento de régimen académico y servicio docente.	Pase CU-28-2022

Documento	Fecha dictamen	Asunto	Pase
Dictamen CDP-7-2024	12/09/2024	Solicitar a la Comisión de Docencia y Posgrado que presente a más tardar el 31 de marzo de 2020 una propuesta reglamentaria, basada en la terminología del *Estatuto Orgánico* y que regule el desarrollo y el fortalecimiento de los planes de estudio de las carreras desconcentradas, descentralizadas y propias, impartidas simultáneamente en unidades académicas en la Universidad de Costa Rica.	Pase CU-89-2019
Dictamen CDP-8-2024	23/10/2024	Analizar la posibilidad de incluir un género gramatical neutro en los títulos profesionales de "doctor" o "doctora" que se otorga a las personas graduadas de carreras del Área de Salud, según lo expuesto en el oficio ViVE-2147-2023.	Pase CU-133-2023
Dictamen CDP-9-2024	30/10/2024	Analizar la incorporación del lenguaje inclusivo de género en el Reglamento de Régimen académico y servicio docente y en las Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica, específicamente en las categorías en Régimen Académico, y emitir las resoluciones pertinentes a fin de no tener afectaciones administrativas con el cambio.	Pase CU-97-2023
Dictamen CDP-10-2024	14/11/2024	Modificación del artículo 6 del Reglamento para la asignación de recursos financieros al personal universitario que participe en eventos académicos internacionales.	Pase CU-45-2024

Casos cerrados del 01/01/2024 al 29/11/2024

	Asunto	Asesoría	Acuerdo	Cerrado el
1	Análisis normativo del sistema de asignación y remuneración de carga académica en la Universidad de Costa Rica y su definición conceptual; elaboración de las propuestas reglamentarias que correspondan.	Javier Arturo Fernández Lara	Archivado con CU-1004-2024 del 08/05/2024	08/05/2024
2	Analizar la pertinencia de modificar el artículo 16 bis, inciso e), del Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas para posibilitar el traslado de especialidad en otros años de acuerdo con las condiciones permitidas por el CENDEISS-CCSS.	David Josué Barquero Castro	Archivado con CDP-26-2023 del 14/12/2023	02/01/2024
3	Modificación al artículo 16 bis del Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas, con la finalidad de concordarlo con la nueva metodología de evaluación de las personas que deseen ingresar a las residencias en las plazas asignadas a la UCR.	David Josué Barquero Castro	Archivado con CDP-91-2024 del 17/07/2024	30/07/2024
4	Reforma al Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente.	Javier Arturo Fernández Lara	Archivado con CDP-25-2023 del 12/12/2023	23/01/2024
5	Reforma integral al Reglamento del Centro de Evaluación Académica.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Archivado con CDP-92-2024 del 23/07/2024	06/08/2024
6	Modificación del artículo 59 del Reglamento general del Sistema de Estudios de Posgrado.	Javier Arturo Fernández Lara	6774-08 del 06/02/2024	07/02/2024

	Asunto	Asesoría	Acuerdo	Cerrado el
7	Análisis y discusión sobre los beneficios del Teletrabajo Internacional.	Javier Arturo Fernández Lara	6810-01 del 11/06/2024	12/06/2024
8	Reforma al Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios Realizados en otras Instituciones de Educación Superior, para brindar la posibilidad de redondear las notas obtenidas por los interesados en los exámenes de equiparación que realizan para equiparar o convalidar sus títulos del extranjero.	David Josué Barquero Castro	6831-06 del 29/08/2024	04/09/2024
9	Modificación del Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas, en relación con la separación de estudiantes y el periodo de prueba.	David Josué Barquero Castro	6835-12 del 12/09/2024	13/09/2024
10	Valorar la modificación a los artículos 38 y 39 del Reglamento para el reconocimiento y equiparación de estudios realizados en otras instituciones de educación superior.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	6839-10 del 26/09/2024	01/10/2024
11	Analizar la propuesta de Marco competencial profesional docente de la UCR presentado mediante el oficio CEA-154-2024, del 30 de enero de 2024, y valore la posibilidad de actualizar el Perfil docente vigente o se traslade la actualización de ese instrumento técnico a la Vicerrectoría de Docencia.	Javier Arturo Fernández Lara	6842-07 del 03/10/2024	04/10/2024
12	Modificación del artículo 47 del Reglamento de régimen académico y servicio docente.	Javier Arturo Fernández Lara	6845-05 del 15/10/2024	16/10/2024
13	Analizar la posibilidad de incluir un género gramatical neutro en los títulos profesionales de doctor o doctora que se otorga a las personas graduadas de carreras del Área de Salud, según lo expuesto en el oficio ViVE-2147-2023.	David Josué Barquero Castro	6852-06 del 07/11/2024	07/11/2024
14	Analizar la incorporación del lenguaje inclusivo de género en el Reglamento de Régimen académico y servicio docente y en las Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica, específicamente en las categorías en Régimen Académico, y emitir las resoluciones pertinentes a fin de no tener afectaciones administrativas con el cambio.	David Josué Barquero Castro	6854-04 del 14/11/2024	18/11/2024
15	Modificación del artículo 6 del Reglamento para la asignación de recursos financieros al personal universitario que participe en eventos académicos internacionales.	Javier Arturo Fernández Lara	6859-07 del 28/11/2024	17/05/2024

Casos pendientes al 29/11/2024

	Asunto	Asesoría	Estado	Ingreso
1	Solicitar a la Comisión de Reglamentos que efectúe una revisión integral del Reglamento sobre departamentos, secciones y cursos, que permita su actualización a la luz de los nuevos desafíos y realidad institucional, y se realice la respectiva concordancia con otras normas institucionales.	David Josué Barquero Castro	En espera de ser retomado en comisión. La Comisión de Docencia y Posgrado, en conjunto con personal de la Vicerrectoría de Docencia y del Centro de Evaluación Académica, realizó una serie de talleres con docentes de facultades no divididas en escuelas, escuelas y sedes regionales. En el taller se deliberó acerca de los procesos curriculares de la Universidad de Costa Rica, las mejoras que se requieren o transformaciones curriculares. También se profundizó en otras temáticas relacionadas como lo son la flexibilización en la gestión y la gobernanza de los planes de estudios, el principio de departamentalización y la interdisciplinariedad. A la fecha se han realizado 10 talleres. Pendiente sistematización de la información.	27/05/2015
2	Solicitar a la Comisión de Docencia y Posgrado que presente una propuesta reglamentaria, basada en la terminología del *Estatuto Orgánico* y que regule el desarrollo y fortalecimiento de los planes de estudios de las carreras desconcentradas, descentralizadas y propias, impartidas simultáneamente en unidades académicas en la Universidad de Costa Rica.	Javier Arturo Fernández Lara	Análisis de observaciones en comisión En proceso de revisión de las observaciones y recomendaciones hechas por la comunidad universitaria. La consulta concluyó el 11 de noviembre de 2024 (Alcance a la Gaceta Universitaria 65-2024).	04/11/2019
3	Propuesta de reformas al Reglamento de régimen académico y servicio docente	Javier Arturo Fernández Lara	Análisis y discusión en comisión de las propuestas de la VAS, VD y CRA	29/10/2020
4	Análisis de forma integral la problemática de la asignación excesiva de actividades en los cursos cuando esto no corresponde al creditaje asignado, incluyendo la revisión de reglamentos.	David Josué Barquero Castro	Dictamen en elaboración para aprobación y conclusión del caso.	06/07/2021

	Asunto	Asesoría	Estado	Ingreso
5	Modificación a varios artículos del *Reglamento de régimen disciplinario del personal académico*.	Javier Arturo Fernández Lara	En espera de ser retomado en comisión. Se recibió respuesta de la Comisión Instructora Institucional (CII-174-2024, del 4 de octubre de 2024)	25/10/2021
6	Valorar la posibilidad de incluir en el *Reglamento de régimen académico y servicio docente* el trámite de revocación del título honorífico de persona emérita por causa probada.	Javier Arturo Fernández Lara	En espera de ser retomado en comisión. Se recibió el criterio de la Oficina Jurídica (CDP-63-2024, del 22/05/2024)	14/10/2022
7	Dictaminar el texto de un reglamento que regule la gestión de los programas de posgrado con financiamiento complementario, acto que implicará tramitar, simultáneamente, las modificaciones que correspondan a la Normativa de procedimientos y criterios para el manejo del Fondo Restringido 170 y a la Normativa de procedimientos y criterios para el manejo del Fondo Especial de Becas, todo ello, siguiendo los requerimientos estatutarios del inciso k) del numeral 30 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, teniendo como base la propuesta remitida por el Sistema de Estudios de Posgrado, y según le fue solicitado en la sesión N.º 6562-04, del 1° de febrero de 2022.	David Josué Barquero Castro	En espera de ser retomado en comisión. Pendiente retomar la discusión a la luz de la información que remitió el SEP sobre datos relacionados con el funcionamiento de los programas de posgrado con financiamiento complementario. Y tomar decisión acerca de la propuesta de reglamento y la incorporación de las normativas que regulan el Fondo Especial de Becas y el Fondo 170.	12/06/2023
8	Construir los perfiles asociados con los cargos de autoridades universitarias, de manera tal que se determinen los factores relevantes del cargo y las responsabilidades asociadas.	Javier Arturo Fernández Lara	Solicitud de información a ORH (oficio CDP-51-2024)	02/10/2023
9	Estudiar posibles reformas al *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* en cuanto al requisito de tiempo servido para el ingreso y ascenso en Régimen Académico, así como la contratación de personal interino.	Javier Arturo Fernández Lara	En espera de ser retomado en comisión	31/10/2023

	Asunto	Asesoría	Estado	Ingreso
10	Reforma al Reglamento del régimen de beneficios para el mejoramiento académico en el exterior para el personal docente y administrativo en servicio.	Javier Arturo Fernández Lara	Pendiente de redacción de artículos sobre ingreso y condiciones	14/11/2023
11	Valorar las modificaciones al Reglamento de la Escuela de Medicina, según el oficio EM-1157-2023.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Nuevo. Pendiente de análisis.	15/11/2023
12	Valorar la pertinencia académica e institucional de reformar el artículo 47, inciso d), del Reglamento de Régimen académico y servicio docente, con el objetivo de distinguir entre la especialidad profesional y la especialidad médica, y se determine si es razonable modificar el puntaje que recibe la segunda, según los estudios académicos y técnicos.	Javier Arturo Fernández Lara	Falta invitar a los personeros del PPEM para conversar sobre la propuesta	29/11/2023
13	Construir el perfil del coordinador o la coordinadora de carrera e incluya lo correspondiente en el Reglamento de Régimen académico y servicio docente, para ello podrá utilizar como insumo las funciones estipuladas en los diferentes reglamentos de sede con respecto al cargo de coordinadora o coordinador de carrera.	Javier Arturo Fernández Lara	En espera de ser retomado en comisión	15/12/2023
14	Modificación de los artículos 3, 5, 7, 12, 19, 32 y 35 del Reglamento para el reconocimiento y equiparación de estudios realizados en otras instituciones de educación superior.	David Josué Barquero Castro	Se analizó las observaciones de la CIREES a la propuesta 25/09/2024. Pendiente elaborar dictamen para consulta.	08/03/2024
15	Valorar la eliminación del inciso m) del artículo 2 y del artículo 19 del Reglamento para el reconocimiento y equiparación de estudios realizados en otras instituciones de educación superior, según oficio Vive-2690-2023.	David Josué Barquero Castro	Se solicita criterio a la Oficina Jurídica respecto a las implicaciones de lo planteado por la ViVE (CDP-76-2024, del 31 de mayo de 2024).	03/04/2024
16	Propuesta de Reglamento de la Vicerrectoría de Docencia.	Javier Arturo Fernández Lara	Se planteará conformación de comisión especial según petitoria del Consejo Universitario (oficio CU-2575-2024)	06/06/2024

	Asunto	Asesoría	Estado	Ingreso
17	Valorar la inclusión en el Reglamento del régimen de beneficios para el mejoramiento académico en el exterior para el personal docente y administrativo en servicio o donde corresponda normativamente, la figura del postdoctorado internacional, considerando las regulaciones requeridas para su promoción.	Javier Arturo Fernández Lara	Nuevo. Pendiente de análisis	26/06/2024
18	Propuesta de Reglamento de la actividad académica en recintos interuniversitarios.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Nuevo. Pendiente de análisis	26/07/2024
19	Reformas al Reglamento de Régimen académico y servicio docente para fortalecer la valoración de las actividades sustantivas de Acción Social y de la Investigación.	Javier Arturo Fernández Lara	Dictamen en elaboración para consulta	06/08/2024
20	Reformas a los artículos 32A inciso b); 41 incisos a), b), ch); 42 ter, 47 incisos ch) y d), así la inclusión de un nuevo artículo 49 del Reglamento de Régimen académico y servicio docente.	Javier Arturo Fernández Lara	Dictamen en elaboración para consulta	06/08/2024
21	Analizar la posibilidad de otorgar puntaje por las labores que se realiza como par académico en la revisión de obras académicas.	Javier Arturo Fernández Lara	Nuevo. Pendiente de análisis	06/08/2024
22	Modificaciones al Reglamento de Régimen académico y servicio docente que contenga una estructura de puntajes más equitativo en cada ámbito del quehacer universitario, donde se incluya una mayor ponderación a las actividades docentes y a la acción social, de igual forma como se reconoce a la investigación.	Javier Arturo Fernández Lara	Dictamen en elaboración para consulta, en conjunto con propuesta de VAS, VD y CRA	07/08/2024
23	Incorpore en el Reglamento de Régimen académico y servicio docente un procedimiento simplificado y una asignación de puntaje que reconozca el mérito del trabajo colaborativo en la presentación de trabajos para calificación en Régimen Académico, desarrollados en alianza o en colaboración de grupos de docentes numerosos.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	En espera de ser retomado en comisión En la reunión de la Comisión efectuada el 14 de agosto de 2024, se decidió subsumir con el caso denominado ‘Propuesta de reformas al Reglamento de régimen académico y servicio docente. Pase CU-90-2020’.	07/08/2024

	Asunto	Asesoría	Estado	Ingreso
24	Modificación al artículo 32A del Reglamento de Régimen académico y servicio docente para que en los concursos de antecedentes se puedan convocar, en forma fundamentada, exclusiva a mujeres, en las unidades académicas que consideren importante incorporarlas en las asambleas de escuela, facultad o sede para enfrentar poblaciones no equilibradas por condición de género entre sus miembros.	Marjorie de los Ángeles Chavarría Jiménez	Análisis y discusión en comisión	07/08/2024
25	Incorpore en los procesos de selección y asimilación al régimen académico la consideración de sanciones disciplinarias, entre las cuales se deben incluir aquellas de discriminación, hostigamiento sexual y acoso laboral para apoyar en la reducción de estas prácticas en la institución y asegurar la idoneidad del personal.	David Josué Barquero Castro	Pendiente retomar la discusión a la luz de la información que compartió la asesora legal de la Oficina Jurídica y la Vicerrectoría de Docencia sobre la jurisprudencia para criterios de idoneidad.	07/08/2024
26	Valorar una modificación en el Reglamento del régimen de beneficios para el mejoramiento académico en el exterior para el personal docente y administrativo en servicio, para asegurar que las condiciones de las becas sean favorables o atractivas para estimular a las mujeres.	Javier Arturo Fernández Lara	En espera de ser retomado en comisión	07/08/2024
27	Analizar y dictaminar acerca de la posibilidad de habilitar la certificación de micro máster en el Reglamento del Sistema de Estudios de Posgrado.	David Josué Barquero Castro	Dictamen por elaborar (finalizada discusión)	08/08/2024
28	Propuesta de Reglamento general de los trabajos finales de graduación en posgrado para la Universidad de Costa Rica.	David Josué Barquero Castro	Nuevo. Pendiente de análisis	29/08/2024
29	Agregar la Lesco dentro de las lenguas que permiten obtener los 3 puntos en el rubro de idiomas de Régimen Académico, y la construcción y aplicación de las pruebas para valorar el nivel de la Lesco a efecto de la obtención de 1, 2 o 3 puntos.	Javier Arturo Fernández Lara	Consulta a instancia universitaria Se consultó a las Escuelas: Lenguas modernas, Orientación y Educación Especial y Filología y Lingüística. Dictamen en elaboración para consulta, en conjunto con propuesta de VAS, VD y CRA	29/10/2024

	Asunto	Asesoría	Estado	Ingreso
30	Analizar la solicitud de la Asamblea de Escuela de Matemática referente a la creación del Departamento de Ciencias Actuariales, de conformidad con lo que dispone el Reglamento sobre Departamentos, Secciones y Cursos, así como elementos básicos en la emisión de normativa, específicamente, sobre la viabilidad financiera.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Nuevo. Pendiente de análisis	20/11/2024

NOTAS AL PIE

1 Solicitar a la Comisión de Reglamentos que efectúe una revisión integral del *Reglamento sobre departamentos, secciones y cursos*, que permita su actualización a la luz de los nuevos desafíos y realidad institucional, y se realice la respectiva concordancia con otras normas institucionales. En espera de ser retomado en comisión. En conjunto con personal de la Vicerrectoría de Docencia y del Centro de Evaluación Académica, se realizó una serie de talleres con docentes de facultades no divididas en escuelas, escuelas y sedes regionales. En el taller se deliberó acerca de los procesos curriculares de la Universidad de Costa Rica, las mejoras que se requieren o transformaciones curriculares. También se profundizó en otras temáticas relacionadas como lo son la flexibilización en la gestión y la gobernanza de los planes de estudios, el principio de departamentalización y la interdisciplinariedad. Pendiente sistematización de la información.

2 Solicitar a la Comisión de Docencia y Posgrado que presente una propuesta reglamentaria, basada en la terminología del *Estatuto Orgánico* y que regule el desarrollo y fortalecimiento de los planes de estudios de las carreras desconcentradas, descentralizadas y propias, impartidas simultáneamente en unidades académicas en la Universidad de Costa Rica. Análisis de observaciones en comisión En proceso de revisión, consulta concluyó el pasado 11 de noviembre (Alcance a la Gaceta Universitaria 65-2024)

3 Propuesta de reformas al *Reglamento de régimen académico y servicio docente*. Análisis y discusión en comisión de las propuestas de la VAS, VD y CRA

4 Modificación a varios artículos del *Reglamento de régimen disciplinario del personal académico.* En espera de ser retomado en comisión después de la respuesta de la Comisión Instructora (CII-174-2024, del 4 de octubre de 2024)

5 Dictaminar el texto de un reglamento que regule la gestión de los programas de posgrado con financiamiento complementario, acto que implicará tramitar, simultáneamente, las modificaciones que correspondan a la Normativa de procedimientos y criterios para el manejo del Fondo Restringido 170 y a la Normativa de procedimientos y criterios para el manejo del Fondo Especial de Becas, todo ello, siguiendo los requerimientos estatutarios del inciso k) del numeral 30 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, teniendo como base la propuesta remitida por el Sistema de Estudios de Posgrado, y según le fue solicitado en la sesión N.º 6562-04, del 1° de febrero de 2022

6 Construir los perfiles asociados con los cargos de autoridades universitarias, de manera tal que se determinen los factores relevantes del cargo y las responsabilidades asociadas. Solicitud de información a ORH (oficio CDP-51-2024)

7 Estudiar posibles reformas al *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* en cuanto al requisito de tiempo servido para el ingreso y ascenso en Régimen Académico, así como la contratación de personal interino. En espera de ser retomado en comisión

8 Reforma al *Reglamento del régimen de beneficios para el mejoramiento académico en el exterior para el personal docente y administrativo en servicio*. Pendiente de redacción de artículos sobre ingreso y condiciones

9 Construir el perfil del coordinador o la coordinadora de carrera e incluya lo correspondiente en el *Reglamento de Régimen académico y servicio docente*, para ello podrá utilizar como insumo las funciones estipuladas en los diferentes reglamentos de sede con respecto al cargo de coordinadora o coordinador de carrera. En espera de ser retomado en comisión

10 Modificación de los artículos 3, 5, 7, 12, 19, 32 y 35 del *Reglamento para el reconocimiento y equiparación de estudios realizados en otras instituciones de educación superior*. Se analizó las observaciones de la CIREES a la propuesta del 25/09/2024. Pendiente elaborar dictamen para consulta

11 Modificación del artículo 6 del *Reglamento para la asignación de recursos financieros al personal universitario que participe en eventos académicos internacionales*. Dictamen CDP-10-2024 aprobado en plenario el 28/11/2024

12 Propuesta de Reglamento de la Vicerrectoría de Docencia. Análisis y discusión en comisión Se planteará la conformación de una comisión especial según petitoria del Consejo Universitario (oficio CU-2575-2024)

13 Reformas al *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* para fortalecer la valoración de las actividades sustantivas de acción social y de la investigación. Dictamen en elaboración para consulta

14 Reformas a los artículos 32A inciso b); 41 incisos a), b), ch); 42 ter, 47 incisos ch) y d), así la inclusión de un nuevo artículo 49 del *Reglamento de Régimen académico y servicio docente*. Dictamen en elaboración

15 Modificaciones al *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* que contenga una estructura de puntajes más equitativo en cada ámbito del quehacer universitario, donde se incluya una mayor ponderación a las actividades docentes y a la acción social, de igual forma como se reconoce a la investigación. Dictamen en elaboración para consulta con propuesta de VAS, VD y CRA

16 Modificación al artículo 32A del *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* para que en los concursos de antecedentes se puedan convocar, en forma fundamentada, exclusivamente a mujeres, en las unidades académicas que consideren importante incorporarlas en las asambleas de escuela, facultad o sede para enfrentar poblaciones no equilibradas por condición de género entre sus miembros. Pendiente de análisis en comisión

17 Incorpore en los procesos de selección y asimilación al régimen académico la consideración de sanciones disciplinarias, entre las cuales se deben incluir aquellas de discriminación, hostigamiento sexual y acoso laboral para apoyar en la reducción de estas prácticas en la institución

y asegurar la idoneidad del personal. En espera de ser retomado en comisión a la luz de la información que compartió sobre la jurisprudencia para criterios de idoneidad

18 Analizar y dictaminar acerca de la posibilidad de habilitar la certificación de micromáster en el *Reglamento del Sistema de Estudios de Posgrado*. Dictamen por elaborar

19 Agregar la Lesco dentro de las lenguas que permiten obtener los 3 puntos en el rubro de idiomas de Régimen Académico, y la construcción y aplicación de las pruebas para valorar el nivel de la Lesco a efecto de la obtención de 1, 2 o 3 puntos. Se consultó a las Escuelas: Lenguas modernas, Orientación y Educación Especial y Filología, Lingüística y Literatura

20 Analizar la solicitud de la Asamblea de Escuela de Matemática referente a la creación del Departamento de Ciencias Actuariales, de conformidad con lo que dispone el *Reglamento sobre Departamentos, Secciones y Cursos*, así como elementos básicos en la emisión de normativa, específicamente, sobre la viabilidad financiera. Pendiente de análisis

21 Analizar la pertinencia de modificar el artículo 16 bis, inciso e), del *Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas* para posibilitar el traslado de especialidad en otros años de acuerdo con las condiciones permitidas por el CENDEISS-CCSS. Archivado con CDP-26-2023 del 14/12/2023

22 Modificación al artículo 16 bis del *Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas*, con la finalidad de concordarlo con la nueva metodología de evaluación de las personas que deseen ingresar a las residencias en las plazas asignadas a la UCR. Archivado con CDP-91-2024 del 17/07/2024

23 Reforma integral al *Reglamento del Centro de Evaluación Académica*. Archivado con CDP-92-2024 del 23/07/2024

24 Reforma al *Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios Realizados en otras Instituciones de Educación Superior*, para brindar la posibilidad de redondear las notas obtenidas por los interesados en los exámenes de equiparación que realizan para equiparar o convalidar sus títulos del extranjero. Aprobado con el acuerdo 6831-06 del 29/08/2024

25 Modificación del *Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas*, en relación con la separación de estudiantes y el periodo de prueba. Aprobado con el acuerdo 6835-12 del 12/09/2024

26 Analizar la propuesta de Marco competencial profesional docente de la UCR presentado mediante el oficio CEA-154-2024, del 30 de enero de 2024, y valore la posibilidad de actualizar el Perfil docente vigente o se traslade la actualización de ese instrumento técnico a la Vicerrectoría de Docencia. Aprobado con el acuerdo 6842-07 del 03/10/2024

27 Modificación del artículo 47 del *Reglamento de régimen académico y servicio docente*. Aprobado con el acuerdo 6845-05 del 15/10/2024

28 Analizar la incorporación del lenguaje inclusivo de género en el *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* y en las *Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica*, específicamente en las categorías en Régimen Académico, y emitir las resoluciones pertinentes a fin de no tener afectaciones administrativas con el cambio. Aprobado con el acuerdo 6854-04 del 14/11/2024

29 Dictamen CDP-1-2024 22/07/2024 Valorar la modificación al artículo 38 del *Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios realizados en otras Instituciones de Educación Superior*, y Dictamen CDP-2-2024 22/07/2024 Reforma al *Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios Realizados en otras Instituciones de Educación Superior*, para brindar la posibilidad de redondear las notas obtenidas por los interesados en los exámenes de equiparación que realizan para equiparar o convalidar sus títulos del extranjero.

30 Dictamen CDP-3-2024 Modificación del *Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas*, en relación con la separación de estudiantes y el periodo de prueba, y Dictamen CDP-4-2024 Analizar la propuesta de Marco competencial profesional docente de la UCR presentado mediante el oficio CEA-154-2024, del 30 de enero de 2024, y valore la posibilidad de actualizar el Perfil docente vigente o se traslade la actualización de ese instrumento técnico a la Vicerrectoría de Docencia.

31 Dictamen CDP-5-2024 Modificación del artículo 47, inciso a) del *Reglamento de régimen académico y servicio docente* y Dictamen CDP-7-2024 12/09/2024 Solicitar a la Comisión de Docencia y Posgrado que presente a más tardar el 31 de marzo de 2020 una propuesta reglamentaria, basada en la terminología del *Estatuto Orgánico* y que regule el desarrollo y el fortalecimiento de los planes de estudio de las carreras desconcentradas, descentralizadas y propias, impartidas simultáneamente en unidades académicas en la Universidad de Costa Rica.

32 Dictamen CDP-8-2024 Analizar la posibilidad de incluir un género gramatical neutro en los títulos profesionales de doctor o doctora que se otorga a las personas graduadas de carreras del Área de Salud, según lo expuesto en el oficio ViVE-2147-2023, y Dictamen CDP-9-2024 Analizar la incorporación del lenguaje inclusivo de género en el *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* y en las *Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica*, específicamente en las categorías en Régimen Académico, y emitir las resoluciones pertinentes a fin de no tener afectaciones administrativas con el cambio.

33 Dictamen CDP-10-2024 Modificación del artículo 6 del *Reglamento para la asignación de recursos financieros al personal universitario que participe en eventos académicos internacionales*.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS señala que, de estos 30 casos pendientes, hoy en la tarde, en la sesión extraordinaria, se atenderá un dictamen que conglomera cerca de cuatro o cinco de estos casos. Informa que, dentro de los adjuntos que se presentan, vienen los dictámenes elaborados al 29 de noviembre de 2024, los casos cerrados que se tenían y los casos pendientes de la comisión.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA continúa con el siguiente punto en el orden del día.

ARTÍCULO 8

La Comisión de Estatuto Orgánico presenta el Dictamen CEO-16-2024 en torno a Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario); propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, y realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA refiere que sería el análisis en primera sesión ordinaria.

Le cede la palabra al Dr. Carlos Araya Leandro.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO expone el dictamen, que, a la letra, dice:

*****A las nueve horas y cincuenta minutos, se incorpora el Lic. William Méndez Garita.*****

ANTECEDENTES

1. El Consejo Universitario en la sesión extraordinaria n.° 6026, artículo único, del 26 de setiembre de 2016, acordó:

   1. Trasladar a las comisiones permanentes y comisiones especiales del Órgano Colegiado, los acuerdos para su respectivo análisis y resolución, según la siguiente distribución:

   (...) Comisión de Estatuto Orgánico (CEO) (...)

   EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa.

   (...).

2. Mediante el pase CEO-P-16-006, del 3 de octubre de 2016, la Dirección del Consejo Universitario trasladó a la Comisión de Estatuto Orgánico la solicitud del estudio respectivo.

3. La Comisión de Estatuto Orgánico subsumió en este caso el pase CEO-P-12-001, del 17 de febrero de 2012, referente a la propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.

4. La Comisión de Estatuto Orgánico solicitó a la Dirección del Consejo Universitario publicar en primera consulta a la comunidad universitaria la reforma estatutaria a los artículos 13 y 14, a fin de incorporar representación del sector administrativo en la Asamblea Plebiscitaria y en la Asamblea Colegiada Representativa (oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012).

5. La Dirección del Consejo Universitario comunicó la propuesta al decanato y a la dirección de cada unidad académica, así como a las sedes regionales, en oficio CU-D-12-10-643, del 29 de octubre de 2012. Además, se publicó en el Semanario *Universidad*, edición n.° 1968, del 24 de octubre de 2012, y en *La Gaceta Universitaria* n.° 28-2012, del 24 de octubre de 2012.

6. Mediante el oficio CU-M-13-04-065, del 24 de abril de 2013, el representante del sector administrativo ante el Consejo Universitario de ese momento, Carlos Picado Morales, solicitó a la Comisión de Estatuto Orgánico interrumpir la toma de una resolución final sobre la modificación de los artículos 13 y 14, en aras de continuar con una serie de consultas a las diferentes sedes, oficinas, unidades académicas y dependencias universitarias para construir un procedimiento más simple, que permita elegir con facilidad a los delegados y las delegadas de la comunidad universitaria que integrarán la Asamblea Colegiada Representativa y la Asamblea Plebiscitaria.

7. El Consejo Universitario en la sesión n.° 6478, artículo 1, punto II. Solicitudes, inciso o), del 6 de abril de 2021, conoció el Criterio Legal CU-7-2021, del 24 de marzo de 2021, sobre la solicitud de modificaciones en la normativa universitaria, referente a la democracia representativa en la Institución, y acordó:

Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el Estatuto Orgánico*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y oficio CU-1-2021.*

8. La Dirección del Consejo Universitario, mediante el Pase CU-24-2021, del 6 de abril de 2021, trasladó a la Comisión de Estatuto Orgánico la solicitud de estudio respectivo.

9. La representación estudiantil ante el Consejo Universitario en ese momento (Br. Valeria Rodríguez Quesada y Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega), mediante oficio CU-2-2021, del 7 de enero de 2021, solicitó que la Comisión de Estatuto Orgánico analizara la viabilidad de una reforma que posibilite la participación de personas interinas, con voz y voto, en las asambleas de escuela y facultad de sus respectivas unidades académicas.

10. Mediante el Criterio Legal CU-36-2021, del 14 de julio de 2021, la asesoría legal del Consejo Universitario recomendó anexar el oficio CU-2-2021 al Pase CU-24-2021.

11. El Consejo Universitario, en la sesión n.° 6659, artículos 1, 2 y 3, del 12 de diciembre de 2022, conoció el Dictamen CEO-11-2022 (dictamen 1): inclusión de un inciso i) al artículo 13 y reforma al artículo 151, inciso c), y el Dictamen CEO-12-2022 (dictamen 2): inclusión de un inciso i) al artículo 13, un inciso j) al artículo 14 y modificación del artículo 151, inciso c), y acordó publicar en segunda consulta a la comunidad universitaria, en *La Gaceta Universitaria*, la incorporación un inciso i) al artículo 13 y la reforma del artículo 151, inciso c) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.

12. La consulta fue publicada en el Alcance a *La Gaceta Universitaria* n.° 2-2023, del 3 de enero de 2023.

ANÁLISIS

1. Origen de los casos

Caso a): Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario) (Pase CEO-P-16-006).

La resolución EGH-06 *Construyendo una democracia universitaria más equitativa* fue aprobada en el VII Congreso Universitario. En atención al artículo 154[6] del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, esta fue comunicada al Consejo Universitario mediante el informe final presentado por la Comisión Organizadora del VII Congreso Universitario (VII-CU-026-2015, del 25 de agosto de 2015).

Posteriormente, en acatamiento al artículo 30, inciso h)[7], del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, se trasladó el análisis de este caso a la Comisión de Estatuto Orgánico (sesión n.° 6026, artículo único, del 26 de setiembre de 2016 y pase CEO-P-16-006, del 3 de octubre de 2016).

a.1) Propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico* (Pase CEO-P-12-001).

El Consejo Universitario, en la sesión n.º 5608, artículo 2, del 16 de febrero de 2012, conoció el dictamen CE-DIC-11-008, del 19 de octubre de 2011, de la Comisión Especial coordinada por el Lic. Héctor Monestel Herrera e integrada por un equipo de trabajo representativo del sector administrativo que analizó, evaluó y propuso las reformas requeridas para incorporar a dicho sector como parte de las asambleas universitarias y las instancias colegiadas institucionales, y acordó:

> *2. Trasladar la propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14, así como los respectivos transitorios, para que sea dictaminada por la Comisión Permanente de Estatuto Orgánico, en un plazo máximo de dos meses.*

Caso b): Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico*, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021 (Pase CU-24-2021).

6 *Los acuerdos del Congreso se comunicarán al Consejo Universitario y éste pondrá en ejecución los que considere aplicables conforme a sus atribuciones y los que no, tendrá que hacerlos de conocimiento de la Asamblea Colegiada Representativa con el justificativo del caso para que ésta decida lo que corresponda, dentro de los seis meses siguientes.*

7 *Poner en ejecución las resoluciones del Congreso Universitario que considere pertinentes y comunicarlas a la Asamblea Colegiada Representativa.*

El Lic. Albin Gerardo Guerrero Mora, conocido como César Augusto Parral, representante administrativo de la Vicerrectoría de Investigación ante el VII Congreso Universitario de la Universidad de Costa Rica, mediante nota del 20 de noviembre de 2020[8], manifestó:

> *Las personas administrativas representamos el 38% de la comunidad universitaria de la Universidad de Costa Rica (UCR) y somos parte integral y condición necesaria para el cumplimiento de los fines y funciones de la Institución.*
>
> *Nuestra participación y aporte en las instancias decisorias universitarias puede contribuir a lograr una mayor cohesión interna, fortalecer la democracia universitaria, acrecentar la presencia e impacto a nivel nacional e internacional y potenciar nuestras capacidades lograr una mayor vinculación y compromiso con la sociedad costarricense.*
>
> *La participación administrativa elegida democráticamente, es una aspiración histórica desde hace más de tres décadas. Para lograrlo se han emprendido diversas acciones legales y políticas que hasta ahora no han fructificado debido a la negativa de quienes gobiernan la UCR.*
>
> *En este sentido es importante destacar que la* Convención Americana sobre Derechos Humanos *("Pacto de San José, Costa Rica"), norma superior a la* Constitución Política de la República de Costa Rica *y a nuestro* Estatuto Orgánico*, establece en su artículo N.° 23 el derecho de las personas ciudadanas a "participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de sus representantes libremente elegidos (...) votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores (…), y de "tener acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país".*
>
> *El sufragio es un derecho y una responsabilidad cívica tutelado por la* Constitución Política*, la cual establece en su artículo N.° 33 que "Toda persona es igual ante la ley y que no podrá practicarse discriminación alguna contraria a la dignidad humana".*
>
> *En consonancia con lo anterior, el* Código Electoral *establece en su artículo N.° 2 que "La participación política de hombres y mujeres es un derecho humano reconocido en una sociedad democrática, representativa, participativa e inclusiva, al amparo de los principios de igualdad y no discriminación".*
>
> *Si bien es cierto la* Constitución Política *en su artículo N.° 84 le otorga a la UCR y a las demás universidades públicas la potestad de darse su propio gobierno, en su artículo primero esta nos define como una "República democrática, libre e independiente", por lo que se infiere que necesariamente el gobierno universitario debe ser democrático. Sin embargo, hasta ahora no lo es.*
>
> *Esto a pesar que el artículo N.° 1 del* Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica *así lo establece: "La Universidad de Costa Rica es una institución de educación superior y cultura,* ***autónoma constitucionalmente y democrática****, constituida por una comunidad de profesores y profesoras, estudiantes, funcionarias y funcionarios administrativos, dedicada a la enseñanza, la investigación, la acción social, el estudio, la meditación, la creación artística y la difusión del conocimiento".*
>
> *En la ejecución de las funciones esenciales y otras tareas estratégicas que no están contempladas en el Estatuto, participamos todas las personas que trabajamos en UCR, no solamente las que participan de la Asamblea Plebiscitaria, que actualmente son 1.884[9] de las aproximadamente 12.256 personas que actualmente laboramos en la Institución, lo cual representa cerca de un 15% de la comunidad universitaria.*
>
> *Esto significa que aproximadamente el 85% de las personas trabajadoras universitarias no podemos participar, ni directa ni indirectamente, en la elección de nuestras autoridades universitarias, lo cual es profundamente antidemocrático.*
>
> *Sobre el fundamento constitucional y los principios estatutarios debería estar construido todo el andamiaje jurídico que debe regir el gobierno universitario. El* Estatuto Orgánico de la UCR *no establece que las personas administrativas no puedan participar en las instancias decisorias para elegir a las autoridades superiores; y de hecho lo admite en su artículo N.° 13, inciso e.), al incorporar una representación administrativa conformada por "Los jefes de las oficinas administrativas".*
>
> *Sin embargo, esas personas son parte integral de la Administración Superior y no representan, ni pueden representar, a las cerca de cuatro mil personas funcionarias administrativas de la UCR, precisamente porque al ser nombradas por la Administración Universitaria, responden a sus intereses.*

8 Externo-CU-647-2020.

9 *Este dato proviene del Padrón Definitivo para la elección de la Rectoría para el período 2020-2024 publicado por el Tribunal Electoral Universitario. Incluso este número es menor, porque incluye personas que no son funcionarias de la UCR, como las personas exrectoras y las eméritas por ejemplo.*

Esas personas no tienen comunicación formal alguna con la comunidad administrativa ni la convocan para decidir por quien votar en las elecciones universitarias. En esencia es una representación espuria que no tiene ninguna relevancia.

Discriminación política

Lo que ocurre en la UCR es pura y llanamente una evidente discriminación política de las personas funcionarias administrativas en los procesos electorales internos, pues en las demás universidades públicas esta participación está incorporada en las respectivas normativas electorales.

Sin embargo, la UCR se ha quedado rezagada en la historia y se opone a reconocer los derechos que nos corresponden. Las instancias que deben tomar esta decisión son el Consejo Universitario y la Asamblea Colegiada Representativa con el apoyo de la Administración Universitaria, sin embargo históricamente estas instancias se han mostrado renuentes a aceptar la participación administrativa.

Por cualquier parte que se mire, esta es una práctica discriminatoria. Por ejemplo, si nos atenemos al hecho de que todas las personas que trabajamos en la UCR tenemos el mismo patrono, todos (as) tenemos la categoría de funcionarios (as) universitarios (as), y por tanto deberían correspondernos los mismos derechos.

En este sentido la recién aprobada Reforma Procesal Laboral, que ya forma parte del Título Octavo del Código de Trabajo, establece que "Se prohíbe toda discriminación en el trabajo por razones de edad, etnia, sexo, religión, raza, orientación sexual, estado civil, opinión política, ascendencia nacional, origen social, filiación, condición de salud, discapacidad, afiliación sindical, situación económica o cualquier otra forma análoga de discriminación".

Desde nuestra perspectiva como trabajadores (as) de la UCR, esto constituye una forma de discriminación política y por tanto una violación a nuestros nuestros derechos humanos, a pesar del discurso oficial de la Institución puertas afuera.

Precisamente por ello en los últimos tres congresos universitarios, la instancia decisoria más democrática de la UCR, se han aprobado resoluciones tendientes a incorporar a las personas administrativas como parte de las instancias decisorias.

Precisamente en el VII Congreso Universitario, realizado en el 2014, se aprobó la ponencia "EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa", promovida por las personas representantes de la comunidad administrativa que participamos en esa Instancia.

Dicha ponencia planteaba entre otros aspectos, que la Asamblea Plebiscitaria y la Asamblea Colegiada Representativa estarían conformadas de la siguiente manera: "Una representación del personal administrativo correspondiente a dos personas por cada Área, dos por cada Sede Regional, dos por cada Vicerrectoría y dos por las oficinas de la Administración Superior, sin considerar para esta designación a los jefes de oficinas administrativas. Las personas serán escogidas entre y por los funcionarios y las funcionarias en propiedad, durarán en sus funciones dos años y podrán ser reelegidos, según lo disponga el Reglamento del Tribunal Electoral Universitario".

En marzo del 2020, el Consejo Universitario aprobó las Políticas Institucionales 2021-2025*, las cuales, en el "Eje VIII. Igualdad e inclusividad", plantean que la Universidad de Costa Rica "Promoverá el desarrollo de un entorno académico y laboral, libre de toda forma de violencia y discriminación". Uno de los objetivos de esta política es "Propiciar acciones afirmativas para garantizar espacios universitarios libres de toda clase de violencia y discriminación".*

*Por otra parte, en abril de este año el Consejo Universitario aprobó el R*eglamento de la Universidad de Costa Rica en Contra de la Discriminación*, el cual en su artículo N.° 3 define el significado del concepto: "Para efectos del presente reglamento, se entenderá por discriminación un acto u omisión que afecte, lesione o interrumpa, negativamente, las oportunidades o el ejercicio de derechos humanos, así como cualquier tratamiento injusto que afecte el estado general de bienestar de un grupo o una persona, origen étnico, nacionalidad, condición de salud, discapacidad, embarazo, estado civil, ciudadanía, cultura, condición migratoria, sexo, género o identidad de género, características genéticas, parentesco, razones de edad, religión, orientación sexual, opinión o participación política, afiliación gremial, origen social y situación económica, al igual que cualquier otra que socave el carácter y los propósitos de la Universidad de Costa Rica".*

Con base en dicho Reglamento, está muy claro que en el caso de la comunidad administrativa existe una clara y evidente discriminación al no permitírsenos ejercer nuestro derecho al voto para de elegir a las autoridades universitarias.

Como puede observarse, existe una abundante normativa a nivel internacional, nacional y universitaria que justifica claramente nuestra participación en las instancias decisorias de la UCR. Por lo que le solicitamos al Consejo Universitario y al Tribunal Electoral Universitario lo siguiente:

1.) Explicar las razones que impiden que todas las personas funcionarias administrativas y docentes interinas de la UCR podamos participar, mediante una representación democráticamente elegida, en la elección de la persona rectora de la UCR y otras autoridades universitarias, como sí ocurre en las demás universidades públicas del país.

2.) Informar sobre el estado actual del trámite de la ponencia "EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa", presentada por varios (as) compañeros y compañeras administrativas aprobada por el VII Congreso Universitario en el 2014.

3.) Integrar a la mayor brevedad posible una Comisión Especial del Consejo Universitario con participación de personas representantes administrativas que participamos en el VII Congreso Universitario, para promover la aprobación de dicha ponencia a la mayor brevedad posible.

4.) Instar a las personas miembras del Consejo Universitario, el Tribunal Electoral Universitario y la Rectoría de la UCR, a retomar el tema para garantizar una representación administrativa democrática en las instancias decisorias de la Institución.

5.) Promover la organización de foros de discusión abiertos a toda la comunidad universitaria (presenciales o virtuales) sobre esta temática en las diferentes unidades académicas y sedes universitarias para informar y sensibilizar a la población universitaria sobre la importancia del tema.

Por otra parte, los representantes estudiantiles ante el Consejo Universitario en ese momento, Br. Valeria Rodríguez Quesada y Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega, mediante oficio CU-1-2021, del 5 de enero de 2021, señalaron:

Deseamos solicitarle, de la manera más atenta, un pase para que la Comisión de Estatuto Orgánico analice la viabilidad de crear un modelo de voto universal para la elección de la Rectoría de la Universidad de Costa Rica.

Actualmente, de toda la comunidad universitaria –compuesta por el sector estudiantil, administrativo y docente–, un ínfimo porcentaje tiene la oportunidad de ejercer derechos políticos. Esta realidad, cuya obsolescencia debe ser puesta en debate, crea inequidades y exclusiones para un amplio sector de la comunidad universitaria, a quien las decisiones de la Rectoría y sus respectivas Vicerrectorías impactan directa e indirectamente.

Identificamos que el modelo actual, además de ser excluyente en sus mecanismos de votación –pues discrimina a los sectores administrativo e interino–, otorga derechos de votación a los docentes en propiedad, quienes, por el solo hecho de tener esa condición, ven asegurado su derecho a un voto directo. Al mismo tiempo, el sector estudiantil se ve obligado a delegar su voto en terceros, asemejándose a una democracia delegativa indirecta, pues solo tiene posibilidades de votar una cantidad de estudiantes menor al 25% del total del profesorado que pertenece a esta asamblea. Lo anterior limita las posibilidades de fiscalización y, además, coloca en una jerarquía grosera al sector docente respecto de los demás sectores de la Universidad, alejándose de los principios consagrados en la Reforma de Córdoba de 1918, tantas veces invocada por las administraciones de la Universidad.

Así, la pasada elección hizo patente una necesidad que ha sido discutida por la comunidad universitaria, y particularmente por la comunidad estudiantil, durante ya varios años, pero cuya respuesta sigue sin ser satisfactoria para una gran mayoría. La composición de la Universidad de Costa Rica ha ido cambiando desde su creación hasta la actualidad. No solo ha crecido el tamaño de la población estudiantil y, con ello, del sector docente y administrativo; sino que además el porcentaje de personas interinas ha ido en creciente aumento, alcanzando para el año 2019 un porcentaje del 70,21% de la totalidad de las personas docentes[10].

Los acontecimientos suscitados en las pasadas elecciones de la persona que ocuparía la Rectoría fueron una demostración de la necesidad de replantear el modelo de democracia universitaria actual. Consideramos necesario apostar por una modernización y actualización del modelo de elecciones universitarias a la luz de los principios de un Estado Democrático de Derecho, en el que las distintas voces que conforman la Institución sean sujetos de derechos políticos y puedan formar parte de los debates sobre la gobernanza y el futuro institucional. Del mismo modo, el control de legalidad y la rendición de cuentas deberían ser principios que cobijen a toda la comunidad universitaria, de manera que la satisfacción y el efectivo cumplimiento de los programas de gobierno de la Administración Superior puedan ser fiscalizados a través del escrutinio constante y la voluntad popular.

Estamos conscientes de que la reforma propuesta es de una gran complejidad e implicará también la posible modificación del Reglamento de Elecciones Universitarias. *No obstante, en virtud del principio de jerarquía de las normas, resulta necesario que la Comisión de Estatuto Orgánico analice, en primer lugar, la modificación de aquellas normas explícitas y concordantes de la normativa superior que requieran modificaciones para asegurar dicha posibilidad. Ahora bien, consideramos que debería ser la misma comisión quien reflexione sobre el modelo de representatividad y distribución de los votos requeridos, sea que exista una ponderación de los votos hacia los tres principales sectores de la universidad –incluyendo el interinazgo dentro de dichos sectores–, o bien, que a cada persona corresponda un voto con el mismo valor.*

10 Dictamen CDP-11-2020, del 30 de setiembre de 2020.

La coyuntura actual nos exige avanzar no solo hacia modelos de democracia directa, sino además hacia representaciones que busquen los intereses de las mayorías universitarias. Como representación estudiantil tenemos la claridad de que es nuestro deber ético y moral encontrarnos a la altura de los tiempos que corren. Así, conscientes de que el reto que se avecina es enorme y de harta complejidad, esperamos que esta solicitud sea tomada por el Consejo Universitario con la responsabilidad y entereza que amerita, teniendo siempre como norte los principios democráticos y de cogobierno universitario. Lo anterior sólo podrá asegurarse a través de mecanismos abiertos y participativos de elección popular, particularmente en lo que concierne a la persona funcionaria de más alta jerarquía ejecutiva de la Universidad de Costa Rica.

2. Propósito

La resolución del VII Congreso Universitario EGH-06 *Construyendo una democracia universitaria más equitativa* plantea la modificación a los artículos 13, 14 y 151 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, con el propósito de incorporar una representación del personal administrativo en la Asamblea Universitaria, en analogía a la conformación del Congreso Universitario y en concordancia con los principios de igualdad y de democracia universitaria.

Además, de manera complementaria, se recibió la solicitud de seguimiento a este tema por parte del funcionario César Parral, así como de la representación estudiantil ante el Consejo Universitario en el 2021 (Br. Valeria Rodríguez Quesada y Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega), ambas relacionadas con la democracia representativa en la Universidad de Costa Rica y las modificaciones en la normativa universitaria que atiendan el carácter democrático de la Institución y garanticen mecanismos electorales distintos a los vigentes.

También se cuenta con la propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 planteada por la Comisión Especial en el 2012 y la propuesta enviada por la Comisión de Estatuto Orgánico a primera consulta a la comunidad universitaria en ese mismo año.

3. Criterios

La asesoría legal del Consejo Universitario[11] sugirió elaborar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que conociera la iniciativa planteada por las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario junto a la petición del señor Albin Gerardo Guerrero Mora (cc. César Augusto Parral). Adicionalmente, recomendó notificar al señor Guerrero Mora sobre el trámite que siga su propuesta y remitirle las recomendaciones referentes a las peticiones 1 y 2. En cuanto a las peticiones 3, 4 y 5, corresponderá al Plenario decidir sobre lo solicitado.

Apreciaciones de la asesoría legal:

Cuando se acude a la interpretación de los textos normativos, el método exegético primario es la interpretación literal *que implica acudir al sentido más simple o general que se le atribuye a un determinado concepto. De ello que en la realización de tal método interpretativo no resulta menor el empleo del Diccionario de Real Academia, para establecer con precisión el significado de las palabras. En tal instrumento de la lengua castellana, encontramos las siguientes definiciones para el término* democracia*:*

1. f. Sistema político en el cual la soberanía reside en el pueblo, que la ejerce directamente o por medio de representantes.
2. f. País cuya forma de gobierno es una democracia.
3. f. Forma de sociedad que reconoce y respeta como valores esenciales la libertad y la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley.
4. f. Participación de todos los miembros de un grupo o de una asociación en la toma de decisiones.

Siempre salvaguardando las naturales distinciones que hay entre la organización de un Estado y una Institución Estatal de rango constitucional, conviene tener presente que el Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, cuerpo normativo con rango de ley material, de conformidad con las potestades de auto gobierno otorgadas en la Carta Magna, dispone en su artículo 1:*

11 Criterio Legal CU-7-2021, del 24 de marzo de 2021.

ARTÍCULO 1.- La Universidad de Costa Rica es una institución de educación superior y cultura, autónoma constitucionalmente y democrática, constituida por una comunidad de profesores y profesoras, estudiantes, funcionarias y funcionarios administrativos, dedicada a la enseñanza, la investigación, la acción social, el estudio, la meditación, la creación artística y la difusión del conocimiento.

Por su parte, el artículo 13 del mismo cuerpo legal, dispone que:

ARTÍCULO 13.- Integran la Asamblea Plebiscitaria:

a) Los miembros del Consejo Universitario.

b) El Rector y los Vicerrectores de la Universidad.

c) Los miembros titulares del Tribunal Universitario.

ch) Los Decanos y los Directores de las unidades académicas.

d) Los profesores incluidos en el Régimen Académico con una jornada no inferior a un cuarto de tiempo o su equivalente en horas en propiedad.

d bis) Los profesores eméritos, los cuales no se tomarán en cuenta para efectos de quórum.

e) Los jefes de las oficinas administrativas.

f) Una representación estudiantil no mayor del 25% del total de los profesores miembros de esta Asamblea, escogida en forma proporcional al número de profesores por las asambleas estudiantiles de las respectivas unidades académicas.

Las fracciones de representación estudiantil de cada unidad académica que resulten en el cálculo anterior serán acumuladas a favor de los miembros del Directorio de la Federación.

El Tribunal Universitario comunicará en cada ocasión el número de representantes a que tiene derecho el directorio. Las vacantes que ocurran en esa representación se llenarán por el mismo procedimiento. Las respectivas asociaciones de estudiantes de cada unidad académica deben estar inscritas en la Vicerrectoría de Vida Estudiantil, y cumplir con lo dispuesto por los artículos 173 y 174 de este Estatuto.

g) Dos representantes por cada uno de los Colegios Profesionales Universitarios nombrados por la respectiva Junta Directiva.

h) Los ex-Rectores de la Universidad de Costa Rica.

Desde el punto de vista jurídico, la situación y posición expuesta por el señor Parral resulta ampliamente fundamentada en la norma estatuaria antes trascrita. El carácter democrático de la Universidad de Costa Rica, aparte de constituir un mandato estatuario, se convierte en un principio orientador que informar su accionar de cara al cumplimiento de la alta responsabilidad que le fue concedida a la Institución en el artículo 84 de la Constitución Política.

Bajo ese orden de ideas, aplicando un método comparativo simple, conviene resaltar que, por ejemplo, en la Universidad Nacional (UNA), su Estatuto Orgánico establece que:

ARTÍCULO 25. INTEGRACIÓN DE LA ASAMBLEA UNIVERSITARIA

La Asamblea Universitaria está integrada por:

a. El personal académico en propiedad y el personal académico no propietario con al menos cinco años consecutivos de laborar para la institución en una jornada de tiempo completo. En conjunto corresponden al sesenta por ciento de la integración de la asamblea.

b. El personal administrativo en propiedad y el personal administrativo no propietario con al menos cinco años consecutivos de laborar para la institución en una jornada de tiempo completo. **En conjunto corresponden al quince por ciento de la integración de la asamblea, mediante voto universal ponderado**.

c. La representación estudiantil correspondiente al veinticinco por ciento de la integración de la asamblea, electa mediante el procedimiento establecido en el Estatuto de la Feuna.

En el caso del Instituto Tecnológico Costarricense (iTEC), su Estatuto Orgánico *dispone que:*

Artículo 6

La Asamblea Institucional Plebiscitaria está integrada de la siguiente manera:

a. Los miembros del Consejo Institucional

b. El Auditor

c. Los Vicerrectores, los Directores de Campus Tecnológicos Locales y Centros Académicos

d. Los miembros titulares del Tribunal Institucional Electoral

e. Los Directores de Departamento y los Directores de Centros de Investigación consolidados

f. Todos los profesores del Instituto, nombrados por tiempo indefinido y con una jornada no menor a medio tiempo completo. Estas condiciones deben cumplirse por lo menos seis meses antes de la fecha de publicación del padrón definitivo de la Asamblea Institucional Plebiscitaria

g. Un colegio electoral estudiantil conformado según el mecanismo establecido por dicho sector. Los miembros de dicho colegio deberán ser estudiantes matriculados en algún programa de diplomado, bachillerato, licenciatura, maestría o doctorado del Instituto Tecnológico de Costa Rica, que hayan cursado al menos un semestre en la institución al momento de la publicación del padrón electoral definitivo. La participación estudiantil tendrá una valoración equivalente a 5/12 del total de los miembros considerados en los incisos a, b, c, d, e, f de este artículo

h. Cuando el número de estudiantes del colegio electoral sea menor o igual a las 5/12 partes del total de los miembros considerados en los incisos a, b, c, d, e, f de este artículo, cada voto estudiantil tendrá un valor de uno

i. Todos los funcionarios administrativos del Instituto y los funcionarios que ejercen labores de fiscalización en la Auditoría Interna, nombrados por tiempo indefinido y con una jornada no menor a medio tiempo completo. Estas condiciones deben cumplirse por lo menos seis meses antes de la fecha de publicación del padrón definitivo de la Asamblea Institucional Plebiscitaria. **La participación de este sector tiene una valoración equivalente a 1/4 del total de miembros considerados en los incisos a, b, c, d, e, f de este artículo**.

El Auditor y el Subauditor interno, así como los demás funcionarios que ejerzan labores de fiscalización en la Auditoría Interna integrarán la Asamblea Institucional Plebiscitaria, únicamente en los procesos electorales convocados para elegir al Rector y a los miembros del Consejo Institucional que le competen a dicha asamblea.

La Universidad Estatal a Distancia (UNED) tiene regulada la composición de su Asamblea Plebiscitaria según dicta su Estatuto *de la siguiente forma:*

ARTÍCULO 5:

1. Integran la Asamblea Universitaria Plebiscitaria:

a. Los funcionarios profesionales incluidos en Carrera Profesional nombrados en propiedad.

b. Los funcionarios administrativos incluidos en Carrera Administrativa nombrados en propiedad.

c. Los Profesores de Jornada Especial nombrados en propiedad (tutores).

d. Los estudiantes que hayan ganado al menos 24 créditos en la UNED y estén matriculados en el período académico en que se realice la elección.

En la Universidad Técnica Nacional, su Estatuto Orgánico *estipula que:*

Artículo 9º—De los miembros de la Asamblea Universitaria. La asamblea estará integrada de la siguiente manera:

a) Los miembros del Consejo Universitario, el Rector, los Vicerrectores y los Jefes de las oficinas con un rango no inferior a Dirección.

b) Los Directores de Centros, Institutos y Programas.

c) Los Decanos de las Sedes.

d) Los Directores de Carrera.

e) Los profesores con nombramiento en propiedad o plazo indefinido y con una jornada no inferior a un cuarto de tiempo.

f) Los estudiantes regulares de la Universidad, que participarán mediante el voto universal y ponderado, de tal modo que la totalidad de los votos estudiantiles sea equivalente al veinticinco por ciento del total de los votos de los docentes indicados en el inciso e) anterior.

g) Los funcionarios administrativos nombrados en propiedad o plazo indefinido en la Universidad, los que participarán mediante el voto universal y ponderado, de tal modo que la totalidad de los votos administrativos sea equivalente al quince por ciento del total de los votos de los docentes indicados en el inciso e) anterior.

Tras una palmaria comparación entre las universidades públicas, resulta notorio que, en el rubro de la representación de las personas funcionarias administrativas, la Universidad de Costa Rica tiene la proporción de cumplimiento del principio democrático más baja; aún más, tal fracción podría ser tenida como nula si se repara en el hecho de que las jefaturas de las Oficinas Administrativas[12] *son, en realidad, personas designadas por el rector o rectora y participan de la Asamblea Plebiscitaria por tal nombramiento, más allá del sector de procedencia y la baja fracción de votantes que representan esos electores y electoras.*

Tal circunstancia, más allá de los porcentajes establecidos en las otras universidades, constituye una franca colisión con el artículo 1 del propio Estatuto Orgánico*, pues al analizar la composición de los órganos electivos que votan en las elecciones de las autoridades del gobierno universitario se puede concluir, de manera clara, que es una minoría de miembros, de la comunidad universitaria que pregona el citado artículo, la que realmente participa de las elecciones del gobierno universitario; lo anterior, en contraste con la consideración elemental de que el basamento de una instancia democrática pasa, necesariamente, por la inclusión, cuando mínimo representativa, de todos los sectores que conforman la Institución, circunstancia que se evidencia como incumplida al leer el citado artículo 13 del* Estatuto Orgánico*.*

Se debe tener presente que, para efectos del requisito de poseer título académico para ser miembro representante administrativo ante el Consejo Universitario, la Sala Constitucional dispuso su anulatoria mediante la resolución N.º 4903-1995, de las quince horas quince minutos del cinco de setiembre de mil novecientos noventa y cinco, en la que se dijo lo siguiente:

"Por otra parte, debe aclararse que la Universidad de Costa Rica no es una organización corporativa, porque carece de base asociativa, lo que significa que no necesariamente tiene que integrar su estructura con la participación de todos los sectores que la forman. Sin embargo, la Universidad admitió una mecánica democrática para integrar sus órganos, e introdujo una variante con la participación de servidores que pertenecen a los diferentes sectores. Dicha variante coincide con las exigencias del principio democrático. En relación con el principio democrático se puede decir que la definición constitucional que hace el artículo primero sobre el Estado Costarricense como una República democrática, tiene como consecuencia obligada al reconocimiento no sólo de los derechos fundamentales que garantizan una esfera de autonomía del individuo frente al Estado, sino también el derecho a participar en la formación de la voluntad estatal. Ello se traduce en el reconocimiento, a los ciudadanos de derechos específicamente encaminados a la formación de esa voluntad –el derecho de elegir y ser elegido–. El principio democrático permea y nutre todo el ordenamiento jurídico del cual no se excluye el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, que en su artículo segundo habla de la autonomía y capacidad jurídica de la Universidad y del carácter democrático de su régimen decisorio. A pesar de que el principio democrático, del cual

12 Estatuto Orgánico, *Artículo 40.- Corresponde al Rector o a la Rectora: (...) o) Nombrar y remover, a los jefes de las Oficinas Administrativas, excepto al Contralor de la Universidad de Costa Rica, e informar de ello al Consejo Universitario.*

una de sus cristalizaciones es la representación política, parece referido exclusivamente al ámbito de la política electoral nacional, lo cierto es que su influjo se extiende –como regla general– a la formación y funcionamiento de las organizaciones corporativas, y a las institucionales, cuando han escogido una forma de organización que permite la participación y representación de las personas a quienes afectan las decisiones que se toman. Ahora bien, de los sectores que integran la estructura organizativa de la Universidad y que participan en los órganos de toma de decisiones, específicamente, en el Consejo Universitario, se tiene el de los servidores administrativos. En ese sentido, la participación dentro del funcionamiento de un órgano que pauta el principio democrático debe posibilitar el que la totalidad de los miembros sea representada y que la mayoría pueda ser representante. De ahí que al imponerse el requisito de título universitario para el representante del sector administrativo ante el Consejo Universitario, se esté impidiendo la participación de un importante número de los servidores que forman ese sector. El requisito que se cuestiona obstaculiza la representación del sector administrativo porque impide la representación de un número considerable de sus integrantes: los que no poseen el título académico que se exige. En consecuencia, ese requisito de elegibilidad resulta excluyente, sin que exista un motivo razonable para tal exclusión. La irrazonabilidad del requisito resulta fundamentalmente de su falta de coincidencia con la naturaleza misma del órgano para el cual se estableció, ya que –como se dijo– el Consejo Universitario se encarga de desarrollar la política universitaria, no de tomar decisiones técnicas. En ese sentido, se configura también la lesión del principio de igualdad porque cuando se excluye la participación de un determinado grupo de personas, sin que exista un motivo razonable para ello, se les confiere un trato diferente que no se apoya en ninguna circunstancia objetiva (…)".

Adicionalmente, en la resolución N.º 6763-1995, (sic) *las quince horas veinticuatro minutos del doce de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, se retomó lo dispuesto en la citada decisión, y en esta otra oportunidad la Sala Constitucional argumentó:*

"De la sentencia antes citada se pueden inferir dos ideas importantes, a los efectos de resolver el asunto que ahora se examina: que las universidades públicas no tienen una estructura corporativa o asociativa, pero que cuando permiten que sus órganos se conformen con la participación de los diferentes sectores que la integran, su estructura se ve permeada por el principio democrático; principio que no se refiere exclusivamente a la política electoral nacional, porque su influjo se extiende –como regla general– a la formación y funcionamiento de las organizaciones corporativas, y a las institucionales, cuando permiten en su organización la participación y representación de personas de diferentes sectores. Lo anterior determinó que en la sentencia citada se declarara inconstitucional un requisito que impedía que un grupo importante de personas de un mismo sector –el administrativo– pudiera adquirir la condición de representante ante el Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica. A pesar de que los anteriores elementos resultan útiles como punto de partida para el caso que ahora se estudia, se observan diferencias importantes entre el problema que se resuelve la sentencia citada y el que plantea la parte accionante, ya que en este caso no se está ante una hipótesis en la que se impida, sin motivo razonable, que un grupo de personas de un mismo sector puedan adquirir la condición de representantes ante un órgano deliberativo".

Si bien en el caso del recurso de amparo del funcionario de la UNA su resultado fue sin lugar, el motivo particular de tal rechazo fue que en esa Institución las personas funcionarias administrativas sí poseen una cuota representativa ante la Asamblea Plebiscitaria, conformación que es justamente la que no está presente en la Universidad de Costa Rica.

Por ello, advierte esta Asesoría que, bajo los propios razonamientos de la Sala Constitucional antes citados, existe una alta probabilidad de que, ante una contingencia de constitucionalidad, nuestra Institución se enfrente a una condenatoria que implicará modificar la composición de su estructura por no atender al principio democrático, escenario que puede evitarse si se gestan las reformas necesarias mediante las vías establecidas en el propio Estatuto Orgánico*.*

En cuanto a las peticiones concretas planteadas por el Lic. César Augusto Parral, se hacen las siguientes referencias en el mismo orden que fueron planteadas:

1. *Conviene aclarar al peticionario sobre la imprecisión de la afirmación de que todas las personas administrativas de todas las Universidades Públicas del país participan en la elección de la persona que ocupa la Rectoría y las otras autoridades universitarias, pues la realidad es que en todas hay una fórmula representativa.*

2. *Informar al peticionario que, según se consultó en la base de datos, la ponencia* EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa *se encuentra activa en la Comisión de Estatuto Orgánico a la espera de ser agendada por la coordinación de esa instancia.*

3. *Sobre las peticiones 3, 4 y 5, se recomienda hacer de conocimiento del Plenario las peticiones concretas para que se decida lo que corresponda, en vista de que se trata decisiones de carácter político propio de esa instancia.*

Adicionalmente, esta Asesoría advierte que, por tratarse de materia que está relacionada con derechos humanos, resulta de alta conveniencia que el Órgano Colegiado adopte las medidas que correspondan en congruencia con las facultades estatutarias que tiene asignadas, pues, más allá de la problemática que podría significar para la Universidad de Costa Rica enfrentar una eventual acción de inconstitucionalidad, lo más significativo descansa en el propio espíritu universitario que fue el que inspiró el Estatuto Orgánico *y que le atribuye a la Institución carácter democrático.*

Nota de los representantes estudiantiles Br. Valeria Rodríguez Quesada y Rodrigo Pérez Vega

De conformidad con el artículo 236 del Estatuto Orgánico*, la solicitud que plantea la representación estudiantil citada goza del privilegio de que la Dirección proceda a realizar el pase que indica la norma estatuaria, por lo que esa es la acción que corresponde efectuar.*

Por el fondo, la petición que acá se formula tiene el mismo espíritu que la petición anterior, con el aspecto adicional de que su abordaje contiene una arista omnicomprensiva, no solo del sector administrativo, sino que hace hincapié en la problemática de la representación de los sectores interinos docente y administrativo, al tiempo que se apunta al hecho innegable de que el crecimiento de la población estudiantil no ha estado acompañado de la revisión del porcentaje de representación que tiene asignado.

Resulta trascendente lo apuntado en esta parte del oficio:

Ahora bien, consideramos que debería ser la misma comisión quien reflexione sobre el modelo de representatividad y distribución de los votos requeridos, sea que exista una ponderación de los votos hacia los tres principales sectores de la universidad –incluyendo el interinazgo dentro de dichos sectores–, o bien, que a cada persona corresponda un voto con el mismo valor.

En ese orden de ideas, sobre la formulación que realizan la Br. Valeria Rodríguez Quesada y Rodrigo Pérez Vega, esta Asesoría reitera el criterio exteriorizado sobre la nota del señor César Parral, en el tanto la materia descrita tiene una vinculación directa con la materia constitucional de los derechos humanos y, en cuentas finales, está estrechamente relacionada con la propia responsabilidad de la Institución de honrar el compromiso democrático establecido en el Estatuto Orgánico*.*

Posteriormente, sobre la solicitud de la representación estudiantil ante el Consejo Universitario en ese momento (Br. Valeria Rodríguez Quesada y Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega), respecto a la viabilidad de una reforma que posibilite la participación de personas interinas, con voz y voto, en las asambleas de escuela y facultad de sus respectivas unidades académicas, la asesoría legal del Consejo Universitario[13] recomendó anexar el oficio CU-2-2021 al Pase CU-24-2021[14], ya que las peticiones incluidas en ese pase guardan plena conectividad con la solicitud de este nuevo documento; para que lo que allí se propone forme parte del análisis que realiza la Comisión de Estatuto Orgánico, se estimó que la concesión de derechos políticos a las personas interinas (tanto docentes como administrativas) resulta un elemento que conviene ser analizado en la revisión integral del *Estatuto Orgánico*.

La Comisión de Estatuto Orgánico, mediante el oficio CEO-3-2024, del 16 de mayo de 2024, solicitó criterio a la Oficina Jurídica sobre la validez del procedimiento seguido por la CEO respecto a las publicaciones de esta reforma (primera y segunda consulta), en razón del tiempo transcurrido entre ambas, pues resulta necesario determinar si es viable, desde el punto de vista jurídico, que la segunda consulta se diera más de 10 años después (2023) de que inició el proceso (2012), argumentando que el contexto universitario en una década mutó, tanto por la misma realidad institucional como por las personas que conforman la Universidad, según se indicó en el dictamen conocido en la sesión n.º 6659; además, la primera consulta únicamente incluyó el caso 1 y la del 2023 incorporó los 3 casos.

13 Criterio Legal CU-36-2021, del 14 de julio de 2021.

14 Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el *Estatuto Orgánico,* de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y el oficio CU-1-2021.

Al respecto, la Oficina Jurídica, con el oficio OJ-466-2024, del 13 de agosto de 2024, solicitó aclarar una serie de inquietudes respecto al proceso seguido, a fin de poder responder adecuadamente a la consulta, por lo que el 13 de setiembre de 2024, la M.Sc. Carmela Velázquez Carrillo, en calidad de coordinadora *a. í.* de la CEO, se reunió con la M.Sc. Tatiana Villalobos Quesada, encargada del caso en la Oficina Jurídica.

Posteriormente, la CEO, respondió las preguntas en el mismo orden que fueron formuladas, mediante el oficio CEO-5-2024, del 16 de setiembre de 2024, de la siguiente manera:

1. ***¿Hay documentación en la que conste cuáles fueron las razones por las que transcurrió un periodo de diez años entre la primera y la segunda consulta?*** *La razón del tiempo transcurrido entre la primera y la segunda consulta se encuentra en el Dictamen CEO-11-2022, del 17 de noviembre de 2022 y en el Dictamen CEO-12-2022, del 18 de noviembre de 2022 (considerando 9 de ambos dictámenes), los cuales constan en el acta de la sesión n.º 6659, artículos 1 y 3, del 12 de diciembre de 2022[15], donde se acordó publicar en segunda consulta a la comunidad universitaria la reforma estatutaria a los artículos 13 y 151. Dicha reforma fue publicada en el Alcance a La Gaceta Universitaria 2-2023, del 3 de enero de 2023.*

   En este punto también cabe indicar que la Comisión de Estatuto Orgánico del Consejo Universitario ha tenido diferentes coordinaciones que han abordado las prioridades de convocatoria de diversas maneras, y en algunos casos se fueron postergando temas que podían generar mayor controversia a la Comisión o bien al Órgano Colegiado. El tema de la participación del sector administrativo en la Asamblea Universitaria ha sido tema de discusión en diferentes foros universitarios y uno de ellos se desarrolló en el marco del VII Congreso Universitario, donde se aprobó y remitió al Consejo Universitario la resolución titulada "Construyendo una democracia universitaria más equitativa", pase que se subsumió a esta discusión iniciada con el Pase CEO-P-12-001 que se sometió a una primera consulta en el 2012.

2. ***¿Hay algún acuerdo u otro tipo de documento en que se explique por qué se excluyó de la segunda consulta la propuesta de reforma al artículo 14 del Estatuto Orgánico que había sido publicada en la primera consulta?*** *El Dictamen CEO-11-2022, aprobado en la sesión mencionada en el punto anterior, consigna la justificación del por qué se excluyó la reforma al artículo 14 del* Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, que principalmente se dio por las observaciones recibidas de la comunidad universitaria a la primera consulta. Además, aclaro que en ese momento se presentaron dos dictámenes ante el Consejo Universitario: uno incluía la reforma a dicho artículo (Dictamen CEO-12-2022) y el otro no (Dictamen CEO-11-2022), que fue el que finalmente se aprobó en la sesión para que se publicara en segunda consulta a la comunidad universitaria.*

3. ***¿Hubo alguna primera consulta sobre el texto de la propuesta de reforma al artículo 151 del Estatuto Orgánico que se publicó en la segunda consulta? Esto lo preguntamos porque lo que encontramos hasta ahora es la publicación de una primera consulta de la propuesta de reforma a los artículos 13 y 14 del Estatuto Orgánico, que se realizó en La Gaceta Universitaria 28-2012, del 24 de octubre de 2012. Sin embargo, no hallamos documentos relacionados con una primera consulta de esa propuesta de reforma al numeral 151. En caso de que sí haya documentación sobre esta última, le agradecemos nos indique el número de Gaceta Universitaria en que se publicó.*** *El artículo 151, inciso c), se publicó por primera vez después de analizar las observaciones de la comunidad universitaria a la primera consulta y al incluir en la discusión la resolución del VII Congreso Universitario (EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa), con la siguiente justificación:* El artículo 151, inciso c), referente al personal administrativo que integra el Congreso Universitario, contiene un error en cuanto a la mención de la cantidad de personas, pues al crearse nuevas áreas y sedes ya no corresponde a 30 representantes; en ese caso, debe corregirse de manera general (sin mencionar un número) para no verse en la obligación de modificar el artículo cuando surjan cambios en la estructura universitaria. Asimismo, es importante que este artículo no cambie la redacción en otro sentido, para mantener el espíritu participativo no restrictivo con que fue concebido *(considerandos 25 del Dictamen CEO-11-2022 y 34 del Dictamen CEO-12-2022).*

   Sin embargo, para este caso particular aprovecho la ocasión para consultarle si es correcto tomar el criterio del Dictamen OJ-210-2021, del 11 de marzo de 2021, utilizado para el ajuste del texto del Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica con el lenguaje inclusivo de género y otras modificaciones de forma, del cual entendemos que al no tratarse de un cambio que afecte aspectos sustantivos, ni supone la

15 https://www.cu.ucr.ac.cr/actas/Ano/2022.html.

> *variación de la estructura orgánica o funcional de la Institución ni de las competencias de sus autoridades, sino que es la corrección de un error que ha sido arrastrado a través del tiempo, no se requeriría seguir el procedimiento previsto en el artículo 236 estatutario.*

Mediante la Opinión Jurídica OJ-297-2024, del 26 de octubre de 2024, la Oficina Jurídica remitió su criterio y señaló que esa oficina se refirió al procedimiento de reforma estatutaria consignado en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en el Dictamen OJ-1328-2010, en el cual estableció lo siguiente:

> *Como puede observarse el procedimiento para reformar el Estatuto Orgánico contempla una serie de etapas que conciernen tanto a estructuras definidas (asambleas de unidades académicas, Asamblea Colegiada Representativa) como a la comunidad universitaria en general. El propósito de este procedimiento es que la reforma de la norma fundamental universitaria interna sea debidamente consultada en el marco de un sistema democrático participativo.*
>
> *(...)*
>
> *De esta forma, al iniciar el II Debate, la propuesta ha experimentado diferentes lecturas los miembros del Consejo Universitario pueden acoger unas y desechar otras según su criterio razonado, que pueden implicar modificar por la forma y el fondo diferentes aspectos de un artículo que han sido consultados y propuestos. No existe ninguna disposición que en esta etapa obligue al miembro del Consejo Universitario a adoptar frente a la propuesta una decisión del todo o nada. Si la propuesta es sometida a un II Debate es porque es susceptible de ser modificada,* ***siempre y cuando ataña estrictamente a los aspectos del artículo del Estatuto Orgánico sujetos a la reforma****. Nótese que tampoco es cierto que durante el proceso exista una propuesta única, sino que hay varias propuestas que antes de llegar al II Debate han sufrido una profunda transformación desde que fueron inicialmente consultadas y que se han transformado precisamente en virtud de los diferentes criterios recabados durante el proceso.*

Además, señala que el mismo dictamen concluyó que no se pueden modificar por fondo o forma aspectos del artículo que no son parte de la reforma propuesta y consultada y se aclaró que por *reforma propuesta y consultada* se entiende: *(...) no solo la inicial, sino el proceso completo en su conjunto*.

Agrega que esos razonamientos se mantienen vigentes y se hacen extensos al presente asunto y adiciona las siguientes consideraciones:

- *El citado artículo únicamente estableció plazos para la presentación de las observaciones de las propuestas de reforma estatutaria publicadas en primer y segunda consulta, pero no consignó un plazo determinado para que las propuestas de reforma salgan a consulta ante la comunidad universitaria. Por ende, no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reformas estatutarias salgan a consulta.*
- *Admitir cambios sustanciales fondo, no vinculados en forma directa con las propuestas originalmente consultadas a la comunidad universitaria, convertiría el procedimiento de consulta en un simple formalismo*[16]*.*
- *El Consejo Universitario no está obligado a acoger las propuestas de la comunidad*[17]*, ni las observaciones de esta.*
- *Un procedimiento de reforma realizado sin consulta podría devenir en absolutamente nulo por la omisión de uno de los elementos esenciales del procedimiento de reforma estatutaria, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 233 del indicado Estatuto*[18]*.*

Respecto al caso concreto, señala que se tiene demostrado que entre ambas consultas (primera y segunda) trascurrió un periodo superior a los diez años debido a una solicitud de interrupción y el tiempo trascurrido entre la publicación de ambas consultas no invalida el trámite de reforma normativa, pues no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reformas estatutarias sean sacadas a consulta.

Señala que existen importantes diferencias entre el contenido de la primera publicación y el de la segunda, ya que en la primera publicación se consultó a la comunidad universitaria la *propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, mientras que en la segunda publicación se consultó

16 Ver Dictamen OJ-330-2006.

17 Ibid.

18 Ibid. En ese mismo sentido en los Dictámenes OJ-1492-00, OJ-0654-02, OJ-610-02), esta Oficina se refirió a este tema, y ha adoptado una posición restrictiva.

a la comunidad universitaria *la reforma a los artículos 13 y 151 inciso c)* de ese mismo cuerpo legal; es decir, que únicamente el artículo 13 cumplió con las dos publicaciones que establece el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y la propuesta de reforma al 151, inciso c) publicada en esa segunda consulta, no había sido consultada con anterioridad a la comunidad universitaria[19].

Igualmente aclara que si bien la propuesta de reforma al artículo 151, inciso c) publicada en la referida consulta contempla modificaciones de forma, también contempla modificaciones de fondo[20] en la norma vigente, por lo que a dicha propuesta de reforma no le resulta aplicable el criterio expuesto en el primer apartado del Dictamen OJ-210-2021[21].

Dado lo anterior, el acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en el artículo 3, del acta de la sesión n.º 6659, del 12 de diciembre de 2022, presenta un vicio de nulidad parcial, por cuanto la propuesta de modificación del artículo 151 inciso c) del EOUCR no había sido publicada en primera consulta anteriormente, sino que sólo se había consultado en primera oportunidad el artículo 13 EOUCR. Es pertinente resaltar que por ser un vicio que afecta parcialmente el acuerdo de comentario y que sólo recae en la modificación del referido artículo 151, ello implica que la reforma del artículo 13 del EOUCR sí puede continuar su trámite.

4. Participación de personas de la comunidad universitaria y nacional

A lo largo de los años, la Comisión de Estatuto Orgánico, para valorar la inclusión de la comunidad administrativa en los órganos de decisión institucional, consideró de suma importancia ampliar criterios con algunas personas que pudieran aportar para tomar la mejor decisión a escala institucional, entre ellos los siguientes[22]:

- El Tribunal Electoral Universitario (TEU), por ser quienes tienen la experiencia en procesos electorales[23].
- Lic. Carlos Picado Morales, representante del sector administrativo ante el Consejo Universitario en ese momento[24].
- Dr. Luis Diego Brenes Villalobos[25], magistrado en el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) y profesor de la Facultad de Derecho.
- M.Sc. Tannia Araya Solano, presidenta, y a la M.Sc. Ingrid Herrera Jiménez, miembro, ambas del Tribunal Institucional Electoral (TIE) del Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)[26].
- Dr. Juan Carlos Bermúdez Mora, presidente del Tribunal Electoral Universitario de la Universidad Nacional (TEUNA)[27].
- Juan Diego Rojas, María del Mar Izaguirre, Pablo Miguel Urruela, Marielos Arias Quiel y Javier Fernández

19 *Sobre el particular cabe aclarar que, si bien el CU, en la sesión N° 6026, extraordinaria, realizada el 26 de setiembre de 2016, se acordó trasladar a la CEO la resolución del VII Congreso Universitario EGH-6 Construyendo una democracia más equitativa, la cual plantea la modificación a los artículos 13, 14, y 151 inciso c) del EO; dicho traslado no facultaba a la CEO para omitir el procedimiento consignado en el artículo 236 del EO. Lo anterior por cuanto, si bien artículo 30, inciso h), del EO establece como función del CU la de poner en ejecución las resoluciones del Congreso Universitario que considere pertinentes y comunicarlas a la ACR; en cuanto a las que considere que no son viables, esa norma obliga al CU a proceder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 del EO. De forma tal que, en consideración a lo dispuesto en ese artículo (artículo 154 del EO) lo que procedía era que el CU pusiera en ejecución el acuerdo del Congreso mediante el cual se adoptó la referida resolución si es que lo consideraba aplicable conforme a sus atribuciones; caso contrario, sino lo consideraba aplicable, debió ponerlo en conocimiento de la ACR con la respectiva justificación, para que ésta decidiera lo que correspondía, dentro de los seis meses siguientes.*

20 *Téngase en consideración que en la propuesta publicada en segunda consulta se propone eliminar del contenido del artículo 151 inciso c), del EO la frase: "Treinta representantes" y, en su lugar, adicionar la frase: "Una representación", lo cual se considera una modificación de fondo.*

21 *En el primer apartado de ese Dictamen se establece, entre otras cosas, que una adaptación del texto estatutario al lenguaje inclusivo de género no constituye una reforma integral o total, tampoco parcial, por lo que no requiere ser aprobada por la Asamblea Colegiada Representativa.*

22 El detalle de cada una de estas participaciones, así como del análisis de los estatutos orgánicos de las universidades miembros del Consejo Nacional de Rectores (Conare) se encuentran en el dictamen que se aprobó para segunda consulta a la comunidad universitaria (Dictamen CEO-11-2022).

23 El 13 de junio de 2012, el 20 de febrero de 2013 y 4 de marzo de 2015.

24 El 1.° de agosto de 2012, 13 de marzo de 2013 y 4 de marzo de 2015.

25 28 de abril de 2021.

26 28 de febrero de 2022.

27 28 de febrero de 2022.

Lara, proponentes de la ponencia del VII Congreso Universitario, así como una invitada por estas personas: Lupita Abarca[28].

- Sr. Christian Torres Álvarez, presidente del TEU[29].

Además, se analizaron los estatutos orgánicos de las universidades miembros del Consejo Nacional de Rectores (Conare) en cuanto a la participación del sector administrativo en sus órganos de decisión.

Asimismo, se conocieron los padrones definitivos para la Asamblea Plebiscitaria para elección de miembro del Consejo Universitario de noviembre 2020 y 2021, para posterior análisis de la Comisión.

5. Otros

La representación estudiantil ante el Consejo Universitario en ese momento, la Br. Valeria Rodríguez Quesada y el Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega, mediante oficio CU-2-2021, del 7 de enero de 2021, solicitaron que la Comisión de Estatuto Orgánico analizara la viabilidad de una reforma que posibilite la participación de personas interinas, con voz y voto, en las asambleas de escuela y facultad de sus respectivas unidades académicas, pues esa representación estudiantil tuvo acercamientos con organizaciones de personas interinas de la Universidad, en los cuales se conocieron y debatieron las condiciones discriminatorias que limitan la participación política efectiva de este sector específico.

Añadieron los siguientes argumentos:

> *Como se desprende de los artículos 99 bis y 82 bis del* Estatuto Orgánico, *las funciones asignadas estatutariamente a estos órganos colegiados son de muy diversa índole: desde atribuciones propiamente relacionadas con el ámbito académico –lo que atañe tanto al sector docente en propiedad como en estado de interinazgo–, hasta funciones políticas, programáticas, laborales, e incluso jurídicas. Lo anterior implica que el diseño actual de la estructura universitaria excluye a un sector docente mayoritario de la toma de decisiones que le concierne directamente.*
>
> *Cabe destacar que, en el Dictamen CDP-11-2020, ya la comisión afirmaba que la situación de precariedad del sector interino es inconveniente para el personal docente, para las unidades académicas y para la Institución como un todo; entre otras razones, debido a la reducción de la participación plena de académicos y académicas en las asambleas y, por tanto, en los procesos de gestión institucional.*
>
> *Más aún, la participación de unas pocas personas en proporción a la cantidad de personas docentes contratadas, genera sospechas en la comunidad universitaria respecto a la calidad de la democracia institucional, pues las principales decisiones recaen sobre una minoría. Esta realidad, sumada a la inestabilidad laboral y precarización de la población interina, tiene como efecto ciudadanías universitarias de primera y segunda clase, en detrimento de los principios humanistas y de equidad consagrados en el mismo Estatuto Orgánico.*
>
> *Esta solicitud aspira a garantizar derechos políticos a las personas interinas de una forma integral, por lo que se solicita respetuosamente a la comisión que, aunado a la posibilidad de realizar una reforma que posibilite la participación de personas interinas con voz y voto, en las Asamblea de Escuela y de Facultad, se establezcan con claridad parámetros y recomendaciones para evitar posibles represalias políticas y laborales hacia este sector vulnerabilizado dentro de la universidad. Todo lo anterior, en cumplimiento de los principios que deben orientar a la Universidad plural, enmarcada en un Estado democrático de Derecho.*

6. Primera consulta a la comunidad universitaria

Mediante el oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012, la Comisión de Estatuto Orgánico solicitó a la Dirección del Consejo Universitario publicar en primera consulta a la comunidad universitaria la reforma estatutaria a los artículos 13 y 14.

La Dirección del Consejo Universitario comunicó la propuesta al decanato y a la dirección de cada unidad académica, así como a las sedes regionales, en el oficio CU-D-12-10-643, del 29 de octubre de 2012. Además, se publicó en el Semanario *Universidad*, edición n.° 1968, del 24 de octubre de 2012, y en *La Gaceta Universitaria* n.° 28-2012, del 24 de octubre de 2012. La comunidad universitaria contó con 30 días hábiles (del 24 de octubre al 5 de diciembre de 2012) para pronunciarse respecto a esta propuesta de modificación.

28 4 de abril de 2022.
29 4 de abril de 2022.

De esta primera consulta, se recibieron 40 respuestas, las cuales fueron analizadas por la Comisión de Estatuto Orgánico. El detalle de cada una, así como el criterio del Tribunal Electoral Universitario[30] se encuentra en el Dictamen CEO-11-2022.

7. Segunda consulta a la comunidad universitaria

La Comisión de Estatuto Orgánico presentó ante el Consejo Universitario el Dictamen CEO-11-2022 (dictamen 1): inclusión de un inciso i) al artículo 13 y reforma al artículo 151, inciso c), y el Dictamen CEO-12-2022 (dictamen 2): inclusión de un inciso i) al artículo 13, un inciso j) al artículo 14 y modificación del artículo 151, inciso c), y en la sesión n.° 6659, artículos 1, 2 y 3, del 12 de diciembre de 2022, acordó publicar en segunda consulta a la comunidad universitaria la propuesta de incorporación del inciso i) al artículo 13 y la reforma del artículo 151, inciso c) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, la cual fue publicada en el *Alcance a La Gaceta Universitaria* n.º 2-2023, del 3 de enero de 2023. La comunidad universitaria contó con un plazo de quince días hábiles para remitir sus observaciones (del 13 al 31 de marzo de 2023), y se recibieron respuestas de 214 personas o instancias[31], de las cuales, en síntesis, plantearon los siguientes temas sobre la inclusión del inciso i) al artículo 13, para que el personal administrativo integre la Asamblea Plebiscitaria:

1. Sistema de integración

- Es inconveniente mezclar dos sistemas de integración, el existente, donde cada persona cuenta por igual y el sistema universal ponderado para el sector administrativo. El voto del sector administrativo es relevante, pero no la forma propuesta.

2. Carácter académico

- No hay explicación para la necesidad de este voto ni del porcentaje.
- No es conveniente para la Institución el voto administrativo en la Asamblea Plebiscitaria, pues las decisiones de este órgano son de carácter académico, no administrativo. Ya existe una representación administrativa en el Consejo Universitario y tienen muchos canales de representación en la Universidad.
- Este tema se valorado en varias ocasiones y la votación ha sido negativa. Se debe respetar la competencia de cada sector para la toma de decisiones que competen a su experiencia y área específica; sin embargo, la Institución permite y facilita que las personas administrativas también formen parte del sector académico y así podrían participar en las decisiones de ese sector.
- La función del personal administrativo de una universidad es la de apoyo a los procesos académicos, de docencia, de investigación y de acción social. Si la función de la asamblea plebiscitaria es elegir a las personas que integran el Consejo Universitario provenientes del sector académico y al rector o a la rectora de la Universidad, cuyas funciones son inherentemente académicas, entonces se estaría dando poder a un sector universitario que quizás no tiene la formación, los instrumentos o el interés para fortalecer el quehacer académico cuyos intereses pueden divergir de el de los administrativos.
- El sector docente se caracteriza por estar dispuesto al cambio según la dinámica en las actividades sustantivas y los requerimientos de la sociedad costarricense y eso se impulsa a escala institucional; no obstante, en el sector administrativo hay reticencia al cambio en las decisiones tomadas por docentes, dentro de las tres actividades sustantivas, docencia, investigación y acción social, donde se ven obstruidas por decisiones administrativas, con procedimientos obsoletos y deficientes a la mejora continua. No existe compromiso del sector administrativo un cambio que beneficie el quehacer académico; por ejemplo, en la Oficina de Registro e Información los casos particulares de estudiantes no son resueltos porque siguen un procedimiento burocrático y al sistema informático de matricula se le han hecho observaciones por años y no hay ningún cambio, todo esto en perjuicio del estudiantado. No hay espíritu participativo al cambio y dinamismo, que son características de los integrantes de órganos colegiados en vista de los cambios requeridos por nuestra sociedad.
- En otras universidades se comenzó a asignar pequeños porcentajes y posteriormente se fueron subiendo hasta llegar al punto donde se pierde la perspectiva académica, que debe ser el norte.

30 Oficios TEU-2718-12, del 19 de noviembre de 2012 y TEU-2889-12, del 11 de diciembre de 2012.

31 Ver adjunto 1.

- Los lineamientos de la Universidad se deben regir por la educación y la investigación, y el personal administrativo no tiene la formación ni su función es esa, pues es un apoyo al personal académico.

- Según el Estado de la Nación la mayoría de tiempos son administrativos, por lo que, más bien, se debería reestructurar el sector administrativo para reducirlo y trasladar los tiempo al sector académico.

- Propone que la participación sea con grado mínimo de maestría y con jornada parcial en docencia y en administración, con propiedad en alguno de los dos regímenes.

3. Porcentaje de participación

- El porcentaje de representación no es apto ni representa siquiera la mitad del sector, es una burla para el sector ese porcentaje, el cual no debería ser menor al 25%, por la naturaleza sustancial al quehacer universitario del sector administrativo, pues según los artículos 1, 2 y 3 del *Estatuto Orgánico del la Universidad de Costa Rica*, la comunidad universitaria esta constituida por tres pilares fundamentales, docentes, administrativos y estudiantes. La corelación entre los dos primeros es inminentemente necesaria para el funcionamiento idóneo de la Institución e indispensable que para el engranaje universitario y su funcionamiento, siendo que la Universidad tiene sus obligaciones constitucionales de acatamiento obligatorio.

- Las personas funcionarias administrativas constituyen el 50% del personal de la Universidad, por lo que un 5% es totalmente discriminatorio. El mínimo aceptable es 25% para tener una representación digna y justa, como la tiene la representación estudiantil.

- Este es un paso en la corrección de la democracia institucional, pero se debe garantizar el 25% de participación de las personas trabajadoras administrativas en la Asamblea Plebiscitaria, pues el 5% de participación propuesto sigue siendo discriminatorio y antidemocrático ya que el porcentaje de participación del bloque estudiantil es del 25% y, tratándose de porcentajes, no hay razón para que el del sector administrativo sea inferior. Se busca una verdadera participación y equilibrio en la Asamblea Plebiscitaria

- Si la población de personas funcionarias ADMINISTRATIVAS de la Institución en propiedad es mayor o similar a la población docente en RÉGIMEN debería contar con un porcentaje al menos SIGNIFICATIVO de votación. Un 5% es totalmente discriminatorio.

- El 5% es muy bajo, por lo que debe aumentarse mínimo al 15%, para que sea un valor representativo y de interés para convencer y dialogar con ese grupo de administrativos que van votar. Se debe buscar igualar en este porcentaje la relación que existe entre la cantidad de profesores y administrativos en propiedad contratados en la Universidad.

- Por la cantidad de personal administrativo, el porcentaje justo debería ser el 10% del total de las personas docentes miembros de la Asamblea; por ejemplo, en la Universidad Nacional, el Estatuto Orgánico, en el artículo 109 especifica un 15% de representación total de miembros académicos que posee cada órgano.

- Es un avance que se incluya un porcentaje de votación al personal administrativo; sin embargo, el porcentaje es muy bajo, por lo que debería valorarse al menos un 50%, considerando que solo se están tomando en cuenta a las personas en propiedad.

- Lo correcto sería voto universal ponderado equivalente a un 100% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea.

- Lo idóneo debe ser todo el personal que esta en propiedad y estudiantes que les falte dos años para terminar su carrera.

- El voto no debe ser ponderado, sino universal con un valor igual al porcentaje del docente y al de los estudiantes que votan. Dado que el sector administrativo es un apoyo a las labores o actividades académicas, toda decisión los afecta directamente, por ende debería tener derecho al voto universal con una representación significativa que represente a la mayoría de los funcionarios administrativos en propiedad.

- El personal administrativo merece mas participación, como en las otras universidades estatales; el trabajo que realiza es tan importante como el que realiza el personal docente.

- Con esta propuesta no se compensa la desigualdad en el sistema de elecciones universitario. La normativa y el sistema de elección vigente responde a otro momento histórico del país.

- El voto del personal administrativo debe ser universal y directo, de manera que cada una de las personas pueda ejercer su voto, tal y como lo hacen los otros sectores.

- Todos los sectores participan y aportan en la ejecución eficiente y eficaz de las actividades sustantivas de la Institución, por lo que tienen el mismo derecho a participar en las elecciones y no ser discriminado de este derecho únicamente por el tipo de nombramiento que tiene.

- Sigue siendo un sistema antidemocrático, pues solo un porcentaje del personal administrativo puede ejercer el voto.

- Se debe permitir que TODO el personal administrativo en propiedad pueda ejercer el voto, ya que conoce, analiza y puede contribuir en la toma de decisiones. Además, la rectora o el rector no solo toman decisiones académicas, sino también de índole administrativa, de gestión, de proyección internacional, de calidad, de planificación, de ordenamiento, de salud ocupacional, de clima laboral, de ambiente, etc., donde el sector administrativo ha aportado durante años, lo cual lo posibilita a conocer muy bien las problemáticas institucionales y le faculta para aportar al desarrollo de la Institución desde un posicionamiento informado.

- Debe votar TODO el personal administrativo en propiedad y decidir el porcentaje que tendrá ese voto en el total de miembros; es decir, en el padrón deben aparecer todas las personas, pero cada voto representa un porcentaje del número de votantes registrados en el padrón.

- Desde una perspectiva funcional, el porcentaje es insuficiente e inequitativo, para poner al día el sistema democrático interno de la UCR y la sigue posicionando como la universidad estatal más antidemocrática de todo el sistema de educación superior público. Imposibilita la coexistencia sistémica de las diferentes instancias de la institución y perpetúa la discriminación política y el modelo excluyente.

- Un 5% es un porcentaje muy reducido tomando en cuenta la cantidad de personal administrativo en propiedad; si se pretende tener una Universidad más justa e igualitaria se debe empezar por la igualdad en la elección de las autoridades, ya que todos forman parte de la Institución y la UCR no es solo docencia, tiene otros componentes muy importantes y todos aportan en el logro de los objetivos, que es la atención de la población estudiantil.

- En un país con la democracia más robusta del continente, sería conveniente que la UCR caminara a ser más democrática e inclusiva y el 5% es un gran avance, pero está lejos de consagrar la importancia de quienes con sus labores permiten que los 3 pilares de la Institución puedan funcionar correctamente. Con un 10% se podría tener una voz que se escuche con más fuerza, pues muchas de las ideas, de los cambios, de las maneras de lograr las cosas han venido de personas que cumplen con una labor muy importante en la consecución de las labores principales de la Universidad.

- Se debe aumentar el porcentaje de representación administrativa, ya que si bien es cierto la Universidad de Costa Rica en sus órganos colegiados toma decisiones meramente académicas, que requieren criterios técnicos o especializados, también se toman decisiones que involucran el quehacer del personal administrativo, las cuales no deberían ser tomadas por personal académico o, bien, contar con criterios compartidos.

- Con ese porcentaje no se va a conseguir una verdadera presencia administrativa, como en el caso de la representación ante el Consejo Universitario que con solo una persona no tiene mucho margen de acción.

- El porcentaje debería ser mayor, pues el componente administrativo es fundamental para el desarrollo de las múltiples áreas de la Institución; detrás del nombre de la Universidad de Costa Rica, no solo existen docentes e investigadores, también hay profesionales del área administrativa que se esfuerzan por sacar adelante a la Universidad. El área administrativa percibe falencias y fortalezas, posee el conocimiento para analizar las ventajas y desventajas que se tomen en las decisiones universitarias. Por tanto ha sido, es y será complemento vivo, sensible de las acciones que se ejecuten en la Institución, que enmarcan el rumbo universitario; por otra parte, la población administrativa con su experiencia y conocimiento profesional puede aportar mejoras,

correcciones y plantear propuestas que definan u optimicen lo que corresponda, incluso podría plantearse la posibilidad de que forme parte de las asambleas de escuela, pues dicho sector no es ajeno al sentir y al quehacer diario; es dueño de sus facultades y conocimientos, los cuales son evidencia del desarrollo normal de la labor académica y el escenario universitario.

- Aunque el porcentaje de participación sea poco, es un paso importante para el sector administrativo y es más de lo que se tiene actualmente.
- Se debe ir aumento el porcentaje paulatinamente.
- Por el porcentaje tan bajo que se propone, es claro que existen reservas en permitir el voto al sector administrativo. Un 5 % refleja la poca confianza de las capacidades de razonamientos y participación del sector administrativo.
- El 5% obedece a criterios razonables de representatividad.

4. Interinazgo

- Es discriminatorio incluir solamente al personal administrativo en propiedad y no solo existe discriminación hacia las personas administrativas, sino también hacia las interinas en general, en su mayoría mujeres; el interinazgo hace a las personas vulnerables a precariedad laboral y hace que haya alta rotación. El *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* carece de igualdad en materia de derechos fundamentales.
- Se debería incluir al personal administrativo con más de 10 años de nombramiento interino en el cargo.
- con más de 10 años de nombramiento interino consecutivo, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.
- El artículo propuesto continúa excluyendo totalmente al personal interno (administrativo y docente) que tiene dos o más años de laborar en la Institución, sin reconocer siquiera en una medida porcentual diezmada el aporte con el que esta población ha contribuido al fundamento, solidez y creciente desarrollo de la Universidad de la Nación.
- La propuesta es discriminatoria y excluyente para las personas interinas, pues deberían tener los mismos derechos en cuanto a la participación activa en esos escenarios. Es un buen momento para ser inclusivos y dar igualdad, de igual forma para el sector docente.

5. Inequidad y discriminación

- El principio democrático otorgado por el artículo 84 constitucional sobre la elección de las autoridades universitarias mediante voto de los órganos colegiados respectivos, ha estado solamente en manos de la comunidad académica y estudiantil, dejando por fuera la administrativa. En una época de grandes cuestionamientos a las universidades públicas, permitir que el sector administrativo participe en la elección de la Rectoría, daría mayor cohesión a la comunidad universitaria, ya que, desde ese puesto se toman decisiones que involucra a dicho sector; sin embargo, se debería indicar que solamente pueden participar para la elección del rector o la rectora, ya que si no se aclara también tendrían la potestad de votar por las personas del sector académico que integran el Consejo Universitario (artículo 15, inciso a), lo cual desvirtuaría el interés de que puedan votar para la Rectoría.
- La Universidad de Costa Rica es ejemplo a escala nacional e internacional, es un parámetro importante y un faro que ha guiado durante muchos años la actividad nacional. La UCR no son sus edificios o terrenos y tampoco sus docentes, que con una formación de primer nivel no pueden cargar solos con el peso de esta prestigiosa Universidad; los estudiantes tienen un papel protagónico en muchas de las luchas y cambios que se han generado en su historia y son el motor que energiza las principales decisiones, pero de igual manera solos no podrían decir que son la UCR. La Universidad de Costa Rica es cada persona que está y que ha estado.
- La Universidad de Costa Rica durante muchos años se ha dedicado a promoverse como una institución libre de discriminación, en la cual se busca la equidad e igualdad en muchas áreas; sin embargo, se ha quedado

corta en cuanto al manejo de su personal, ya que aunque el personal administrativo y docente son poblaciones contratadas para diferente fin, no dejan de ser iguales cuando se habla de ser funcionarios de la Universidad de Costa Rica. Si en las políticas institucionales se incluye el fortalecimiento de otras áreas garantizando el equilibrio y equidad entre la población docente, administrativa y población estudiantil, no deja de ser necesario garantizar ese equilibrio y equidad en los órganos colegiados.

- La elección de Rectoría, Decanos, Directores y otros puestos de altos jerarcas es discriminatoria para el personal administrativo, ya que las personas que se eligen al fin y al cabo también son superiores de todo el personal administrativo, quienes no tienen ni voz ni voto en su elección.

- Se supone que la Universidad de Costa Rica es un espacio libre de cualquier tipo de discriminación, pero históricamente hace una separación entre el sector docente y el sector administrativo.

- El personal administrativo en propiedad debe tener derecho al voto porque esto ayudaría a fomentar una cultura de autoevaluación y autocontrol en busca de transparencia. Este derecho voto fortalece el control hacia los excesos que puedan darse en las tomas de decisiones.

- Una universidad inclusiva incluye a todos con el mismo valor que se tiene como personas, como humanos y como profesionales; es decir, es irracional que las personas que administran la Universidad no tengan participación de peso; además, es conveniente para quienes gobiernan para sí mismos.

- La no participación del personal administrativo es una violación grosera al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*. Esta exclusión histórica, más allá de una representación, constituye una falta vergonzosa y antidemocráctica de la Institución, al invisibilizar un sector tan fundamental para el funcionamiento de la Universidad.

- No hay una razón o argumento para invalidar la participación y representación del sector administrativo en instancias de votación como la Asamblea.

- El sector administrativo ha sido muy invisibilizado. La razón de ser de la Universidad es el sector estudiantil, pero el personal administrativo contribuye a que reciban clases, hagan investigaciones, trabajen en acción social, entre otras cosas. Igualmente, las personas docentes reciben apoyo de los funcionarios administrativos.

- Como ciudadanos y miembros de la comunidad universitaria, el sector administrativo debe formar parte de la "democracia universitaria" y elegir a nuestras autoridades.

- Las personas funcionarias docentes y administrativas son iguales, pero el sector docente tiene privilegios como la forma de contratación que "a dedo", mientras que el sector administrativo debe aplicar diferentes exámenes para ingresar. Todos deberían tener los mismos derechos y deberes.

- Se está ante la posibilidad de corregir un pendiente histórico en la Universidad de Costa Rica, pues no se puede llamar respetuosa de los derechos humanos si al sector administrativo se le violentan los más fundamentales derechos civiles y políticos, como es la participación en el proceso electoral.

- Es discriminatorio excluir al sector administrativo del derecho fundamental al voto en los órganos de elección universitarios; los excluye como ciudadanos universitarios, cercenando la posibilidad de elegir a quienes deciden sobre la realidad laboral de nuestra Institución, lo cual violenta los artículos 33 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica,* 60 de la Carta Magna y 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) y de la *Convención Americana sobre Derechos Humanos*; además, viola el artículo 1 de la *Convención Colectiva de Trabajo de la UCR*, sobre la igualdad y la no discriminación. Además, los artículos 211, 212 y 213 del *Estatuto Orgánico* describen a plenitud, que las actividades administrativas con complemento esencial para las actividades docentes, de investigación, etc.

- No hay democracia con discriminación.

- Esta reforma debería ser más sustancial, reflejar mayor democracia y equidad, me parece que el voto debería ser abierto a toda la comunidad universitaria para que sea más transparente la elección y que la persona electa se comprometa a realizar una buena función para toda la comunidad universitaria.

6. Aspectos generales

- De aprobarse esta propuesta completa, existiría un roce entre en los incisos a) y c) del artículo 151, ya que en el a) se integra en el Congreso Universitario a todos los miembros de la Asamblea Plebiscitaria; es decir, también al personal administrativo pero el c) limita y especifica esta participación.

- La redacción vigente para ambos artículos es completamente antidemocrática y dañina para la Universidad, pues hay una violación de los artículos 26 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica* y 25 del *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*, principalmente por la imposibilidad actual de participar en la actividad política electoral.

- Es indispensable fortalecer el sector administrativo mediante la creación de espacios, la representación ante el Consejo Universitario y en los procesos de elección del rector o la rectora, con miras a lograr una mayor equidad entre los miembros de la comunidad universitaria.

- La reforma es un avance significativo, pero no se conoce el procedimiento que se utilizará.

- Si esta modificación es aprobada, es responsabilidad de la representación administrativa ante el Consejo Universitario velar por que se elabore el reglamento y se apruebe a la brevedad.

- La gestión administrativa universitaria es un componente transversal a las actividades sustantivas de la UCR. Como entidad pública y como personas funcionarias universitarias, se debe comprender que la gestión administrativa es fundamental para el cumplimiento de deberes inherentes al quehacer institucional y la mejora continua de procesos que se deben desarrollar para asegurar que la docencia, la investigación y la acción social cuenten con elementos sustantivos para su desarrollo, por lo que la participación del personal administrativo en la Asamblea Plebiscitaria fortalecerá significativamente los procesos democráticos, de toma de decisiones y los espacios de discusión que existen para poder seguir construyendo Universidad de manera integral, donde se reconozca que la gestión administrativa universitaria crea valor para el cumplimiento de los objetivos institucionales.

- El rector o la rectora es quien representa a las personas funcionarias universitarias y toma decisiones que atañen a todas las personas en la Universidad, por lo que es importante que participen todos los sectores para que sea un proceso más democrático.

- En sintonía con la reforma se deben planificar por parte de las autoridades competentes:

  El presupuesto del Tribunal deberá ser aumentado para responder a esta necesidad, dado que el padrón electoral se aumentará considerablemente, lo que incidirá en el tiempo requerido para la fase preparatoria, constitutiva (con énfasis en el escrutinio) y declarativa.

  Al ser voto ponderado, en el caso de la modalidad de proceso electoral presencial, a la hora de la fase constitutiva se perjudicará levemente el principio de secreto al voto, dado que se tendrá que brindar una urna específica para diferenciar el voto ponderado del voto no ponderado (ya existente para las demás representaciones que conforman la Asamblea Plebiscitaria). De lo contrario, se tendría que brindar papeletas de colores distintos para que a la hora del escrutinio se pondere el voto.

  Aclarar que el procedimiento específico lo determinará el Reglamento de Elecciones Universitarias, no el "reglamento de elecciones universitarias correspondiente".

- El sistema electoral universitario requiere un análisis más global y profundo: se debería utilizar el mismo razonamiento del voto universal ponderado para el voto estudiantil a un 25%, pues aunque existe un procedimiento normativo de elección para las representaciones estudiantiles en la Asamblea Plebiscitaria, no se pude garantizar que estas votan en su composición de manera proporcional a la universalidad de estudiantes que representan, por lo tanto se debe valorar si esta modificación tiene implicaciones desiguales entre las personas que conforman la Asamblea Plebiscitaria, donde el sector docente en propiedad tienen voto universal, el sector administrativo voto universal ponderado y el estudiantado voto por representación electa. Esto, para cumplir con los principios de equidad, representatividad y proporcionalidad. Además, otro elemento de desigualdad respecto al voto universal ponderado del sector administrativo es que la representación estudiantil

es proporcional a la cantidad de docentes en propiedad en la respectiva unidad, no a la cantidad de estudiantes totales empadronados en dicha unidad.

- Existen otras poblaciones que forman parte integral del funcionamiento de la Universidad (personal administrativo y docente interino) las cuales deberían tener, en un porcentaje por definir, representación en órganos decisores.

- Es inaudito que solo alrededor del 4,3% de toda la comunidad universitaria elija a las autoridades. Las decisiones que toman las jerarquías universitarias tienen consecuencias en el sector administrativo.

- La reforma es congruente con la representación democrática que inspira el quehacer universitario y que deriva de los artículos 1 y 2 del *Estatuto Orgánico*. Asimismo, constituye una acción afirmativa que fortalecería la participación democrática directa de uno de los sectores que conforman la comunidad universitaria, lo cual es además conforme con el principio general de equidad que dimana de la relación e interpretación de los artículos 33 de la Constitución Política y 24 de la Convención Americana de Derechos Humanos.

Respecto a la reforma del artículo 151, inciso c), manifestaron los siguientes puntos:

<u>En contra</u>

- El sector docente se caracteriza por estar dispuesto al cambio según las actividades sustantivas y los requerimientos institucionales y de la sociedad costarricense, en cambio con respecto al sector administrativo se siente reticencia al cambio sobre las decisiones tomadas por docentes y se ven obstruidas con procedimientos administrativos obsoletos y burocráticos. No se ve el compromiso del sector administrativo para generar un cambio que beneficie el quehacer académico.

- Es inconveniente para la Institución.

- El sector administrativo no debe estar presente en asuntos universitarios primordiales como lo es la docencia y la investigación. Solo deben encargarse de la parte operativa y de apoyo al sector académico.

- Las elecciones al puesto de rector o rectora representan la escogencia de la persona idónea por cualidades académicas y es quien tomará la conducción académica de la Institución en los tres campos sustantivos que involucran directamente al sector estudiantil. Al personal administrativo no le afecta quien sea el rector o rectora, pues el valioso trabajo de ese sector se encuentra totalmente regulado y la persona que ocupe la Rectoría no les atañe en absoluto en sus funciones. Adicionalmente, la supervisión del personal administrativo queda delegada al vicerrector o vicerrectora de Administración. De lo anterior se colige que no hay razones justificadas para que voten en la Asamblea Plebiscitaria, ya que la conducción académica de la Institución afecta a estudiantes y profesores, no a administrativos. Intentar ceder cuotas de poder bajo la argumentación de “proceso democrático”, se podría catalogar en una conceptualización mal entendida de términos en una Institución con fines específicos.

<u>Parcial</u>

- La propuesta es conveniente; sin embargo, no puede desligarse de lo establecido en el inciso a), donde se incluye a “Todos los miembros de la Asamblea Plebiscitaria, excepto la representación estudiantil”. Si en el artículo 13 se pretende incluir al sector administrativo de forma universal, con una ponderación del 5%, además de lo indicado en el inciso c) del 151; queda la duda de si el inciso a) incluye a la totalidad del sector administrativo cuyo voto valdría un 5% cada uno, si el 5% sería por delegación o si en el inciso a) debería agregarse que además de la exclusión de la representación estudiantil también se excluye al sector administrativo. Esto, dado que debería concordarse con que la representación estudiantil se mantiene con un voto delegado equivalente al 25%, pero esto no parece aplicarse para el sector administrativo.

- El porcentaje mínimo de representación debe ser del 25% del total de representantes docentes; sin embargo, por equidad en la toma de decisiones, la representación en estos órganos debe ser por partes iguales.

- Se propone específicamente: que sean 3 personas y no 2 representantes, y que se incluyan 3 del sindicato firmante de la Convención Colectiva de Trabajo de la Universidad. Esto, pues por ley, los representantes de las

personas trabajadoras en cualquier espacio de discusión sobre la realidad laboral de cualquier institución, son los representantes sindicales (artículos 347 y 360 del Código de Trabajo de Costa Rica).

- No es correcto que solo las personas inscritas puedan participar de la selección, pues todas las personas tienen derecho a escoger a sus representantes, aunque no estén inscritas. El único requisito debería ser que sean funcionarias administrativas. Si vía reglamento se hace esa discriminación, debe cambiarse, pues van en contra de los derechos fundamentales y de igualdad.

- Se debe aumentar la representación, pues se está limitando a un número muy reducido de personas, y en el Congreso Universitario se toman decisiones importantes que afectan directamente el trabajo administrativo. Lo justo sería al menos 5 por cada sector.

- Dos representantes no es suficiente para defender los intereses de una población tan grande. Deben ser al menos 3 personas por cada área para que puedan desempatar posiciones respecto a lo que todo el bloque de representantes administrativos proponen en el Congreso Universitario, pues cada uno es responsable y rinde cuentas ante la dependencia que lo eligió.

- Debe haber más representación, para lo cual se debe hacer un promedio ponderado de cada área, sede regional, vicerrectoría y oficinas administrativas.

- El número de representantes debe ser equitativo, proporcional, inclusivo, democrático y respetuoso, pues el sector administrativo cuenta con trayectoria, conocimiento, experiencia y motivación para formar parte de ese órgano, pero con la propuesta no se resuelve la antidemocracia en la toma de decisiones y participación en las discusiones académico-administrativas.

- La votación propuesta para el sector administrativo es inmensamente diferente con respecto a la del cuerpo docente y está lejos de tener mayor peso en las decisiones. Además, preocupa la interpretación que se de a la propuesta en cuanto al avance que se pretende dar, pues no es muy grande.

- No es necesario eligir representantes, pues el voto debe ser universal.

- Deben votar todas las personas administrativas en propiedad, pues poseen un gran conocimiento y experiencia por ser puestos que se mantienen estables por años.

- El proceso de elección debe ser transparente, en la sana competencia de sus atestados y experiencia en la Institución, no por los altos cargos de poder desempeñados.

- La representación no debería ser un porcentaje, sino la totalidad de las personas funcionarias administrativas, pues la UCR es un espacio libre de discriminación, pero históricamente se hace una separación entre el personal docente y administrativo.

- En cuanto a las sedes, al ser nominal la designación, se cae en inequidad, pues algunas sedes tienen mayor población administrativa que otras, por lo que ese factor de cálculo pondría igual a los desiguales. Al respecto, se propone que sea porcentual, un 10% por cada sede regional.

- La representación por áreas debería ser 2 por cada facultad, ya que existen áreas muy grandes.

- El *Estatuto Orgánico de la Universidad Nacional* en el artículo 31, inciso b) señala: *El personal administrativo en propiedad y el personal administrativo no propietario que cuente con al menos cinco años consecutivos de laborar para la institución en una jornada de tiempo completo. Corresponde al quince por ciento de la integración de la Asamblea Universitaria. Su participación se define conforme al voto universal y ponderado*.

- Por la pluralidad de las aristas de trabajo en la Universidad, se debe incluir al menos una persona por comisiones (Comisión Instructora, CICHS, CEAL, OPI) y centros de investigación o similares. Todas las personas de la comunidad deben estar representadas.

- Se debe indicar la forma en que se escoge a esas personas.

A favor

- La representación no cambia en absoluto, pues contempla la misma cantidad de representantes por área y es acorde con los fines perseguidos según se detalla en el apartado de considerandos del proyecto. Con la reforma se atiende la incongruencia que deriva de la actual redacción de dicha norma, por cuanto ante el eventual cambio en las diferentes instancias que conforman la Institución, la previsión de un número fijo de personas que integran la representación del sector administrativo no permitiría que se atiendan los criterios definidos para conformar dicha representación, los cuales, cabe destacar, pretenden una amplia representación de las diferentes instancias y sectores en el Congreso Universitario.
- La participación del personal administrativo es importante, debido a su experiencia y trabajo de manera permanente a lo largo de los años en múltiples procesos, por lo que posee información valiosa como apoyo a la toma de decisiones que procuren el beneficio para la comunidad universitaria. Además, para fortalecer el eje VIII de las Políticas institucionales 2021-2025 sobre la Igualdad e inclusividad, así como por el Principio de Igualdad de acuerdo con lo estipulado en el artículo 33 de la Constitución Política.
- La representación administrativa es una fibra vital del conglomerado universitario.
- El personal administrativo es el que maneja toda el área organizacional de la Universidad, por lo que su participación es fundamental para construir Universidad en diversos espacios mediante propuestas, posibles cursos de acción y toma de decisiones que afectan a toda la comunidad universitaria.
- Tal y como es un derecho constitucional que todo ciudadano costarricense elija a su presidente, también todo el personal administrativo tiene el derecho y el deber de votar para la elección del rector o la rectora.
- La modificación está muy bien y es un buen número.
- El personal administrativo es parte de la comunidad universitaria, tal y como lo establece el artículo 1 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.
- El sector administrativo entiende el quehacer universitario y las necesidades, por lo que puede aportar mucho incluso en el control político.
- Es un eje integral y vital para lograr los objetivos de todos los proyectos universitarios.
- Entre más representación se tenga, más posibilidad de voz se tiene en las decisiones universitarias.
- El personal administrativo está en medio del estudiantado y el sector docente, por lo que tiene una visión más amplia de muchas situaciones que afectan el diario vivir en la Universidad.

COMENTARIOS GENERALES

- Esta reforma es fundamental para continuar en el camino hacia la correcta representatividad de los sectores que conforman la Universidad.
- Deberían tener más participación en la toma de decisiones, por cuanto su trabajo incide directamente en los bienes y servicios que ofrece la Universidad a la sociedad, por ende, en los resultados y el valor público que se brinda desde esta Casa de Estudios Superior y de esta manera fortalecer sus principios y valores orientadores.
- La inclusión del voto del sector administrativo es importante como parte de la democracia y la representatividad universitaria, pero esta propuesta abarca solo una parte y no incluye la globalidad de cómo debería reformarse la Asamblea Universitaria.
- Existe una clara desigualdad en cuanto a la participación de sectores para la elección de representantes ante el Consejo Universitario: El sector administrativo escoge a su representante mediante voto universal del personal en propiedad de dicho sector; la población estudiantil escoge a sus dos representantes mediante voto universal en las elecciones federativas; y la Federación de Colegios Profesionales Universitarios designa a su representante mediante una elección entre delegados de cada colegio profesional; sin embargo, el personal académico en propiedad no tiene participación en ninguna de esas elecciones. Además, para las personas

representantes del sector académico participan además del personal académico en propiedad, todo el resto de miembros de la Asamblea Universitaria: población estudiantil, colegios profesionales y con la propuesta de reforma se añadiría el sector administrativo

- Se insta a elaborar una propuesta global, amplia e integral para la Asamblea Plebiscitaria. Este tipo de grandes cambios estructurales son los que se espera ver en un Congreso Universitario, donde lo que resulte de dicho Órgano deliberativo pueda realmente analizarse y trabajarse de forma ágil y no esperar más de una década para resolver el punto en cuestión. Se propone que dicha propuesta tenga los siguientes puntos:

  Definir que tipo de sistema se desea para la integración de la Asamblea Universitaria, si un voto delegado en donde cada persona cuente por igual (como el caso actual de la representación estudiantil), o bien un voto universal ponderado, en donde puedan votar todas las personas del estamento y ponderar con porcentajes el peso de cada uno de los sectores (como es la propuesta presentada, pero ampliada al resto de sectores).

  Este sistema debería utilizarse para la elección de la persona rectora o para decisiones que deba tomar la Asamblea Universitaria, pero excluir lo concerniente a la elección de los miembros académicos del Consejo Universitario, proponiendo que las personas en dicho órgano representen los sectores y áreas en concreto.

  Se podría mantener el mecanismo actual para la elección de las personas integrantes del Consejo Universitario del sector administrativo, de la representación estudiantil y de Colegios Profesionales. Para la representación administrativa se podría valorar la opción de que el personal académico en propiedad de cada área de la Universidad sea quien elija a su propio representante, de tal forma que, por ejemplo, docentes del Área de Salud voten exclusivamente por la persona que vaya al Consejo Universitario por dicha área académica y no por los de las otras áreas. De esta forma habría realmente una pluralidad en la representatividad de sectores, similar al sistema de elección de diputaciones por provincia, que integran la Asamblea Legislativa.

- Ha pasado más de una década (2012) de que salió a primera consulta esta propuesta para la inclusión del sector administrativo y además la del 2023 es completamente distinta. Se pregunta si ese proceso no tiene vencimiento y si realmente se puede consignar como una segunda consulta? Se sugiere hacer la revisión jurídica al respecto para no incurrir en una ilegalidad procedimental de la reforma estatutaria.

- Las decisiones académicas sobre el curso de las áreas sustantivas compete al cuerpo académico universitario. Además, aproximadamente hace 2 o 3 quinquenios la Universidad ha caído en una suerte de tecnocracia, donde la norma y los procedimientos administrativos limitan el alcance y margen de acción de las actividades sustantivas.

- Ya existe representación justa para el personal administrativo. El término democratización no es correcto en esta circunstancia.

- No se definen los requisitos académicos que deben cumplir los administrativos para formar parte de esos Órganos Colegiados, pero al docente sí se le exige un título académico, producción académica e investigación comprobada (trayectoria), entre otros.

- Es importante que las representaciones administrativas cumplan con los siguientes requisitos: propiedad, clase ocupacional mínima de Profesional A y tener más de 5 años en un puesto profesional en la Institución.

- Con estas modificaciones se pretende mantener el control del status quo, valiéndose de excusas como el dinero, pero atentan contra con igualdad y la discriminación. La igualdad en los derechos fundamentales no se negocia y privar de esos derechos es discriminatorio, a pesar de que se tengan reglamentos discriminatorios.

- Los artículos 1 y 2 del EO hablan de que la Universidad es democrática y que tanto docentes como administrativos son parte de la comunidad universitaria; sin embargo, el sector administrativo es excluido de muchas decisiones. Además, el plan estratégico de la Institución señala: “La Universidad de Costa Rica, para cumplir su propósito, hace más de una década ha venido fortaleciendo la cultura de planificación en pos de orientar su quehacer, lo cual ha significado una mejora constante en los procesos de gestión académica y administrativa”, los cuales van paralelos y son procesos fundamentales.

- Con la modificación se sienta un precedente peligroso en la Universidad, pues los administrativos no deben tener injerencia en los procesos docentes y de investigación.

- Se pretende darle más poder a la burocracia que ya existe en la Universidad. La reforma debería ir en la vía contraria y reducir el peso que el sector administrativo tiene y reestructurarse para que en lugar de obstaculizarlo sea de apoyo al sector académico.

- Es importante que el sector administrativo tenga voz y voto universal en las elecciones, sin depender del sector docente. El trabajo del personal administrativo es esencial para la buena ejecución y coordinación de las funciones que se realizan en la Institución.

- La Universidad se promueve como una institución libre de discriminación, inclusiva y respetuosa y busca la equidad e igualdad en muchas áreas; sin embargo, se ha quedado corta en la práctica interna en sus estructuras y raíces.

- Ninguna de las reformas refleja verdadera participación administrativa y se conoce que las otras partes no tienen ningún interés a pesar de ser integrantes mayoritarios de la "comunidad universitaria".

- Es necesario aumentar el porcentaje de representación administrativa, ya que si bien es cierto la Universidad de Costa Rica en sus órganos colegiados toma decisiones meramente académicas, que requieren criterios técnicos o especializados, también se toman decisiones que involucran el quehacer del personal administrativo que tampoco deberían ser tomadas por personal académico o, bien, deberían tener criterios compartidos. Dado que en las Políticas institucionales se incluye el fortalecimiento de otras áreas garantizando el equilibrio y equidad entre la población docente, administrativa y estudiantil, es esencial garantizar también ese equilibrio y equidad en los órganos colegiados. Ejemplo de elección discriminatoria para el personal administrativo es la de Rectoría, decanaturas, direcciones y otros puestos de altos jerarcas, pues las personas electas son superiores jerárquicos de todo el personal administrativo y no se tiene ni voz ni voto en su elección.

- Se deben eliminar las diferencias entre docentes y administrativos.

- Se debe tener el 100% de representación administrativa en propiedad de la Universidad y bajar el porcentaje de personas pensionadas que votan.

- Es un avance histórico que promoverá la participación del personal administrativo. La Universidad debe ser más inclusiva, pues no es posible desarrollar ningún eje de las actividades sustantivas sin los valiosos aportes del sector administrativo.

- Esta consulta contiene una serie de falencias de forma y de fondo y argumentos subjetivos. Expresa una visión elitista que desprecia la importancia e impacto que ha tenido y tiene la comunidad administrativa en el quehacer de la Universidad y menosprecia a las demás universidades públicas. Además, la propuesta se construyó con escasa o nula participación de la representación administrativa ante el VII Congreso universitario, lo cual lo habría enriquecido. La comunidad administrativa debió tener la oportunidad de participar en foros, debates u otras actividades entre sí y con otros sectores universitarios, para generar concientización, previo a la aprobación del acuerdo.

    La propuesta deja de lado importantes consideraciones y recomendaciones de la asesoría jurídica del CU e ignoró el criterio de la Sala Constitucional respecto al recursos de amparo interpuesto sobre este caso (ver propuesta en el oficio Externo-CU-1369-2023 incluido en los cuadros siguientes. Página 71 de este documento).

- Debería ampliarse la cantidad de representantes para que sea una representación más equitativa y que desde el sector administrativo se aporte desde la experiencia y profesionalismo que enriquecería la discusión sobre política universitaria.

- En general es una propuesta balanceada y que permite mayor participación de todos los sectores de la Universidad y las personas al mismo tiempo desarrollaran un sentido de pertenencia que en ocasiones se debilita por diferentes razones.

- La reforma es válida, pues todos los sectores aportan y construyen Universidad desde los diversos puestos para el logro del bien común, que es la formación de personas académicas de alto valor y criterio propio (estudiantes), futuros profesionales que representarán a la Institución desde los diversos lugares donde estos decidan aportar sus capacidades, habilidades y conocimientos adquiridos.

- La propuesta no evidencia ningún aspectos que incida en la esfera del control interno; además, es acorde con los principios que inspiran el *Estatuto Orgánico* y contribuye al fortalecimiento del modelo democrático de participación y toma de decisión que rige el quehacer universitario.

- Totalmente de acuerdo con la propuesta; sin embargo, se debe tomar en cuenta lo siguiente:

  Se debe aumentar el presupuesto del TEU para poder responder a esta necesidad, dado que el padrón electoral se aumentará considerablemente, lo que incidirá en el tiempo requerido para la fase preparatoria, constitutiva (con énfasis en el escrutinio) y declarativa.

  Al ser voto ponderado, en el caso de la modalidad de proceso electoral presencial, a la hora de la fase constitutiva se perjudicará levemente el principio de secreto al voto, dado que se tendrá que brindar una urna específica para diferenciar el voto ponderado del voto no ponderado (ya existente para las demás representaciones que conforman la Asamblea Plebiscitaria). De lo contrario, se tendría que brindar papeletas de colores distintos para que a la hora del escrutinio se pondere el voto.

  Es importante aclarar que el procedimiento específico lo determinará el *Reglamento de Elecciones Universitarias*, no el "reglamento de elecciones universitarias correspondiente".

REFLEXIONES DE LA COMISIÓN

La Comisión de Estatuto Orgánico, tal y como se expuso en el Dictamen CEO-11-2022, tomó en consideración que desde hace décadas la comunidad administrativa ha luchado por tener representación, elegida democráticamente, en los máximos órganos decisorios de la Institución, pues la participación de este sector tiene restricciones que no posee ninguno de los otros grupos señalados en el artículo 1 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, que establece: la Universidad está *constituida por una comunidad de profesores y profesoras, estudiantes, funcionarias y funcionarios administrativo*s, aun cuando también se indica que en esa estructura universitaria, el sector administrativo cumple una función fundamental que es complementar las actividades de docencia, de investigación y de acción social de la Universidad de Costa Rica (artículo 211 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*).

Asimismo, se expusieron varias justificaciones más al respecto, como que la única representación del sector administrativo en las instancias de toma de decisiones políticas institucionales, es la persona que representa al sector ante el Consejo Universitario, ya que las jefaturas de oficinas administrativas (que normalmente son personas académicas), son nombradas por el rector o la rectora[32], por lo que su designación no constituye un proceso previo democrático de elección como el que se desarrolla en los otros sectores de la comunidad universitaria y, por ende, son ajenos a una verdadera representación del sector administrativo, al cual ni deben su nombramiento ni deben rendir cuentas por sus acciones.

Esta Comisión a lo largo de los años (desde el 2012) ha tenido una amplia discusión en la cual siempre se ha tomado en cuenta el criterio de las representaciones administrativas ante el Consejo Universitario, así como del Tribunal Electoral Universitario (TEU), por ser los encargados de los procesos electorales. Además, valoró cada una de las propuestas: la de la Comisión Especial[33], la publicada en primera consulta a la comunidad universitaria[34] y la resolución del VII Congreso Universitario[35], a fin de tomar la que mejor se adapte a los procesos electorales universitarios, así como que cumpla con los principios de equidad, representatividad y proporcionalidad.

Al respecto, la Comisión Especial que dio origen a este caso propuso que la representación del personal administrativo para la Asamblea Plebiscitaria tuviera derecho a voto universal ponderado del 15% del total del personal docente, y para la Asamblea Colegiada Representativa igualmente el 15%, pero elegido de acuerdo con el reglamento de elecciones universitarias y por un periodo de dos años.

Posteriormente, la Comisión de Estatuto Orgánico en el 2012 propuso y consultó a la comunidad universitaria una fórmula matemática para reformar los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* con la cual se obtendría el 5% de representación del personal administrativo en propiedad, cuya elección se definiría en

32 Estatuto Orgánico de la, *Artículo 40.- Corresponde al Rector o a la Rectora: (...)o) Nombrar y remover, a los jefes de las Oficinas Administrativas, excepto al Contralor de la Universidad de Costa Rica, e informar de ello al Consejo Universitario.*

33 Dictamen CE-DIC-11-008, del 19 de octubre de 2011, aprobado por el Consejo Universitario en la sesión n.º 5608, artículo 2, del 16 de febrero de 2012.

34 Oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012.

35 VII-CU-026-2015, del 25 de agosto de 2015 (EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa).

una reunión este sector, por un periodo de dos años. De esa consulta se recibieron gran cantidad de respuestas de la comunidad universitaria, las cuales fueron discutidas por varias conformaciones de esta Comisión, sin llegar a una decisión final.

Por otro lado, la resolución del VII Congreso Universitario propone que la elección tanto para la Asamblea Plebiscitaria como para la Asamblea Colegiada Representativa sea de acuerdo con el artículo 151 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, referente a la integración del Congreso Universitario, ya que es un procedimiento aceptado institucionalmente, comprobada su eficiencia y actualmente es el que mejor refleja la democracia universitaria, tanto por la integralidad que da la conformación del Congreso como por contener la mejor distribución para que participe una representación del personal administrativo de todas las áreas académicas, sedes regionales, vicerrectorías y oficinas administrativas.

No obstante, a criterio de esta Comisión para la Asamblea Plebiscitaria y la Asamblea Colegiada Representativa, en ese esquema no existiría una verdadera representatividad, la cual es desproporcional en cuanto a la cantidad de personal de cada instancia y la cantidad de representantes.

Asimismo, la resolución propone enmendar un error en el inciso c) del artículo 151, en cuanto a la mención de la cantidad de personas representantes (treinta), y aclara que no se considera a las jefaturas de las oficinas administrativas como representantes, ya que estas están incluidas en el inciso a) de este artículo al formar parte de la Asamblea Plebiscitaria, por lo que sería una aclaración innecesaria.

En la resolución se restringió para que la elección se diera únicamente entre y por las personas en propiedad, lo cual va en contra del espíritu participativo no restrictivo incorporado en este artículo, donde todos los integrantes (interinos y en propiedad) participan, aparte de que es una propuesta que no cuenta con sustento ni es congruente con el espíritu de la ponencia, pues la resolución no contiene ninguna justificación para que participen solo las personas en propiedad.

En el 2022, la Comisión retomó el caso y se discutieron nuevamente las observaciones recibidas de la comunidad universitaria a la primera consulta publicada en 2012. Además, en esa ocasión se analizaron las ventajas y desventajas del voto delegado y del voto universal ponderado, ya que el que se utilice debe adaptarse a los procesos electorales de la Institución. Se concluyó que utilizar el voto delegado es complejo para el sector administrativo, ya que este no cuenta con asambleas o un espacio formal para la toma de decisiones, por lo que el voto universal ponderado es el más apropiado, pues brinda la oportunidad de votar a todas las personas administrativas en propiedad, lo cual amplía la democracia universitaria y fortalece el principio de participación con el voto directo. La única diferencia de este nuevo esquema de votación es el voto ponderado; es decir, el valor de cada voto válidamente emitido dependerá del padrón docente que publique el TEU para cada proceso electoral.

También se compararon los padrones definitivos de la Asamblea Plebiscitaria para la elección de miembro del Consejo Universitario de noviembre 2020 y 2021, a fin de conocer la variación año a año y la cantidad de participantes administrativos con el 5%, donde se observó que la participación del sector administrativo en la Asamblea Plebiscitaria sería de aproximadamente 93 personas con el 5%, frente a aproximadamente 1865 docentes y 410 estudiantes.

Cabe indicar que dado que esta propuesta modifica la integración de la Asamblea Plebiscitaria, los artículos 16, inciso c), y 30, inciso d), del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* (EO) establecen, respectivamente, como función de la ACR señalar los procedimientos para tramitar las reformas al *EO*, en cuanto se refieran a la integración y a las funciones de la Asamblea Universitaria (Plebiscitaria y ACR), y como función del Consejo Universitario *elevar para conocimiento y resolución de la ACR las iniciativas en cuanto a reformas del* EO*. Cuando las reformas traten de la integración y de las funciones de la Asamblea, sólo podrán realizarse siguiendo los lineamientos que esta haya señalado*, es necesario recurrir al acuerdo de la Asamblea Colegiada Representativa de la sesión n.° 141-2016, del 26 de octubre de 2016, en el que definió procedimiento para las modificaciones estatutarias referentes a la conformación y funciones de la Asamblea Universitaria el establecido en el artículo 236 del mismo cuerpo normativo (aclaración de la Oficina Jurídica en el Dictamen OJ-1153-2021, del 24 de noviembre de 2021).

Finalmente, la reforma publicada para segunda consulta a la comunidad universitaria fue a los artículos 13 y 151, inciso c) y se recibieron gran cantidad de respuestas de la comunidad universitaria sobre todo respecto a la inclusión de representación del sector administrativo en la Asamblea Plebiscitaria, las cuales fueron analizadas una a una por la Comisión. Al respecto, se estima que la gran mayoría de las observaciones recibidas que estuvieron en contra,

carecen de fundamentos objetivos y acertados, por lo que la Comisión mantiene el criterio de que la Universidad debe evolucionar en la dirección de reconocer la participación y la contribución del sector administrativo en la toma de decisiones respecto al quehacer universitario, con lo cual se busca igualdad, así como equidad, reconocimiento y participación, pues en un concepto de organización y comunidad todos los procesos están conectados y son vitales para el logro de los objetivos. Además, el trabajo de dicho sector contribuye al mejoramiento de la gestión académica y la búsqueda inquebrantable de la excelencia académica que caracteriza a la Universidad de Costa Rica.

El sector administrativo debe contar con una participación efectiva y justa en los órganos de decisión universitaria, pues la Universidad es una institución que se sustenta y se promulga ante la comunidad costarricense con fuertes principios democráticos, de equidad y de justicia, por lo que no debe permanecer inerte ante la discrepancia entre esos principios y la práctica real en la estructura universitaria.

Es necesario garantizar el derecho de todos los miembros de la comunidad universitaria a formar parte de las estructuras de gobierno institucional, sin que sea limitado por la función que cada grupo cumple dentro de la organización. Además, se insta a ser coherente con la noción de comunidad universitaria señalada en el *Estatuto Orgánico*, la cual no establece diferenciaciones entre los sectores que conforman la Universidad, por lo que no existen justificaciones reales para que el sector administrativo no forme parte de la toma de decisiones.

Además, las personas que integran el sector administrativo cada vez están mejor preparadas en cuanto a formación académica e, independientemente del puesto que ocupen, poseen una vasta experiencia técnico-profesional adquirida en el trabajo conjunto con el sector académico y estudiantil, cuyo conocimiento institucional es indispensable para la valoración de las acciones y políticas institucionales que se discuten en los órganos de toma de decisiones.

Por otro lado, en cuanto al artículo 151, inciso c), publicado en segunda consulta a la comunidad universitaria, esta Comisión hizo el ejercicio de revisar cuántas personas del sector administrativo son las que realmente integran el Congreso Universitario y se corroboró que dicho inciso contiene un error en cuanto a la mención de la cantidad de personas, pues al crearse nuevas áreas y sedes, ya no son 30 representantes del sector administrativo, por lo que la Comisión al considerarlo un cambio de forma, decidió también modificar dicho inciso y el Consejo Universitario acordó publicarlo; sin embargo, con esa publicación, según la Oficina Jurídica, se incurrió en un vicio de nulidad parcial por la reforma al artículo 151, ya que no había sido publicado en primera consulta a la comunidad universitaria anteriormente, además de que no solo contempla modificaciones de forma, sino también contempla modificaciones de fondo.

En razón de lo expuesto, la Comisión de Estatuto Orgánico solicita declarar la nulidad parcial del acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en la sesión n.° 6659, artículo 3, del 12 de diciembre de 2022, unicamente en lo referente a la propuesta de reforma estatutaria al artículo 151 inciso c), por no haber sido publicada en primera consulta anteriormente, y aprobar la continuidad del procedimiento establecido en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, sobre la inclusión de un inciso i) al artículo 13 del mismo cuerpo normativo, para posterior decisión en la Asamblea Colegiada Representativa, pues el vicio de nulidad solamente recae sobre la reforma al artículo 151, inciso c).

PROPUESTA DE ACUERDO

La Comisión de Estatuto Orgánico presenta al plenario la siguiente propuesta de acuerdo:

CONSIDERANDO QUE:

1. El Consejo Universitario, en la sesión n.º 5608, artículo 2, del 16 de febrero de 2012, conoció el dictamen CE-DIC-11-008, del 19 de octubre de 2011, de la Comisión Especial coordinada por el Lic. Héctor Monestel Herrera, miembro de este Órgano Colegiado en ese momento, e integrada por un equipo de trabajo representativo del sector administrativo que analizó, evaluó y propuso las reformas requeridas para incorporar a dicho sector como parte de las asambleas universitarias y las instancias colegiadas institucionales, y acordó:

   Trasladar la propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14, así como los respectivos transitorios, para que sea dictaminada por la Comisión Permanente de Estatuto Orgánico, en un plazo máximo de dos meses.

2. La Dirección del Consejo Universitario comunicó la propuesta de la Comisión de Estatuto Orgánico con la reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 (oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012), al decanato y a la dirección de

cada unidad académica, así como a las sedes regionales, mediante el oficio CU-D-12-10-643, del 29 de octubre de 2012. Además, se publicó en primera consulta a la comunidad universitaria en el Semanario *Universidad* edición n.° 1968, del 24 de octubre de 2012, y en *La Gaceta Universitaria* n.° 28-2012, del 24 de octubre de 2012.

3. La comunidad universitaria contó con 30 días hábiles (del 24 de octubre al 5 de diciembre de 2012) para pronunciarse respecto a esta propuesta de modificación. Se recibieron 40 respuestas de personas y órganos, las cuales en su momento fueron analizadas con detalle por esta Comisión y en el Dictamen CEO-11-2022.

4. Según el análisis realizado por el Tribunal Electoral Universitario (TEU)[36], a solicitud de la Comisión de Estatuto Orgánico, el procedimiento propuesto enviado a primera consulta contiene vacíos importantes e incluso podría tener implicaciones legales, por las siguientes razones:

   a) La fórmula propuesta provoca desigualdad entre el personal de las unidades administrativas, pues algunas de ellas nunca podrán elegir representantes ni tendrán la posibilidad de ser electos por la cantidad de personas que conforman el padrón electoral administrativo de la unidad, ya que se requiere que cada unidad tenga al menos 32 personas funcionarias en propiedad. Esto promueve una desigualdad que podría ser recurrible en la Sala Constitucional, en vista de que no se puede consolidar una norma que origine un trato desigual a una población con la misma condición.

   b) Provoca desigualdad e inequidad, ya que la representación administrativa tendría doble voto al participar tanto en la elección del sector docente como en su propia representación, beneficio del que también goza la representación estudiantil; no obstante, el sector docente no participa en ninguna de las dos elecciones.

   c) La elección cada dos años implica que algunas personas electas nunca lleguen a ejercer su voto, ya que por la dinámica universitaria el ciclo plebiscitario no es cada dos años, sino cada cuatro años, donde hay Asamblea Plebiscitaria durante dos de ellos y en otros dos no hay.

   d) En la Universidad, la democracia es un valor supremo, pero también es una obligación velar por el adecuado uso de los recursos públicos, por lo que es necesario considerar los costos de los procesos. Si bien es prácticamente imposible cuantificarlos, se estaría duplicando la frecuencia de los procesos electorales en el caso de la Asamblea Plebiscitaria respecto al sector académico.

   e) Se debió indicar el proceder con los residuos al aplicar la fórmula: si se convoca a todo el personal o únicamente a las instancias con probabilidad de elegir representantes.

   f) Para no tener un trato desigual, la normativa se similará a la del sector docente en cuanto a la obligatoriedad de participación en los procesos electorales plebiscitarios, como es el *Reglamento de ausencias a asambleas*.

5. El análisis de este caso estuvo suspendido en la Comisión de Estatuto Orgánico dado que el representante del sector administrativo ante el Consejo Universitario de ese momento, Carlos Picado Morales, solicitó[37] interrumpir la toma de una resolución final sobre la modificación de los artículos 13 y 14, a fin de continuar con una serie de consultas a las diferentes sedes, oficinas, unidades académicas y dependencias universitarias para construir con un procedimiento más simple, que permita elegir con facilidad a los delegados y las delegadas de la comunidad universitaria que integrarán la Asamblea Colegiada Representativa y la Asamblea Plebiscitaria.

6. El Consejo Universitario en la sesión extraordinaria n.° 6026, artículo único, del 26 de setiembre de 2016, acordó trasladar a la Comisión de Estatuto Orgánico la resolución del VII Congreso Universitario: *EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa* (pase CEO-P-16-006, del 3 de octubre de 2016), la cual plantea la modificación a los artículos 13, 14 y 151 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, con el propósito de incorporar una representación del sector administrativo en la Asamblea Universitaria, en concordancia en los principios de igualdad y democracia por los que promulga la Institución, así como adecuar la redacción del inciso c) del artículo 151, referente a la integración del Congreso Universitario.

7. Sobre los acuerdos del Congreso Universitario, el artículo 154 del *Estatuto Orgánico* determina que:

   ARTÍCULO 154.- *Los acuerdos del Congreso Universitario se comunicarán al Consejo Universitario y este pondrá en ejecución los que considere aplicables conforme a sus atribuciones, y los que no tendrá que hacerlos*

36 Oficios TEU-2718-12, del 19 de noviembre de 2012 y TEU-2889-12, del 11 de diciembre de 2012.
37 Oficio CU-M-13-04-065, del 24 de abril de 2013.

de conocimiento de la Asamblea Colegiada Representativa con el justificativo del caso para que esta decida lo que corresponda, dentro de los seis meses siguientes.

8. El *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, en el artículo 30, inciso h), señala como función del Consejo Universitario: *Poner en ejecución las resoluciones del Congreso Universitario que considere pertinentes y comunicarlas a la Asamblea Colegiada Representativa. En cuanto a las que considere que no son viables, procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 de este mismo Estatuto Orgánico.*

9. El Lic. Albin Gerardo Guerrero Mora, conocido como César Augusto Parral, representante administrativo de la Vicerrectoría de Investigación ante el VII Congreso Universitario, mediante nota fechada 20 de noviembre de 2020[38], solicitó, entre otros puntos, retomar el análisis de la ponencia del VII Congreso Universitario para garantizar una representación administrativa democrática en las instancias decisorias de la Institución, por las siguientes razones:

   a) El sector administrativo representa el 38% de la comunidad universitaria y es parte integral y condición necesaria para el cumplimiento de los fines y funciones de la Universidad de Costa Rica.

   b) La participación del sector administrativo en las instancias decisorias de la Universidad puede contribuir a lograr una mayor cohesión interna, fortalecer la democracia universitaria, acrecentar la presencia e impacto a escala nacional e internacional y potenciar capacidades, con lo cual se logra una mayor vinculación y compromiso con la sociedad costarricense.

   c) La *Convención Americana sobre Derechos Humanos* (Pacto de San José, Costa Rica), establece en su artículo 23 el derecho de las personas ciudadanas a *participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de sus representantes libremente elegidos (...) votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores (...)*, y de *tener acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país*.

   d) El sufragio es un derecho y una responsabilidad cívica tutelado por la *Constitución Política de la República de Costa Rica*, que en su artículo 33 establece: *Toda persona es igual ante la ley y que no podrá practicarse discriminación alguna contraria a la dignidad humana*.

   e) El artículo 2 del *Código Electoral* señala que *La participación política de hombres y mujeres es un derecho humano reconocido en una sociedad democrática, representativa, participativa e inclusiva, al amparo de los principios de igualdad y no discriminación*.

   f) Aunque el artículo 84 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica* les otorga a la UCR y a las demás universidades públicas la potestad de darse su propio gobierno, en el artículo 1 define a Costa Rica como *República democrática, libre e independiente*, por lo que se infiere que necesariamente el gobierno universitario debe ser democrático.

   g) En la ejecución de las funciones esenciales y otras tareas estratégicas no contempladas en el *Estatuto Orgánico* participan todas las funcionarias universitarias y todos los funcionarios universitarios (aproximadamente 12.256), no solamente las personas integrantes de la Asamblea Plebiscitaria (aproximadamente 1884[39], 15% de la comunidad universitaria).

   h) Aproximadamente el 85% de las personas trabajadoras universitarias no participan directa ni indirectamente en la elección de las autoridades universitarias, lo cual es antidemocrático.

   i) En la Universidad de Costa Rica es clara la discriminación política que existe hacia la comunidad administrativa en los procesos electorales internos, pues en las demás universidades públicas esta participación se incorpora en las respectivas normativas electorales, por lo que para ser congruentes es necesario que todas las personas funcionarias (incluyendo administrativas y docentes interinas) participen, mediante una representación democráticamente elegida, en la elección de la persona rectora de la UCR y de las otras autoridades universitarias.

38 Externo-CU-647-2020.

39 *Este dato proviene del Padrón Definitivo para la elección de la Rectoría para el período 2020-2024 publicado por el Tribunal Electoral Universitario. Incluso este número es menor, porque incluye personas que no son funcionarias de la UCR, como las personas exrectoras y las eméritas por ejemplo.*

j) La Reforma Procesal Laboral, que ya forma parte del Título Octavo del *Código de Trabajo*, establece: *Se prohíbe toda discriminación en el trabajo por razones de edad, etnia, sexo, religión, raza, orientación sexual, estado civil, opinión política, ascendencia nacional, origen social, filiación, condición de salud, discapacidad, afiliación sindical, situación económica o cualquier otra forma análoga de discriminación*.

k) El artículo 3 del *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra de la discriminación* define "discriminación" como *un acto u omisión que afecte, lesione o interrumpa, negativamente, las oportunidades o el ejercicio de derechos humanos, así como cualquier tratamiento injusto que afecte el estado general de bienestar de un grupo o una persona, origen étnico, nacionalidad, condición de salud, discapacidad, embarazo, estado civil, ciudadanía, cultura, condición migratoria, sexo, género o identidad de género, características genéticas, parentesco, razones de edad, religión, orientación sexual, opinión o participación política, afiliación gremial, origen social y situación económica, al igual que cualquier otra que socave el carácter y los propósitos de la Universidad de Costa Rica*.

10. Mediante el oficio CU-1-2021, del 5 de enero de 2021, los representantes estudiantiles ante el Consejo Universitario en ese momento (Br. Valeria Rodríguez Quesada y Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega) solicitaron analizar la posibilidad de crear un modelo de voto universal para la elección de la Rectoría de la Universidad de Costa Rica, y argumentaron:

    a) En la comunidad universitaria existen inequidades y exclusiones para un amplio sector de la comunidad universitaria, a quienes las decisiones de la Rectoría y de las vicerrectorías impactan directa e indirectamente.

    b) El modelo actual es excluyente en sus mecanismos de votación, pues discrimina al sector administrativo y al personal interino, y otorga derechos de votación a los docentes en propiedad, por el solo hecho de tener esa condición.

    c) El sector estudiantil se ve obligado a delegar su voto en terceros, asemejándose a una democracia delegativa indirecta, pues solo tiene posibilidad de votar una cantidad de estudiantes menor al 25% del total de docentes que integran las asambleas, lo cual limita las posibilidades de fiscalización y, además, coloca en una jerarquía grosera al sector docente respecto a los demás sectores de la Universidad, alejándose de los principios consagrados en la Reforma de Córdoba de 1918, tantas veces invocada por las administraciones de la Universidad.

    d) La composición de la Universidad de Costa Rica ha ido cambiando desde su creación hasta la actualidad. No solo ha crecido el tamaño de la población estudiantil y del sector docente y administrativo, sino que además el porcentaje de personas interinas ha ido en aumento.

    e) Es necesario replantear el modelo de elecciones universitarias a la luz de los principios de un Estado Democrático de Derecho, en el que las distintas voces que conforman la Institución sean sujetas de derechos políticos y puedan formar parte de los debates sobre la gobernanza y el futuro institucional. Del mismo modo, el control de legalidad y la rendición de cuentas deberían ser principios que cobijen a toda la comunidad universitaria, de manera que la satisfacción y el efectivo cumplimiento de los programas de gobierno de la Administración Superior puedan ser fiscalizados a través del escrutinio constante y la voluntad popular.

    f) Se debe reflexionar sobre el modelo de representatividad y distribución de los votos requeridos, sea que exista una ponderación de los votos hacia los tres sectores de la universidad –incluyendo el interinazgo dentro de dichos sectores–, o bien, que a cada persona corresponda un voto con el mismo valor.

11. La asesoría legal del Consejo Universitario[40] advierte, bajo los propios razonamientos de la Sala Constitucional, que existe una alta probabilidad de que, ante una contingencia de constitucionalidad, la Universidad de Costa Rica se enfrente a una condenatoria que implicará modificar la composición de su estructura por no atender al principio democrático, escenario que puede evitarse si se gestan las reformas necesarias mediante las vías establecidas en el propio *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*. Además, por tratarse de materia que está relacionada con derechos humanos, resulta de alta conveniencia que se adopten las medidas que correspondan en congruencia con las facultades estatutarias que tiene asignadas, pues, más allá de la problemática que podría significar para la Universidad enfrentar una eventual acción de inconstitucionalidad, lo más significativo descansa en el propio espíritu universitario que fue el que inspiró el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y que le atribuye

40 Criterio Legal CU-7-2021, del 24 de marzo de 2021.

a la Institución carácter democrático. Al respecto, el Consejo Universitario en la sesión n.° 6478, artículo 1, punto II. Solicitudes, inciso o), del 6 de abril de 2021, acordó:

Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el Estatuto Orgánico, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y oficio CU-1-2021.

12. La asesoría legal del Consejo Universitario[41] recomendó anexar a este caso el oficio CU-2-2021, del 7 de enero de 2021, referente a la solicitud de que la Comisión de Estatuto Orgánico analizara la viabilidad de una reforma que posibilite la participación de personas interinas, con voz y voto, en las asambleas de escuela y facultad de sus respectivas unidades académicas.

13. La Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, el 9 de julio de 2021[42], resolvió el recurso de amparo interpuesto por el señor César Augusto Parral el 7 de junio de 2021[43] y, en lo conducente, señaló que las respuestas[44] dadas al amparado son omisas en relación con las razones que impiden a todas las personas administrativas participar en la elección a Rectoría y a otras autoridades universitarias, por lo que declaró parcialmente con lugar el recurso, y ordenó al Tribunal Electoral Universitario y al Consejo Universitario responder a la inquietud del funcionario, por lo que el Consejo Universitario contestó nuevamente con el oficio CU-1120-2021, del 12 de julio de 2021, lo siguiente respecto a la petición de *1.) Explicar las razones que impiden que todas las personas funcionarias administrativas y docentes interinas del UCR podamos participar, mediante una representación democráticamente elegida, en la elección de la persona rectora de la UCR y otras autoridades universitarias, como sí ocurre en las demás universidades públicas del país*:

razón que impide que las personas funcionarias docentes interinas y administrativas participen de la elección de la persona rectora de la UCR y de otras autoridades universitarias es de carácter normativo, puesto que tales funcionarios y funcionarias no integran la Asamblea Plebiscitaria. (...)

La modificación de ese escenario, tal y como se le informó en el oficio CU-1023-2021, se encuentra actualmente en conocimiento de la Comisión de Estatuto Orgánico.

14. Desde hace décadas la comunidad administrativa ha luchado por tener representación, elegida democráticamente, en los máximos órganos decisorios de la Institución, pues la participación de este sector tiene restricciones que no posee ninguno de los otros grupos señalados en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, que establece: la Universidad está *constituida por una comunidad de profesores y profesoras, estudiantes, funcionarias y funcionarios administrativo*s, aun cuando también se indica que en esa estructura universitaria, el sector administrativo cumple una función fundamental que es complementar las actividades de docencia, de investigación y de acción social de la Universidad de Costa Rica (artículo 211 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*).

15. Las Políticas Institucionales 2021-2025*, en el "Eje VIII. Igualdad e inclusividad"*, plantean en la política 8.2. que la Universidad de Costa Rica *Promoverá el desarrollo de un entorno académico y laboral, libre de toda forma de violencia y discriminación*. Además, el objetivos 8.2.6 de esta política es *Propiciar acciones afirmativas para garantizar espacios universitarios libres de toda clase de violencia y discriminación*.

16. En la Universidad de Costa Rica se ve limitada la democracia, pues el sector administrativo (mencionado en el mismo *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*) carece de representación propia en las instancias de toma de decisiones institucionales, ya que únicamente cuenta con la representación del sector ante el Consejo Universitario. Esto, por cuanto las jefaturas de las oficinas administrativas participan en estos órganos en razón del cargo que desempeñan y para el cual fueron designados por el rector o la rectora, además de que normalmente son personas académicas, y por ende, son ajenos a una verdadera representación del sector, al cual no deben su nombramiento, ni deben rendir cuentas por sus acciones.

17. La comunidad administrativa debe contar con una participación efectiva y justa, elegida democráticamente, en los máximos órganos de decisión universitaria, pues la Universidad es una institución que se sustenta y se promulga

41 Criterio Legal CU-36-2021, del 14 de julio de 2021.
42 Res. N.° 2021015484.
43 Expediente 21-010900-0007-CO.
44 Oficio CU-1023-2021, del 23 de junio de 2021.

ante la comunidad costarricense con fuertes principios democráticos, de equidad y de justicia, por lo que no debe permanecer inerte ante la discrepancia entre esos principios y la práctica real en la estructura universitaria.

18. Es necesario garantizar el derecho de todos los miembros de la comunidad universitaria a formar parte de las estructuras de gobierno institucional, sin que sea limitado por la función que cada grupo cumple dentro de la organización. Además, se debe ser coherente con la noción de comunidad universitaria señalada en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, la cual no distingue entre los sectores que conforman la Universidad, por lo que no existen justificaciones reales para que el sector administrativo no forme parte de la toma de decisiones.

19. Las personas que integran el sector administrativo cada vez están mejor preparadas en cuanto a formación académica e, independientemente del puesto que ocupen, poseen una vasta experiencia técnico-profesional adquirida en el trabajo conjunto con el sector académico y estudiantil, por lo que ese conocimiento institucional es indispensable para la valoración de las acciones y políticas institucionales en los órganos de toma de decisiones.

20. Es esencial que la comunidad administrativa tenga representación real en la Asamblea Plebiscitaria, ya que su función principal es manejar temas relacionados con los procesos electorales, donde debe estar representada toda la comunidad universitaria.

21. Al analizar las ventajas y desventajas del voto delegado y del voto universal ponderado, se concluyó que utilizar el voto delegado es complejo para el sector administrativo, ya que este no cuenta con asambleas o un espacio formal para la toma de decisiones, por lo que el voto universal ponderado es el más apropiado, pues brinda la oportunidad de votar a todas las personas administrativas en propiedad, lo cual amplía la democracia universitaria y fortalece el principio de participación con el voto directo. La única diferencia de este nuevo esquema de votación es el voto ponderado; es decir, el valor de cada voto válidamente emitido dependerá del padrón docente que publique el TEU para cada proceso electoral.

22. Al comparar los padrones definitivos de la Asamblea Plebiscitaria para la elección de miembro del Consejo Universitario de noviembre 2020 y 2021, para conocer la variación año a año y la cantidad de participantes administrativos con el 5%, se observó que la participación del sector administrativo en la Asamblea Plebiscitaria sería de aproximadamente 93 personas con el 5%, frente a aproximadamente 1865 docentes y 410 estudiantes.

23. El Consejo Universitario, en la sesión n.° 6659, artículos 1, 2 y 3, del 12 de diciembre de 2022, conoció el Dictamen CEO-11-2022 (dictamen 1): inclusión de un inciso i) al artículo 13 y reforma al artículo 151, inciso c), y el Dictamen CEO-12-2022 (dictamen 2): inclusión de un inciso i) al artículo 13, un inciso j) al artículo 14 y modificación del artículo 151, inciso c), y acordó publicar en segunda consulta a la comunidad universitaria, en *La Gaceta Universitaria*, la incorporación un inciso i) al artículo 13 y la reforma del artículo 151, inciso c) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*. La consulta fue publicada en el Alcance a *La Gaceta Universitaria* n.° 2-2023, del 3 de enero de 2023.

24. La comunidad universitaria contó con un plazo de 15 días hábiles para remitir sus observaciones (del 13 al 31 de marzo de 2023), y se recibieron respuestas de 214 personas o instancias, de las cuales, en síntesis, plantearon los siguientes temas específicamente en relación con la inclusión del inciso i) al artículo 13, para que el personal administrativo integre la Asamblea Plebiscitaria:

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA señala al Dr. Carlos Araya Leandro que este considerando es bastante amplio y cree que acaba de realizar la síntesis, por lo que, para no tener que leerlo todo, solamente se hace la referencia de lo que mencionó; si le parece se podría pasar al considerando 25.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO responde que sí le parece.

1. Sistema de integración

Es inconveniente mezclar dos sistemas de integración, el existente, donde cada persona cuenta por igual y el sistema universal ponderado para el sector administrativo. El voto del sector administrativo es relevante, pero no la forma propuesta.

2. Carácter académico

No hay explicación para la necesidad de este voto ni del porcentaje.

No es conveniente para la Institución el voto administrativo en la Asamblea Plebiscitaria, pues las decisiones de este órgano son de carácter académico, no administrativo. Ya existe una representación administrativa en el Consejo Universitario y tienen muchos canales de representación en la Universidad.

Este tema se valorado en varias ocasiones y la votación ha sido negativa. Se debe respetar la competencia de cada sector para la toma de decisiones que competen a su experiencia y área específica; sin embargo, la Institución permite y facilita que las personas administrativas también formen parte del sector académico y así podrían participar en las decisiones de ese sector.

La función del personal administrativo de una universidad es la de apoyo a los procesos académicos, de docencia, de investigación y de acción social. Si la función de la asamblea plebiscitaria es elegir a las personas que integran el Consejo Universitario provenientes del sector académico y al rector o a la rectora de la Universidad, cuyas funciones son inherentemente académicas, entonces se estaría dando poder a un sector universitario que quizás no tiene la formación, los instrumentos o el interés para fortalecer el quehacer académico cuyos intereses pueden divergir de el de los administrativos.

El sector docente se caracteriza por estar dispuesto al cambio según la dinámica en las actividades sustantivas y los requerimientos de la sociedad costarricense y eso se impulsa a escala institucional; no obstante, en el sector administrativo hay reticencia al cambio en las decisiones tomadas por docentes, dentro de las tres actividades sustantivas, docencia, investigación y acción social, donde se ven obstruidas por decisiones administrativas, con procedimientos obsoletos y deficientes a la mejora continua. No existe compromiso del sector administrativo un cambio que beneficie el quehacer académico; por ejemplo, en la Oficina de Registro e Información los casos particulares de estudiantes no son resueltos porque siguen un procedimiento burocrático y al sistema informático de matricula se le han hecho observaciones por años y no hay ningún cambio, todo esto en perjuicio del estudiantado. No hay espíritu participativo al cambio y dinamismo, que son características de los integrantes de órganos colegiados en vista de los cambios requeridos por nuestra sociedad.

En otras universidades se comenzó a asignar pequeños porcentajes y posteriormente se fueron subiendo hasta llegar al punto donde se pierde la perspectiva académica, que debe ser el norte.

Los lineamientos de la Universidad se deben regir por la educación y la investigación, y el personal administrativo no tiene la formación ni su función es esa, pues es un apoyo al personal académico.

Según el Estado de la Nación la mayoría de tiempos son administrativos, por lo que, más bien, se debería reestructurar el sector administrativo para reducirlo y trasladar los tiempo al sector académico.

Propone que la participación sea con grado mínimo de maestría y con jornada parcial en docencia y en administración, con propiedad en alguno de los dos regímenes.

3. Porcentaje de participación

El porcentaje de representación no es apto ni representa siquiera la mitad del sector, es una burla para el sector ese porcentaje, el cual no debería ser menor al 25%, por la naturaleza sustancial al quehacer universitario del sector administrativo, pues según los artículos 1, 2 y 3 del *Estatuto Orgánico del la Universidad de Costa Rica*, la comunidad universitaria esta constituida por tres pilares fundamentales, docentes, administrativos y estudiantes. La corelación entre los dos primeros es inminentemente necesaria para el funcionamiento idóneo de la Institución e indispensable que para el engranaje universitario y su funcionamiento, siendo que la Universidad tiene sus obligaciones constitucionales de acatamiento obligatorio.

Las personas funcionarias administrativas constituyen el 50% del personal de la Universidad, por lo que un 5% es totalmente discriminatorio. El mínimo aceptable es 25% para tener una representación digna y justa, como la tiene la representación estudiantil.

Este es un paso en la corrección de la democracia institucional, pero se debe garantizar el 25% de participación de las personas trabajadoras administrativas en la Asamblea Plebiscitaria, pues el 5% de participación propuesto sigue siendo discriminatorio y antidemocrático ya que el porcentaje de participación del bloque estudiantil es del 25% y, tratándose de porcentajes, no hay razón para que el del sector administrativo sea inferior. Se busca una verdadera participación y equilibrio en la Asamblea Plebiscitaria

Si la población de personas funcionarias ADMINISTRATIVAS de la Institución en propiedad es mayor o similar a la población docente en RÉGIMEN debería contar con un porcentaje al menos SIGNIFICATIVO de votación. Un 5% es totalmente discriminatorio.

El 5% es muy bajo, por lo que debe aumentarse mínimo al 15%, para que sea un valor representativo y de interés para convencer y dialogar con ese grupo de administrativos que van votar. Se debe buscar igualar en este porcentaje la relación que existe entre la cantidad de profesores y administrativos en propiedad contratados en la Universidad.

Por la cantidad de personal administrativo, el porcentaje justo debería ser el 10% del total de las personas docentes miembros de la Asamblea; por ejemplo, en la Universidad Nacional, el Estatuto Orgánico, en el artículo 109 especifica un 15% de representación total de miembros académicos que posee cada órgano.

Es un avance que se incluya un porcentaje de votación al personal administrativo; sin embargo, el porcentaje es muy bajo, por lo que debería valorarse al menos un 50%, considerando que solo se están tomando en cuenta a las personas en propiedad.

Lo correcto sería voto universal ponderado equivalente a un 100% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea.

Lo idóneo debe ser todo el personal que esta en propiedad y estudiantes que les falte dos años para terminar su carrera.

El voto no debe ser ponderado, sino universal con un valor igual al porcentaje del docente y al de los estudiantes que votan. Dado que el sector administrativo es un apoyo a las labores o actividades académicas, toda decisión los afecta directamente, por ende debería tener derecho al voto universal con una representación significativa que represente a la mayoría de los funcionarios administrativos en propiedad.

El personal administrativo merece mas participación, como en las otras universidades estatales; el trabajo que realiza es tan importante como el que realiza el personal docente.

Con esta propuesta no se compensa la desigualdad en el sistema de elecciones universitario. La normativa y el sistema de elección vigente responde a otro momento histórico del país.

El voto del personal administrativo debe ser universal y directo, de manera que cada una de las personas pueda ejercer su voto, tal y como lo hacen los otros sectores.

Todos los sectores participan y aportan en la ejecución eficiente y eficaz de las actividades sustantivas de la Institución, por lo que tienen el mismo derecho a participar en las elecciones y no ser discriminado de este derecho únicamente por el tipo de nombramiento que tiene.

Sigue siendo un sistema antidemocrático, pues solo un porcentaje del personal administrativo puede ejercer el voto.

Se debe permitir que TODO el personal administrativo en propiedad pueda ejercer el voto, ya que conoce, analiza y puede contribuir en la toma de decisiones. Además, la rectora o el rector no solo toman decisiones académicas, sino también de índole administrativa, de gestión, de proyección internacional, de calidad, de planificación, de ordenamiento, de salud ocupacional, de clima laboral, de ambiente, etc., donde el sector administrativo ha aportado durante años, lo cual lo posibilita a conocer muy bien las problemáticas institucionales y le faculta para aportar al desarrollo de la Institución desde un posicionamiento informado.

Debe votar TODO el personal administrativo en propiedad y decidir el porcentaje que tendrá ese voto en el total de miembros; es decir, en el padrón deben aparecer todas las personas, pero cada voto representa un porcentaje del número de votantes registrados en el padrón.

Desde una perspectiva funcional, el porcentaje es insuficiente e inequitativo, para poner al día el sistema democrático interno de la UCR y la sigue posicionando como la universidad estatal más antidemocrática de todo el sistema de educación superior público. Imposibilita la coexistencia sistémica de las diferentes instancias de la institución y perpetúa la discriminación política y el modelo excluyente.

Un 5% es un porcentaje muy reducido tomando en cuenta la cantidad de personal administrativo en propiedad; si se pretende tener una Universidad más justa e igualitaria se debe empezar por la igualdad en la elección de las autoridades, ya que todos forman parte de la Institución y la UCR no es solo docencia, tiene otros componentes muy importantes y todos aportan en el logro de los objetivos, que es la atención de la población estudiantil.

En un país con la democracia más robusta del continente, sería conveniente que la UCR caminara a ser más democrática e inclusiva y el 5% es un gran avance, pero está lejos de consagrar la importancia de quienes con sus labores permiten que los 3 pilares de la Institución puedan funcionar correctamente. Con un 10% se podría tener una voz que se escuche con más fuerza, pues muchas de las ideas, de los cambios, de las maneras de lograr las cosas han venido de personas que cumplen con una labor muy importante en la consecución de las labores principales de la Universidad.

Se debe aumentar el porcentaje de representación administrativa, ya que si bien es cierto la Universidad de Costa Rica en sus órganos colegiados toma decisiones meramente académicas, que requieren criterios técnicos o especializados, también se toman decisiones que involucran el quehacer del personal administrativo, las cuales no deberían ser tomadas por personal académico o, bien, contar con criterios compartidos.

Con ese porcentaje no se va a conseguir una verdadera presencia administrativa, como en el caso de la representación ante el Consejo Universitario que con solo una persona no tiene mucho margen de acción.

El porcentaje debería ser mayor, pues el componente administrativo es fundamental para el desarrollo de las múltiples áreas de la Institución; detrás del nombre de la Universidad de Costa Rica, no solo existen docentes e investigadores, también hay profesionales del área administrativa que se esfuerzan por sacar adelante a la Universidad. El área administrativa percibe falencias y fortalezas, posee el conocimiento para analizar las ventajas y desventajas que se tomen en las decisiones universitarias. Por tanto ha sido, es y será complemento vivo, sensible de las acciones que se ejecuten en la Institución, que enmarcan el rumbo universitario; por otra parte, la población administrativa con su experiencia y conocimiento profesional puede aportar mejoras, correcciones y plantear propuestas que definan u optimicen lo que corresponda, incluso podría plantearse la posibilidad de que forme parte de las asambleas de escuela, pues dicho sector no es ajeno al sentir y al quehacer diario; es dueño de sus facultades y conocimientos, los cuales son evidencia del desarrollo normal de la labor académica y el escenario universitario.

Aunque el porcentaje de participación sea poco, es un paso importante para el sector administrativo y es más de lo que se tiene actualmente.

Se debe ir aumento el porcentaje paulatinamente.

Por el porcentaje tan bajo que se propone, es claro que existen reservas en permitir el voto al sector administrativo. Un 5 % refleja la poca confianza de las capacidades de razonamientos y participación del sector administrativo.

El 5% obedece a criterios razonables de representatividad.

4. Interinazgo

Es discriminatorio incluir solamente al personal administrativo en propiedad y no solo existe discriminación hacia las personas administrativas, sino también hacia las interinas en general, en su mayoría mujeres; el interinazgo hace a las personas vulnerables a precariedad laboral y hace que haya alta rotación. El *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* carece de igualdad en materia de derechos fundamentales.

Se debería incluir al personal administrativo con más de 10 años de nombramiento interino en el cargo.

con más de 10 años de nombramiento interino consecutivo, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.

El artículo propuesto continúa excluyendo totalmente al personal interno (administrativo y docente) que tiene dos o más años de laborar en la Institución, sin reconocer siquiera en una medida porcentual diezmada el aporte con el que esta población ha contribuido al fundamento, solidez y creciente desarrollo de la Universidad de la Nación.

La propuesta es discriminatoria y excluyente para las personas interinas, pues deberían tener los mismos derechos en cuanto a la participación activa en esos escenarios. Es un buen momento para ser inclusivos y dar igualdad, de igual forma para el sector docente.

5. Inequidad y discriminación

El principio democrático otorgado por el artículo 84 constitucional sobre la elección de las autoridades universitarias mediante voto de los órganos colegiados respectivos, ha estado solamente en manos de la comunidad académica y estudiantil, dejando por fuera la administrativa. En una época de grandes cuestionamientos a las universidades públicas, permitir que el sector administrativo participe en la elección de la Rectoría, daría mayor cohesión a la comunidad universitaria, ya que, desde ese puesto se toman decisiones que involucra a dicho sector; sin embargo, se debería indicar que solamente pueden participar para la elección del rector o la rectora, ya que si no se aclara también tendrían la potestad de votar por las personas del sector académico que integran el Consejo Universitario (artículo 15, inciso a), lo cual desvirtuaría el interés de que puedan votar para la Rectoría.

La Universidad de Costa Rica es ejemplo a escala nacional e internacional, es un parámetro importante y un faro que ha guiado durante muchos años la actividad nacional. La UCR no son sus edificios o terrenos y tampoco sus docentes, que con una formación de primer nivel no pueden cargar solos con el peso de esta prestigiosa Universidad; los estudiantes tienen un papel protagónico en muchas de las luchas y cambios que se han generado en su historia y son el motor que energiza las principales decisiones, pero de igual manera solos no podrían decir que son la UCR. La Universidad de Costa Rica es cada persona que está y que ha estado.

La Universidad de Costa Rica durante muchos años se ha dedicado a promoverse como una institución libre de discriminación, en la cual se busca la equidad e igualdad en muchas áreas; sin embargo, se ha quedado corta en cuanto al manejo de su personal, ya que aunque el personal administrativo y docente son poblaciones contratadas para diferente fin, no dejan de ser iguales cuando se habla de ser funcionarios de la Universidad de Costa Rica. Si en las políticas institucionales se incluye el fortalecimiento de otras áreas garantizando el equilibrio y equidad entre la población docente, administrativa y población estudiantil, no deja de ser necesario garantizar ese equilibrio y equidad en los órganos colegiados.

La elección de Rectoría, Decanos, Directores y otros puestos de altos jerarcas es discriminatoria para el personal administrativo, ya que las personas que se eligen al fin y al cabo también son superiores de todo el personal administrativo, quienes no tienen ni voz ni voto en su elección.

Se supone que la Universidad de Costa Rica es un espacio libre de cualquier tipo de discriminación, pero históricamente hace una separación entre el sector docente y el sector administrativo.

El personal administrativo en propiedad debe tener derecho al voto porque esto ayudaría a fomentar una cultura de autoevaluación y autocontrol en busca de transparencia. Este derecho voto fortalece el control hacia los excesos que puedan darse en las tomas de decisiones.

Una universidad inclusiva incluye a todos con el mismo valor que se tiene como personas, como humanos y como profesionales; es decir, es irracional que las personas que administran la Universidad no tengan participación de peso; además, es conveniente para quienes gobiernan para sí mismos.

La no participación del personal administrativo es una violación grosera al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*. Esta exclusión histórica, más allá de una representación, constituye una falta vergonzosa y antidemocráctica de la Institución, al invisibilizar un sector tan fundamental para el funcionamiento de la Universidad.

No hay una razón o argumento para invalidar la participación y representación del sector administrativo en instancias de votación como la Asamblea.

El sector administrativo ha sido muy invisibilizado. La razón de ser de la Universidad es el sector estudiantil, pero el personal administrativo contribuye a que reciban clases, hagan investigaciones, trabajen en acción social, entre otras cosas. Igualmente, las personas docentes reciben apoyo de los funcionarios administrativos.

Como ciudadanos y miembros de la comunidad universitaria, el sector administrativo debe formar parte de la "democracia universitaria" y elegir a nuestras autoridades.

Las personas funcionarias docentes y administrativas son iguales, pero el sector docente tiene privilegios como la forma de contratación que "a dedo", mientras que el sector administrativo debe aplicar diferentes exámenes para ingresar. Todos deberían tener los mismos derechos y deberes.

Se está ante la posibilidad de corregir un pendiente histórico en la Universidad de Costa Rica, pues no se puede llamar respetuosa de los derechos humanos si al sector administrativo se le violentan los más fundamentales derechos civiles y políticos, como es la participación en el proceso electoral.

Es discriminatorio excluir al sector administrativo del derecho fundamental al voto en los órganos de elección universitarios; los excluye como ciudadanos universitarios, cercenando la posibilidad de elegir a quienes deciden sobre la realidad laboral de nuestra Institución, lo cual violenta los artículos 33 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica,* 60 de la Carta Magna y 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) y de la *Convención Americana sobre Derechos Humanos*; además, viola el artículo 1 de la *Convención Colectiva de Trabajo de la UCR*, sobre la igualdad y la no discriminación. Además, los artículos 211, 212 y 213 del *Estatuto Orgánico* describen a plenitud, que las actividades administrativas con complemento esencial para las actividades docentes, de investigación, etc.

No hay democracia con discriminación.

Esta reforma debería ser más sustancial, reflejar mayor democracia y equidad, me parece que el voto debería ser abierto a toda la comunidad universitaria para que sea más transparente la elección y que la persona electa se comprometa a realizar una buena función para toda la comunidad universitaria.

6. Aspectos generales

De aprobarse esta propuesta completa, existiría un roce entre en los incisos a) y c) del artículo 151, ya que en el a) se integra en el Congreso Universitario a todos los miembros de la Asamblea Plebiscitaria; es decir, también al personal administrativo pero el c) limita y especifica esta participación.

La redacción vigente para ambos artículos es completamente antidemocrática y dañina para la Universidad, pues hay una violación de los artículos 26 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica* y 25 del *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*, principalmente por la imposibilidad actual de participar en la actividad política electoral.

Es indispensable fortalecer el sector administrativo mediante la creación de espacios, la representación ante el Consejo Universitario y en los procesos de elección del rector o la rectora, con miras a lograr una mayor equidad entre los miembros de la comunidad universitaria.

La reforma es un avance significativo, pero no se conoce el procedimiento que se utilizará.

Si esta modificación es aprobada, es responsabilidad de la representación administrativa ante el Consejo Universitario velar por que se elabore el reglamento y se apruebe a la brevedad.

La gestión administrativa universitaria es un componente transversal a las actividades sustantivas de la UCR. Como entidad pública y como personas funcionarias universitarias, se debe comprender que la gestión administrativa es fundamental para el cumplimiento de deberes inherentes al quehacer institucional y la mejora continua de procesos que se deben desarrollar para asegurar que la docencia, la investigación y la acción social cuenten con elementos sustantivos para su desarrollo, por lo que la participación del personal administrativo en la Asamblea Plebiscitaria fortalecerá significativamente los procesos democráticos, de toma de decisiones y los espacios de discusión que existen para poder seguir construyendo Universidad de manera integral, donde se reconozca que la gestión administrativa universitaria crea valor para el cumplimiento de los objetivos institucionales.

El rector o la rectora es quien representa a las personas funcionarias universitarias y toma decisiones que atañen a todas las personas en la Universidad, por lo que es importante que participen todos los sectores para que sea un proceso más democrático.

En sintonía con la reforma se deben planificar por parte de las autoridades competentes:

- El presupuesto del Tribunal deberá ser aumentado para responder a esta necesidad, dado que el padrón electoral se aumentará considerablemente, lo que incidirá en el tiempo requerido para la fase preparatoria, constitutiva (con énfasis en el escrutinio) y declarativa.

- Al ser voto ponderado, en el caso de la modalidad de proceso electoral presencial, a la hora de la fase constitutiva se perjudicará levemente el principio de secreto al voto, dado que se tendrá que brindar una urna específica para diferenciar el voto ponderado del voto no ponderado (ya existente para las demás representaciones que conforman la Asamblea Plebiscitaria). De lo contrario, se tendría que brindar papeletas de colores distintos para que a la hora del escrutinio se pondere el voto.

- Aclarar que el procedimiento específico lo determinará el Reglamento de Elecciones Universitarias, no el "reglamento de elecciones universitarias correspondiente".

El sistema electoral universitario requiere un análisis más global y profundo: se debería utilizar el mismo razonamiento del voto universal ponderado para el voto estudiantil a un 25%, pues aunque existe un procedimiento normativo de elección para las representaciones estudiantiles en la Asamblea Plebiscitaria, no se pude garantizar que estas votan en su composición de manera proporcional a la universalidad de estudiantes que representan, por lo tanto se debe valorar si esta modificación tiene implicaciones desiguales entre las personas que conforman la Asamblea Plebiscitaria, donde el sector docente en propiedad tienen voto universal, el sector administrativo voto universal ponderado y el estudiantado voto por representación electa. Esto, para cumplir con los principios de equidad, representatividad y proporcionalidad. Además, otro elemento de desigualdad respecto al voto universal ponderado del sector administrativo es que la representación estudiantil es proporcional a la cantidad de docentes en propiedad en la respectiva unidad, no a la cantidad de estudiantes totales empadronados en dicha unidad.

Existen otras poblaciones que forman parte integral del funcionamiento de la Universidad (personal administrativo y docente interino) las cuales deberían tener, en un porcentaje por definir, representación en órganos decisores.

Es inaudito que solo alrededor del 4,3% de toda la comunidad universitaria elija a las autoridades. Las decisiones que toman las jerarquías universitarias tienen consecuencias en el sector administrativo.

La reforma es congruente con la representación democrática que inspira el quehacer universitario y que deriva de los artículos 1 y 2 del *Estatuto Orgánico*. Asimismo, constituye una acción afirmativa que fortalecería la participación democrática directa de uno de los sectores que conforman la comunidad universitaria, lo cual es además conforme con el principio general de equidad que dimana de la relación e interpretación de los artículos 33 de la Constitución Política y 24 de la Convención Americana de Derechos Humanos.

Comentarios generales a la propuesta completa (artículos 13, inciso i y 151, inciso c)

Esta reforma es fundamental para continuar en el camino hacia la correcta representatividad de los sectores que conforman la Universidad.

Deberían tener más participación en la toma de decisiones, por cuanto su trabajo incide directamente en los bienes y servicios que ofrece la Universidad a la sociedad, por ende, en los resultados y el valor público que se brinda desde esta Casa de Estudios Superior y de esta manera fortalecer sus principios y valores orientadores.

La inclusión del voto del sector administrativo es importante como parte de la democracia y la representatividad universitaria, pero esta propuesta abarca solo una parte y no incluye la globalidad de cómo debería reformarse la Asamblea Universitaria.

Existe una clara desigualdad en cuanto a la participación de sectores para la elección de representantes ante el Consejo Universitario: El sector administrativo escoge a su representante mediante voto universal del personal en propiedad de dicho sector; la población estudiantil escoge a sus dos representantes mediante voto universal en las elecciones federativas; y la Federación de Colegios Profesionales Universitarios designa a su representante mediante una elección entre delegados de cada colegio profesional; sin embargo, el personal académico en propiedad no tiene participación en ninguna de esas elecciones. Además, para las personas representantes del sector académico participan además del personal académico en propiedad, todo el resto de miembros de la Asamblea Universitaria: población estudiantil, colegios profesionales y con la propuesta de reforma se añadiría el sector administrativo

Se insta a elaborar una propuesta global, amplia e integral para la Asamblea Plebiscitaria. Este tipo de grandes cambios estructurales son los que se espera ver en un Congreso Universitario, donde lo que resulte de dicho Órgano deliberativo pueda realmente analizarse y trabajarse de forma ágil y no esperar más de una década para resolver el punto en cuestión. Se propone que dicha propuesta tenga los siguientes puntos:

- Definir que tipo de sistema se desea para la integración de la Asamblea Universitaria, si un voto delegado en donde cada persona cuente por igual (como el caso actual de la representación estudiantil), o bien un voto universal ponderado, en donde puedan votar todas las personas del estamento y ponderar con porcentajes el peso de cada uno de los sectores (como es la propuesta presentada, pero ampliada al resto de sectores).

- Este sistema debería utilizarse para la elección de la persona rectora o para decisiones que deba tomar la Asamblea Universitaria, pero excluir lo concerniente a la elección de los miembros académicos del Consejo Universitario, proponiendo que las personas en dicho órgano representen los sectores y áreas en concreto.

- Se podría mantener el mecanismo actual para la elección de las personas integrantes del Consejo Universitario del sector administrativo, de la representación estudiantil y de Colegios Profesionales. Para la representación administrativa se podría valorar la opción de que el personal académico en propiedad de cada área de la Universidad sea quien elija a su propio representante, de tal forma que, por ejemplo, docentes del Área de Salud voten exclusivamente por la persona que vaya al Consejo Universitario por dicha área académica y no por los de las otras áreas. De esta forma habría realmente una pluralidad en la representatividad de sectores, similar al sistema de elección de diputaciones por provincia, que integran la Asamblea Legislativa.

Ha pasado más de una década (2012) de que salió a primera consulta esta propuesta para la inclusión del sector administrativo y además la del 2023 es completamente distinta. Se pregunta si ese proceso no tiene vencimiento y si realmente se puede consignar como una segunda consulta? Se sugiere hacer la revisión jurídica al respecto para no incurrir en una ilegalidad procedimental de la reforma estatutaria.

Las decisiones académicas sobre el curso de las áreas sustantivas compete al cuerpo académico universitario. Además, aproximadamente hace 2 o 3 quinquenios la Universidad ha caído en una suerte de tecnocracia, donde la norma y los procedimientos administrativos limitan el alcance y margen de acción de las actividades sustantivas.

Ya existe representación justa para el personal administrativo. El término democratización no es correcto en esta circunstancia.

No se definen los requisitos académicos que deben cumplir los administrativos para formar parte de esos Órganos Colegiados, pero al docente sí se le exige un título académico, producción académica e investigación comprobada (trayectoria), entre otros.

Es importante que las representaciones administrativas cumplan con los siguientes requisitos: propiedad, clase ocupacional mínima de Profesional A y tener más de 5 años en un puesto profesional en la Institución.

Con estas modificaciones se pretende mantener el control del status quo, valiéndose de excusas como el dinero, pero atentan contra con igualdad y la discriminación. La igualdad en los derechos fundamentales no se negocia y privar de esos derechos es discriminatorio, a pesar de que se tengan reglamentos discriminatorios.

Los artículos 1 y 2 del EO hablan de que la Universidad es democrática y que tanto docentes como administrativos son parte de la comunidad universitaria; sin embargo, el sector administrativo es excluido de muchas decisiones. Además, el plan estratégico de la Institución señala: "La Universidad de Costa Rica, para cumplir su propósito, hace más de una década ha venido fortaleciendo la cultura de planificación en pos de orientar su quehacer, lo cual ha significado una mejora constante en los procesos de gestión académica y administrativa", los cuales van paralelos y son procesos fundamentales.

Con la modificación se sienta un precedente peligroso en la Universidad, pues los administrativos no deben tener injerencia en los procesos docentes y de investigación.

Se pretende darle más poder a la burocracia que ya existe en la Universidad. La reforma debería ir en la vía contraria y reducir el peso que el sector administrativo tiene y reestructurarse para que en lugar de obstaculizarlo sea de apoyo al sector académico.

Es importante que el sector administrativo tenga voz y voto universal en las elecciones, sin depender del sector docente. El trabajo del personal administrativo es esencial para la buena ejecución y coordinación de las funciones que se realizan en la Institución.

La Universidad se promueve como una institución libre de discriminación, inclusiva y respetuosa y busca la equidad e igualdad en muchas áreas; sin embargo, se ha quedado corta en la práctica interna en sus estructuras y raíces.

Ninguna de las reformas refleja verdadera participación administrativa y se conoce que las otras partes no tienen ningún interés a pesar de ser integrantes mayoritarios de la "comunidad universitaria".

Es necesario aumentar el porcentaje de representación administrativa, ya que si bien es cierto la Universidad de Costa Rica en sus órganos colegiados toma decisiones meramente académicas, que requieren criterios técnicos o especializados, también se toman decisiones que involucran el quehacer del personal administrativo que tampoco deberían ser tomadas por personal académico o, bien, deberían tener criterios compartidos. Dado que en las Políticas institucionales se incluye el fortalecimiento de otras áreas garantizando el equilibrio y equidad entre la población docente, administrativa y estudiantil, es esencial garantizar también ese equilibrio y equidad en los órganos colegiados. Ejemplo de elección discriminatoria para el personal administrativo es la de Rectoría, decanaturas, direcciones y otros puestos de altos jerarcas, pues las personas electas son superiores jerárquicos de todo el personal administrativo y no se tiene ni voz ni voto en su elección.

Se deben eliminar las diferencias entre docentes y administrativos.

Se debe tener el 100% de representación administrativa en propiedad de la Universidad y bajar el porcentaje de personas pensionadas que votan.

Es un avance histórico que promoverá la participación del personal administrativo. La Universidad debe ser más inclusiva, pues no es posible desarrollar ningún eje de las actividades sustantivas sin los valiosos aportes del sector administrativo.

Esta consulta contiene una serie de falencias de forma y de fondo y argumentos subjetivos. Expresa una visión elitista que desprecia la importancia e impacto que ha tenido y tiene la comunidad administrativa en el quehacer de la Universidad y menosprecia a las demás universidades públicas. Además, la propuesta se construyó con escasa o nula participación de la representación administrativa ante el VII Congreso universitario, lo cual lo habría enriquecido. La comunidad administrativa debió tener la oportunidad de participar en foros, debates u otras actividades entre sí y con otros sectores universitarios, para generar concientización, previo a la aprobación del acuerdo.

> La propuesta deja de lado importantes consideraciones y recomendaciones de la asesoría jurídica del CU e ignoró el criterio de la Sala Constitucional respecto al recursos de amparo interpuesto sobre este caso (ver propuesta en el oficio Externo-CU-1369-2023 incluido en los cuadros siguientes. Página 71 de este documento).

Debería ampliarse la cantidad de representantes para que sea una representación más equitativa y que desde el sector administrativo se aporte desde la experiencia y profesionalismo que enriquecería la discusión sobre política universitaria.

En general es una propuesta balanceada y que permite mayor participación de todos los sectores de la Universidad y las personas al mismo tiempo desarrollaran un sentido de pertenencia que en ocasiones se debilita por diferentes razones.

La reforma es válida, pues todos los sectores aportan y construyen Universidad desde los diversos puestos para el logro del bien común, que es la formación de personas académicas de alto valor y criterio propio (estudiantes), futuros profesionales que representarán a la Institución desde los diversos lugares donde estos decidan aportar sus capacidades, habilidades y conocimientos adquiridos.

La propuesta no evidencia ningún aspectos que incida en la esfera del control interno; además, es acorde con los principios que inspiran el *Estatuto Orgánico* y contribuye al fortalecimiento del modelo democrático de participación y toma de decisión que rige el quehacer universitario.

Totalmente de acuerdo con la propuesta; sin embargo, se debe tomar en cuenta lo siguiente:

- Se debe aumentar el presupuesto del TEU para poder responder a esta necesidad, dado que el padrón electoral se aumentará considerablemente, lo que incidirá en el tiempo requerido para la fase preparatoria, constitutiva (con énfasis en el escrutinio) y declarativa.

- Al ser voto ponderado, en el caso de la modalidad de proceso electoral presencial, a la hora de la fase constitutiva se perjudicará levemente el principio de secreto al voto, dado que se tendrá que brindar una urna específica para diferenciar el voto ponderado del voto no ponderado (ya existente para las demás representaciones que conforman la Asamblea Plebiscitaria). De lo contrario, se tendría que brindar papeletas de colores distintos para que a la hora del escrutinio se pondere el voto.

- Es importante aclarar que el procedimiento específico lo determinará el *Reglamento de Elecciones Universitarias*, no el "reglamento de elecciones universitarias correspondiente".

25. La gran mayoría de las observaciones recibidas de la comunidad universitaria a la segunda consulta que estuvieron en contra, carecen de fundamentos objetivos y acertados, por lo que la Comisión mantiene el criterio de que la Universidad debe evolucionar en la dirección de reconocer la participación y la contribución del sector administrativo en la toma de decisiones respecto al quehacer universitario, con lo cual se busca igualdad, así como equidad, reconocimiento y participación, pues en un concepto de organización y comunidad todos los procesos están conectados y son vitales para el logro de los objetivos. Además, el trabajo de dicho sector contribuye al mejoramiento de la gestión académica y la búsqueda inquebrantable de la excelencia académica que caracteriza a la Universidad de Costa Rica.

26. La Oficina Jurídica, respondió a la solicitud de la Comisión de Estatuto Orgánico[45], mediante la Opinión Jurídica OJ-297-2024, del 26 de octubre de 2024, y señaló que esa oficina se refirió al procedimiento de reforma estatutaria

45 Oficio CEO-3-2024, del 16 de mayo de 2024.

consignado en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en el Dictamen OJ-1328-2010, en el cual estableció lo siguiente:

Como puede observarse el procedimiento para reformar el Estatuto Orgánico contempla una serie de etapas que conciernen tanto a estructuras definidas (asambleas de unidades académicas, Asamblea Colegiada Representativa) como a la comunidad universitaria en general. El propósito de este procedimiento es que la reforma de la norma fundamental universitaria interna sea debidamente consultada en el marco de un sistema democrático participativo.

(...)

De esta forma, al iniciar el II Debate, la propuesta ha experimentado diferentes lecturas los miembros del Consejo Universitario pueden acoger unas y desechar otras según su criterio razonado, que pueden implicar modificar por la forma y el fondo diferentes aspectos de un artículo que han sido consultados y propuestos. No existe ninguna disposición que en esta etapa obligue al miembro del Consejo Universitario a adoptar frente a la propuesta una decisión del todo o nada. Si la propuesta es sometida a un II Debate es porque es susceptible de ser modificada, ***siempre y cuando ataña estrictamente a los aspectos del artículo del Estatuto Orgánico sujetos a la reforma****. Nótese que tampoco es cierto que durante el proceso exista una propuesta única, sino que hay varias propuestas que antes de llegar al II Debate han sufrido una profunda transformación desde que fueron inicialmente consultadas y que se han transformado precisamente en virtud de los diferentes criterios recabados durante el proceso.*

Además, señala que el mismo dictamen concluyó que no se pueden modificar por fondo o forma aspectos del artículo que no son parte de la reforma propuesta y consultada y se aclaró que por *reforma propuesta y consultada* se entiende: *(...) no solo la inicial, sino el proceso completo en su conjunto*.

Agrega que esos razonamientos se mantienen vigentes y se hacen extensos al presente asunto y adiciona las siguientes consideraciones:

> *El citado artículo únicamente estableció plazos para la presentación de las observaciones de las propuestas de reforma estatutaria publicadas en primer y segunda consulta, pero no consignó un plazo determinado para que las propuestas de reforma salgan a consulta ante la comunidad universitaria. Por ende, no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reformas estatutarias salgan a consulta.*
>
> *Admitir cambios sustanciales fondo, no vinculados en forma directa con las propuestas originalmente consultadas a la comunidad universitaria, convertiría el procedimiento de consulta en un simple formalismo[46].*
>
> *El Consejo Universitario no está obligado a acoger las propuestas de la comunidad[47], ni las observaciones de esta.*
>
> *Un procedimiento de reforma realizado sin consulta podría devenir en absolutamente nulo por la omisión de uno de los elementos esenciales del procedimiento de reforma estatutaria, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 233 del indicado Estatuto[48].*

Respecto al caso concreto, señala que se tiene demostrado que entre ambas consultas (primera y segunda) trascurrió un periodo superior a los diez años debido a una solicitud de interrupción y el tiempo trascurrido entre la publicación de ambas consultas no invalida el trámite de reforma normativa, pues no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reformas estatutarias sean sacadas a consulta.

Señala que existen importantes diferencias entre el contenido de la primera publicación y el de la segunda, ya que en la primera publicación se consultó a la comunidad universitaria la *propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, mientras que en la segunda publicación se consultó a la comunidad universitaria *la reforma a los artículos 13 y 151 inciso c)* de ese mismo cuerpo legal; es decir, que únicamente el artículo 13 cumplió con las dos publicaciones que establece el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y la propuesta de reforma al 151, inciso c) publicada en esa segunda consulta, no había sido consultada con anterioridad a la comunidad universitaria[49].

46 Ver Dictamen OJ-330-2006.

47 Ibid.

48 Ibid. En ese mismo sentido en los Dictámenes OJ-1492-00, OJ-0654-02, OJ-610-02), esta Oficina se refirió a este tema, y ha adoptado una posición restrictiva.

49 *Sobre el particular cabe aclarar que, si bien el CU, en la sesión N° 6026, extraordinaria, realizada el 26 de setiembre de 2016, se acordó*

Igualmente aclara que si bien la propuesta de reforma al artículo 151, inciso c) publicada en la referida consulta contempla modificaciones de forma, también contempla modificaciones de fondo[50] en la norma vigente, por lo que a dicha propuesta de reforma no le resulta aplicable el criterio expuesto en el primer apartado del Dictamen OJ-210-2021[51].

Dado lo anterior, el acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en el artículo 3, del acta de la sesión n.º 6659, del 12 de diciembre de 2022, presenta un vicio de nulidad parcial, por cuanto la propuesta de modificación del artículo 151 inciso c) del EOUCR no había sido publicada en primera consulta anteriormente, sino que sólo se había consultado en primera oportunidad el artículo 13 EOUCR. Es pertinente resaltar que por ser un vicio que afecta parcialmente el acuerdo de comentario y que sólo recae en la modificación del referido artículo 151, ello implica que la reforma del artículo 13 del EOUCR sí puede continuar su trámite.

27. Esta Comisión a lo largo de los años (desde el 2012) ha tenido una amplia discusión en la cual siempre ha tomado en cuenta el criterio de las representaciones administrativas ante el Consejo Universitario, así como del del Tribunal Electoral Universitario (TEU), por ser los encargados de los procesos electorales. Además, valoró cada una de las propuestas: la de la Comisión Especial[52], la publicada en primera consulta a la comunidad universitaria[53] y la resolución del VII Congreso Universitario[54], a fin de tomar la que mejor se adapte a los procesos electorales universitarios, así como que cumpla con los principios de equidad, representatividad y proporcionalidad.

*****A las diez horas y diecinueve minutos, se retira el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta.*****

28. En cuanto al artículo 151, inciso c), publicado en segunda consulta a la comunidad universitaria, esta Comisión hizo el ejercicio de revisar cuántas personas del sector administrativo son las que realmente integran el Congreso Universitario y se corroboró que dicho inciso contiene un error en cuanto a la mención de la cantidad de personas, pues al crearse nuevas áreas y sedes, ya no son 30 representantes del sector administrativo, por lo que la Comisión al considerarlo un cambio de forma, decidió también modificar dicho inciso y el Consejo Universitario acordó publicarlo; sin embargo, con esa publicación, según la Oficina Jurídica, se incurrió en un vicio de nulidad parcial por la reforma al artículo 151, ya que no había sido publicado en primera consulta a la comunidad universitaria anteriormente, además de que no solo contempla modificaciones de forma, sino también contempla modificaciones de fondo.

29. Resulta pertinente iniciar el proceso de reforma al artículo 151, inciso c), referente al personal administrativo que integra el Congreso Universitario, ya que contiene un error en cuanto a la mención de la cantidad de personas, pues al crearse nuevas áreas y sedes ya no corresponde a 30 representantes; en ese caso, debe corregirse de manera general (sin mencionar un número) para no verse en la obligación de modificar el artículo cuando surjan cambios en la estructura universitaria. Asimismo, es importante que este artículo no cambie la redacción en otro sentido, para mantener el espíritu participativo no restrictivo con que fue concebido. Se propone la siguiente redacción:

---

trasladar a la CEO la resolución del VII Congreso Universitario EGH-6 Construyendo una democracia más equitativa, la cual plantea la modificación a los artículos 13, 14, y 151 inciso c) del EO; dicho traslado no facultaba a la CEO para omitir el procedimiento consignado en el artículo 236 del EO. Lo anterior por cuanto, si bien artículo 30, inciso h), del EO establece como función del CU la de poner en ejecución las resoluciones del Congreso Universitario que considere pertinentes y comunicarlas a la ACR; en cuanto a las que considere que no son viables, esa norma obliga al CU a proceder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 del EO. De forma tal que, en consideración a lo dispuesto en ese artículo (artículo 154 del EO) lo que procedía era que el CU pusiera en ejecución el acuerdo del Congreso mediante el cual se adoptó la referida resolución si es que lo consideraba aplicable conforme a sus atribuciones; caso contrario, sino lo consideraba aplicable, debió ponerlo en conocimiento de la ACR con la respectiva justificación, para que ésta decidiera lo que correspondía, dentro de los seis meses siguientes.

50 *Téngase en consideración que en la propuesta publicada en segunda consulta se propone eliminar del contenido del artículo 151 inciso c), del EO la frase: "Treinta representantes" y, en su lugar, adicionar la frase: "Una representación", lo cual se considera una modificación de fondo.*

51 *En el primer apartado de ese Dictamen se establece, entre otras cosas, que una adaptación del texto estatutario al lenguaje inclusivo de género no constituye una reforma integral o total, tampoco parcial, por lo que no requiere ser aprobada por la Asamblea Colegiada Representativa.*

52 Dictamen CE-DIC-11-008, del 19 de octubre de 2011, aprobado por el Consejo Universitario en la sesión n.º 5608, artículo 2, del 16 de febrero de 2012.

53 Oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012.

54 VII-CU-026-2015, del 25 de agosto de 2015 (EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa).

TEXTO VIGENTE EN EL *ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA*	**TEXTO PROPUESTO**
ARTÍCULO 151.- El Congreso Universitario estará integrado previa inscripción, por: c) Treinta representantes del personal administrativo, nombrados dos por cada área, dos por cada Sede Regional, dos por cada Vicerrectoría y dos por las oficinas de la Administración Superior. Serán escogidos entre y por los funcionarios que se hayan inscrito para esa selección, todo de acuerdo con el Reglamento del Congreso.	**ARTÍCULO 151.-** El Congreso Universitario estará integrado previa inscripción, por: c) ~~Treinta representantes~~ **Una representación** del personal administrativo~~,~~ **correspondiente a** ~~nombrados~~ dos **personas** por cada área, dos por cada ~~S~~sede ~~R~~regional, dos por cada ~~V~~vicerrectoría y dos por las oficinas de la Administración Superior. **Las personas** ~~S~~serán escogid~~a~~os entre y por los funcionarios **y las funcionarias** que se hayan inscrito para esa selección, todo de acuerdo con el Reglamento del Congreso.

30. Aunque todos los estatutos orgánicos de las universidades públicas[55] incluyen representación del sector administrativo en sus asambleas universitarias, se debe tener claro que la perspectiva de la Universidad de Costa Rica es diferente a la de las demás universidades, pues la investigación y el desarrollo de competencias científicas es más fuerte y totalmente académica.

31. Se debe mantener la propuesta solamente con el personal administrativo en propiedad en congruencia con la representación del sector docente, donde solo participan personas propietarias; además, al incluir a las personas interinas se estaría motivando a perpetuar el interinazgo, que es algo que debe irse erradicando para darle estabilidad laboral a las personas; incluso, al respecto las Políticas Institucionales 2021-2025, en el Eje VI. Talento Humano, la política 6.2 señala: *Disminuirá el interinato institucional, con base en criterios de equidad, dirigidos a mejorar las condiciones del personal universitario* y sus 3 objetivos indican: ***6.2.1** Favorecer la consolidación de plazas docentes de apoyo para disminuir el interinato*; ***6.2.2** Disminuir el interinato institucional, mediante la apertura de concursos de plazas libres disponibles en las unidades académicas, dando prioridad al personal con amplia trayectoria en la unidad, reconocidos méritos académicos y buen desempeño en sus labores*, y ***6.2.3** Avanzar en el proceso de mejora de las condiciones laborales de docentes en condición de interinato, garantizando, en ese sentido, el nombramiento con continuidad en aquellos casos en que presupuestariamente sea factible*.

*****A las diez horas y veinticuatro minutos, se incorpora el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta.*****

32. En el proceso de consulta democrática (artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*) no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reforma estatutaria sean sacadas a consulta, por lo que el tiempo trascurrido entre la publicación de ambas consultas no invalida el trámite de reforma normativa.

33. La Asamblea Colegiada Representativa, en la sesión n.° 141-2016, del 26 de octubre de 2016, definió como trámite para las modificaciones estatutarias referentes a la conformación y funciones de la Asamblea Universitaria el procedimiento establecido en el artículo 236 del mismo *Estatuto Orgánico*[56]; esto, dado que los artículos 16, inciso c), y 30, inciso d) establecen, respectivamente, como función de la Asamblea Colegiada Representativa (ACR) señalar los procedimientos para tramitar las reformas al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en cuanto a la integración y a las funciones de la Asamblea Universitaria (Plebiscitaria y ACR), y como función del Consejo Universitario: *elevar para conocimiento y resolución de la ACR las iniciativas en cuanto a reformas del* EO. *Cuando las reformas traten de la integración y de las funciones de la Asamblea, sólo podrán realizarse siguiendo los lineamientos que esta haya señalado*.

34. El siguiente artículo dispone el procedimiento para realizar reformas al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*:

> ***ARTÍCULO 236.-** La iniciativa en materia de reformas al Estatuto Orgánico corresponde a los miembros del Consejo Universitario y a la Asamblea Colegiada Representativa. Los anteproyectos de reforma provenientes de otras fuentes solo podrán ser acogidos, para su trámite, por un miembro del Consejo Universitario.*

55 Universidad Nacional (UNA): artículos 25 y 28; Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR): artículos 6, 9 y 10; Universidad Estatal a Distancia (UNED): artículos 5 y 6, y Universidad Técnica Nacional (UTN): artículo 9.

56 Aclaración de la Oficina Jurídica en el Dictamen OJ-1153-2021, del 24 de noviembre de 2021.

La Comisión respectiva del Consejo Universitario hará un estudio preliminar del anteproyecto y determinará, mediante acto motivado, si procede o no elaborar una propuesta que será publicada, por primera vez, con el propósito de consultar el criterio de la comunidad universitaria, la cual contará con un plazo de treinta días hábiles para remitir sus observaciones. El plazo empezará a regir a partir de la fecha de publicación en La Gaceta Universitaria y se divulgará en todos los medios de comunicación universitarios disponibles. La directora o el director del Consejo Universitario comunicará la propuesta al decano o a la decana y a la directora o al director de cada unidad académica, que consultarán con su respectiva asamblea para su debido pronunciamiento, dentro del plazo establecido. La directora o el director del Consejo Universitario deberá informar al plenario sobre el inicio de este proceso.

Una vez recibidas las observaciones de la comunidad universitaria a la primera consulta, la comisión respectiva procederá a elaborar el o los dictámenes, que serán analizados en el seno del Consejo Universitario. El que se apruebe se publicará en segunda consulta a la comunidad universitaria, la cual contará con un plazo de quince días hábiles para remitir sus observaciones. El plazo empezará a correr a partir de su publicación en La Gaceta Universitaria y se divulgará en todos los medios de comunicación universitarios disponibles.

Concluido el periodo de consulta, la comisión elaborará el o los dictámenes, de los cuales uno deberá ser aprobado en dos sesiones ordinarias del Consejo Universitario, por al menos dos tercios de los miembros presentes, para su posterior decisión en la Asamblea Colegiada Representativa.

Las consultas a la comunidad universitaria deberán ser efectuadas entre el primer día lectivo del primer ciclo y el último día lectivo del segundo ciclo de cada año.

35. (I sesión ordinaria) La inclusión de un inciso i) al artículo 13 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, es la siguiente:

    (II sesión ordinaria) El Consejo Universitario en la sesión n.º ____, artículo __, del __ de _____ de 202_, acordó aprobar en primera sesión ordinaria la siguiente inclusión de un inciso i) al artículo 13 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*:

TEXTO VIGENTE EN EL *ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA*	**TEXTO PROPUESTO**
ARTÍCULO 13.- Integran la Asamblea Plebiscitaria: (…)	**ARTÍCULO 13.-** Integran la Asamblea Plebiscitaria: (…) **i) El personal administrativo en propiedad, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.**

ACUERDA

1. Aprobar en (primera o segunda) sesión ordinaria, de conformidad con lo que establece el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, la inclusión de un inciso i) al artículo 13 estatutario, para su posterior decisión en la Asamblea Colegiada Representativa:

   ARTÍCULO 13.- Integran la Asamblea Plebiscitaria:

   (…)

   i) El personal administrativo en propiedad, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.

2. Declarar la nulidad parcial del acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en la sesión n.° 6659, artículo 3, del 12 de diciembre de 2022, únicamente en lo referente a la propuesta de reforma estatutaria al artículo 151 inciso c), por no haber sido publicada en primera consulta anteriormente.

3. Solicitar a la Comisión de Estatuto Orgánico iniciar el proceso de reforma estatutaria al artículo 151, inciso c) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, tomando como base el considerando 29.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO señala que firman el dictamen la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo, la MTE Stephanie Fallas Navarro, la Br. Noelia Solís Maroto, el Lic. William Méndez Garita, la Dra. María José Cascante Matamoros y su servidor. Agradece a la Licda. Gréttel Castro Céspedes, asesora de la Unidad de Estudios, el trabajo realizado durante el desarrollo de este caso que realmente ha implicado bastantes horas de trabajo. Queda a las órdenes para cualquier consulta.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece al Dr. Carlos Araya Leandro y a los miembros de la comisión, definitivamente ha sido un caso que, como bien se contextualizaba, de manera histórica, ha requerido el análisis y la convocatoria del concurso de muchas personas que colaboraron con lo que, en este momento, se plasma en la propuesta de acuerdo. Abre el espacio para consultas, observaciones o comentarios en el caso de que haya.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO agradece al Dr. Carlos Araya Leandro la extensa lectura que hizo del dictamen. Comenta que este es un caso que ya tiene bastantes años de estar en el CU. Invita a los miembros del Órgano Colegiado a reflexionar de forma positiva sobre esto que plantea la Comisión de Estatuto Orgánico (CEO), se ha hecho un análisis consciente y razonado en cuanto a que se honre el artículo 1 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.

Agrega que, como lo dijo el Dr. Carlos Araya Leandro, en la CEO se ha trabajado por muchas horas, le dedicaron meses a este tema desde que comenzaron a discutir la propuesta para que saliera a segunda consulta, lo cual inició desde el año 2021 cuando inició en el CU la conformación que actualmente está por salir. Agradece a la CEO el trabajo que se ha hecho y a todos los aportes que tuvieron de las personas que contribuyeron a esta reflexión; considera que este es un paso necesario para la Universidad de Costa Rica a fin de honrar el principio democrático en el orden y de acuerdo con la voluntad de la mayoría que este Órgano Colegiado ha posicionado sobre este tema. Les insta a que se apoye de manera afirmativa este proyecto en el primer y segundo debate.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Dr. Carlos Palma Rodríguez.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ solicita que le expliquen el considerando 25 pues entiende que en ese considerando se mencionan las observaciones de la comunidad; quisiera tener el dato de cuántas fueron esa observaciones; cuántas fueron las personas o las instancias que se opusieron. Por lo que se observa, hubo una gran oposición a esta propuesta y, según comprende, esas observaciones que hizo la comunidad no fueron tomadas en cuenta por la comisión. En efecto muchas de las observaciones de la comunidad son estériles, hay otras que tienen fundamento y, ciertamente, es muy importante realizar el proceso democrático de consultas; sin embargo, también conoce que la decisión de este tipo de dictámenes son decisiones políticas, pero es ahí donde se pregunta por qué en el caso de la creación del Área de Ciencias Económicas, que hubo oposición, sí se tomaron en cuenta todas las observaciones y en este caso la comisión no las está tomando en cuenta; entonces, refiere que ve desigualdad de criterios y en esa oportunidad lo dijo, que la decisión de la creación del Área de Ciencias Económicas era una decisión política porque así lo establece la tramitología en este CU. Reitera que cree que en este caso no se tomaron en cuenta las observaciones, eso es una pregunta que se hace, y quisiera respuesta a esas observaciones que hizo la comunidad para conocer qué peso tienen estas respuestas de la comunidad dentro sobre esa decisión final que tomó la comisión.

Solicita, en segundo lugar, que le expliquen un poco más, aun cuando el criterio legal está establecido, lo que es el periodo de prescripción entre una consulta y otra, pues en este caso pasaron 10 años, por tanto, la pregunta es si no hay prescripción entre un momento y otro, y si aunque desde el punto de vista legal pueda ser válido, la comunidad está conformada de una manera distinta; es decir, hace 10 años la comunidad era

de un tamaño, 10 años después la comunidad es de otro tamaño, o sea, la comunidad en la primera consulta podía tener una cantidad de personas funcionarias administrativas en propiedad, y en la segunda consulta tiene otra cantidad; entonces, ahí hay una visión de Universidad muy distinta, Además, se pregunta qué pasa si la segunda consulta se hace 50 años después, ¿tiene prescripción?; no le calza la información y quisiera tener respuesta para esas dos consultas.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA refiere que antes de dar respuesta, van a incorporar otros elementos de observaciones que tengan los miembros para que posteriormente se puedan referir a esas dos consultas.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO explica lo sucedido con el artículo 151, inciso c), del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, precisamente para que no quede una nebulosa en torno a esta modificación, y es que, en un primer momento, la modificación de este artículo surge a partir de la ponencia que se aprueba en el VII Congreso Universitario en la que se presenta una fórmula, es decir, se trata de incorporar la votación administrativa con el mismo modelo que se usa para la participación en el Congreso Universitario; ese es uno de los pases que ingresa a la CEO, por lo que cuando se analiza esta fórmula sale a relucir que, efectivamente, era el artículo 151, inciso c), que se utiliza como referencia, como modelo, el que tiene un error porque refiere a un número de personas. El texto está desarrollado en el considerando 29 y, a la letra, dice: El Congreso Universitario estará integrado previa inscripción, por: (…) 30 representantes del sector administrativo y la esencia de ese número 30 surge de que sean dos por cada área, dos por cada sede regional, dos por cada vicerrectoría y dos por cada una de las oficinas de la Administración Superior.

Señala que, cuando esto entra a la comisión, se hace ver que este artículo 151, inciso c), tiene que actualizarse y colocar en el texto no en el número total, sino una relación directa al espíritu de este artículo, que es una representación del personal administrativo de dos personas por cada área, etc. Agrega que por eso se aprovecha para colocar ese artículo 151 para reforma; sin embargo, la OJ les hace ver que cuando sale la segunda consulta de este tema, no se había hecho la consulta sobre el artículo 151, por eso se quita.

Comenta que la propuesta que tiene la comisión es sacarlo de esta reforma para que pase por todo el proceso que establece el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y que se abra un nuevo pase. Sinceramente, en lo personal, ella siempre pensó que eso era una corrección de forma, no corrección de fondo, pero la OJ opina que esto incluye una modificación de fondo (ella discrepa de esa opinión), porque en realidad el espíritu de la reforma que se estaba proponiendo es el mismo, solo que el número que aparece ahí había que actualizarlo, tan es así que lo que se va a aplicar en la convocatoria del VIII Congreso Universitario son dos representantes por cada una de las áreas, por vicerrectoría, etc., tal y como se hizo en el VII Congreso Universitario; por lo tanto, pareciera que de todos modos no se está aplicado como dice textualmente el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*; entonces, quería explicar este tema del artículo 151, inciso c), por eso el segundo acuerdo.

Expresa que le gustaría referirse a las observaciones que hace el Dr. Carlos Palma Rodríguez, pero le parece que lo que corresponde es que el Dr. Carlos Araya Leandro haga primero su intervención con estas observaciones y, luego, si fuera el caso, a ella le gustaría aportar.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta antes de pasar con las respuestas del Dr. Carlos Araya Leandro.

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA menciona que, por principio democrático, de igualdad, de representación, se debe apoyar esta propuesta. Recuerda que, en su momento, él se manifestó a favor, incluso, de un porcentaje más alto. Cree que, en aquella instancia, eran la MTE Stephanie Fallas Navarro y su persona quienes sostenían el 15 % de la representación del sector administrativo en los procesos electorales de la Institución, curiosamente solo la UCR tiene esto, las otras universidades públicas contemplan una

buena representación del sector administrativo, por lo que, en cierta forma, él (el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta) interpreta esto como un principio de exclusión del colectivo administrativo en las elecciones institucionales, lo cual se podría interpretar como discriminatorio, desagregación y hasta clasista; entonces, al igual que lo hizo la MTE Stephanie Fallas Navarro, les insta a votar afirmativamente y que en un futuro no sea un 5 %, sino un 15 % o un porcentaje que represente mejor al sector administrativo, ya que es esencial en el funcionamiento de la Universidad.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta. Informa que en este momento ingresa la Licda. Gréttel Castro Céspedes como asesora del caso, para que pueda brindar los apoyos necesarios. Le cede la palabra al Dr. Carlos Araya Leandro.

*****A las diez horas y cuarenta minutos, se incorpora la Licda. Gréttel Castro Céspedes.*****

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO en respuesta a las consultas del Dr. Carlos Palma Rodríguez, pide la autorización para que la Licda. Gréttel Castro Céspedes pueda referirse a la primera parte de la pregunta relacionada con la atención de las respuestas que se obtuvieron a la segunda consulta. Solicita a la Licda. Gréttel Castro Céspedes que al terminar su intervención ella pueda responderle al Dr. Carlos Palma Rodríguez con los datos que no están en el dictamen para ser más explícitos en la respuesta.

Refiere que, en cuanto a la segunda pregunta, sobre el tiempo, esa fue su duda en la comisión, pues originalmente cuando se había aprobado para sacar a segunda consulta, él había hecho la consulta al plenario justamente de si existía un criterio jurídico acerca de que fuese válido el plazo transcurrido, en aquel momento se le indicó que sí; luego, al estar en la CEO se dio cuenta de que el criterio había sido verbal, por eso le planteó a la comisión, y así se aprobó hacer la consulta nuevamente a la OJ. Agrega que de esa consulta se derivan dos conclusiones importantes; por un lado, que efectivamente como el artículo 151 no había sido sacado a consulta en el 2012 hay que excluirlo de la reforma, que es lo que se está planteando en la propuesta de acuerdo 2.

Señala que, por otro lado, se le pide a la CEO que inicie ese proceso de cero, como corresponde, pero en el caso particular de la reforma al artículo 13, lo que dice la OJ es que el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* no establece un plazo límite para que pueda transcurrir entre una consulta y la otra; es decir, en respuesta a la pregunta del Dr. Carlos Palma Rodríguez, la OJ lo que dice es que no hay ningún inconveniente en que haya transcurrido 10 años entre una y otra, de ahí que se haya planteado la propuesta de acuerda o de reforma de la forma en que se está planeando. Consulta al Dr. Carlos Palma Rodríguez si con eso está claro con respecto a la segunda pregunta. Le pide a la Licda. Gréttel Castro Céspedes si puede intervenir con la primera consulta con respecto al tratamiento que se le dio en comisión a las 200 y resto de observaciones que llegaron.

LICDA. GRÉTTEL CASTRO CÉSPEDES: —¿Pueden proyectar las observaciones que vienen en un adjunto en dictamen? Como dice el considerando 24 (según recuerdo), son 214 observaciones que se recibieron de la comunidad y lo que se hizo fue hacerlo por temas; la mayoría estuvieron en contra, pero es una mayoría que corresponde a observaciones que no tienen fundamento, son más de percepción y la comisión optó por irse a favor de lo que ya había sacado a segunda consulta.

*****Se da un intercambio de opiniones y comentarios, fuera de actas, entre los miembros sobre las observaciones realizadas por la comunidad universitaria en la consulta.*****

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que va a suspender la discusión para hacer un receso en este momento, y que al regresar se pueda retomar el documento que les fue enviado al

Mag. Mauricio Saborío González, jefe del Centro de Información y Servicios Técnicos, y a la Licda. Carmen Segura Rodríguez, coordinadora de la Unidad de Actas, a fin de que se pueda proyectar y posteriormente profundizar en estos detalles.

*****A las diez horas y cuarenta y seis minutos, el Consejo Universitario hace un receso.*

*A las once horas y once minutos, se reanuda la sesión, con la presencia de los siguientes miembros: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, Dr. Carlos Araya Leandro, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Lic. William Méndez Garita, M. Sc. Ana Carmela Velázquez y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.*****

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA informa que se continúa con el análisis. Le cede la palabra a la Licda. Gréttel Castro Céspedes para que se refiera a los aspectos consultados por el Dr. Carlos Palma Rodríguez.

LICDA. GRÉTTEL CASTRO CÉSPEDES: —En el considerando 24 se tiene la síntesis donde se incluye cómo trabajó la comisión y las observaciones de la comunidad, por ejemplo, algunos de los temas que se valoraron son el sistema de integración, el carácter académico; se tenía el porcentaje de participación donde incluso se puede ver que muchas de las personas solicitaban que fuera un 25 %, un 50 %, pues consideraban que el porcentaje de participación que se les está dando (el 5 %) era muy bajo. Otros temas que se analizaron fueron el interinazgo, que era uno de los puntos que se tenía que analizar en el dictamen; inequidad y discriminación, para lo cual, al respecto, la mayoría o todas las observaciones fueron a favor del dictamen y los aspectos generales. Lo que la comisión consideró, que correspondió a la parte fundamental, fue donde decían que el sector administrativo no tenía fundamentos para participar en este tipo de asambleas. En el adjunto del dictamen se puede visualizar el detalle de cada una de las respuestas de la comunidad, las cuales, en su totalidad, fueron tomadas en consideración; la comisión se reunió no solo una vez, sino como unas cuatro o cinco veces para ver cada una de estas.

*****A las once horas y trece minutos, se incorpora el Sr. Samuel Víquez Rodríguez.*****

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la Licda. Gréttel Castro Céspedes y para complementar la respuesta le cede la palabra a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO explica que no es cierto que las observaciones no se valoraron, se valoró una por una, se revisaron en las sesiones que menciona la Licda. Gréttel Castro Céspedes, lo cual coincidió en con las semanas en las que ella (la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo) estaba fungiendo como coordinadora a .i., por eso puede dar testimonio del trabajo realizado; la Licda. Gréttel Castro Céspedes hizo un esfuerzo de síntesis porque como eran tantas, a la hora de extraer una por una es un poco difícil, ya que en cada una vienen diferentes temas; entonces, la Licda. Gréttel Castro Céspedes lo organizó por temas, lo cual facilitó mucho a la hora de valorarlas.

Expresa que aquí lo importante es que cada una fue considerada, lo que pasa es que ella (la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo) percibe dentro de algunas de estas observaciones —no de todas, ni de la mayoría, sino de algunas de ellas— actitudes que no son propias de una comunidad universitaria madura, es una descalificación muy evidente en algunas de estas, un poco groseras, en su forma en la que se dirigían a las compañeras y compañeros administrativos, por ejemplo: esto es darle poder a la burocracia, esto son decisiones académicas y no tienen por qué participar; ese tipo de observaciones fueron valoradas por la comisión.

Recuerda que la participación que establece el artículo 13 es en las votaciones que están relacionadas a la Asamblea Plebiscitaria, son los procesos de elección; en la Asamblea Colegiada Representativa, que es la asamblea que estaría valorando los cambios de índole académico que están incluidos en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, el personal administrativo no tiene participación y en esta propuesta no se están incluyendo, es únicamente en la Asamblea Plebiscitaria, para los puestos de elección de las autoridades, incluidas las representaciones en el CU y en la Rectoría. Insiste en que la comisión valoró cada una de las observaciones y por esa razón se redacta el artículo 25 en la forma en la que está establecido; según lo que dice el artículo 25, no es que no se consideraron, sino que la mayoría de las observaciones recibidas de la comunidad universitaria a la segunda consulta que estuvieron en contra, carecen de fundamentos objetivos y acertados, por lo que la comisión mantiene el criterio de que la Universidad debe evolucionar en la dirección de reconocer la participación y la contribución del sector administrativo en la toma de decisiones; esa es la conclusión a la que se llega después de hacer este análisis pormenorizado.

Como último comentario, le indica al Dr. Carlos Palma Rodríguez, con respecto a este tema, que le parece muy importante que el proceso que está establecido en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y recibir la opinión de la comunidad universitaria tiene un valor innegable; sabe, por el trabajo que ella ha tenido todos estos años en la CEO, que es de muchísima profundidad porque se refleja a la comunidad universitaria en estas opiniones; ahora bien, este es un cambio importante y, por supuesto, hay algunas manifestaciones que, como no tienen ese contenido, no dan un elemento de valor; entonces, en realidad no se pueden sacar conclusiones a partir de lo que les dicen. Agrega que algunas de las que hicieron cuestionamientos al indicar que ya tienen ellos su propia asamblea, tienen a su representante administrativo y debería quedar únicamente a ese nivel, pero la comisión valora esta propuesta desde otra perspectiva, es una participación como establece el artículo 1 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en el espacio de la Asamblea Plebiscitaria.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo. Le cede la palabra a la MTE Stephanie Fallas Navarro.

*****A las once horas y diecinueve minutos, se incorpora el Dr. Germán Vidaurre Fallas.*****

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO agradece a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo por sus palabras y la referencia que hace a muchas de las observaciones que se recibieron, pues la mayoría sí fueron bastante subjetivas en términos descalificativos, lo cual, sinceramente, les sorprendió en la comisión. Agrega que ella pensó que más bien al año 2023, cuando se habla de principios democráticos, cuando el país ha tenido una progresividad en los derechos y en la participación en los diferentes espacios públicos, llama mucho la atención que el profesorado tanto de manera individual como en acuerdos tomados en asambleas, se haya pronunciado de tal forma. Cree, y por ello es que ha impulsado en el CU y la mayoría ha estado de acuerdo, en promover los temas relacionados con la identidad, el reconocimiento del trabajo y de la integración que son como comunidad universitaria, pero sí considera que esto es un proceso, una cultura que se va transformando, es un cambio importante, como mencionó la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo, una modificación al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* donde se va a tener una nueva transformación en cuanto a la gestión democrática de la Institución, la cual confía que es valiosa y necesaria.

Reitera que sí llaman la atención los diferentes comentarios; el dictamen es un documento público, esto se puede más adelante leer y conocer, pero cree que más allá de juzgar también las opiniones negativas sobre esto, lo importante es que dicha situación abre una oportunidad de trabajar en lo que se necesita para construir una mejor comunidad universitaria en todos los sentidos, y en estos términos, le comenta al Dr. Carlos Palma Rodríguez que por eso es que la comisión sopesó y, sinceramente, al no ser valoraciones fundamentadas en planteamientos objetivos que demuestren que tiene una implicación determinada pues las observaciones vienen en términos negativos, tampoco manifiestan algún efecto o situación que vaya en detrimento de la Institución.

Detalla que, más bien, es todo lo contrario, la posición que la comisión ha tomado va en una línea asertiva en cuanto al fortalecimiento que necesita la Institución a lo interno con relación al sistema democrático. De manera muy transparente, expresa que es muy doloroso decir esto, pero sinceramente le hace sentir muy incómoda el que profesores piensen de esta manera, porque ha conocido docentes que tienen total apertura y que también han sabido construir Universidad desde los diferentes espacios, así como las personas estudiantes y muchos de los miembros del CU, por eso es que llama la atención a que estos pronunciamientos se hagan de esta manera tan vehemente, en términos tan despreciativos y tan descalificativos que para nada reconocen lo que significa ser universitario.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Lic. William Méndez Garita.

EL LIC. WILLIAM MÉNDEZ GARITA indica que quiere agregar dos elementos, la discusión fue muy amplia en este tema, inclusive, se estuvo discutiendo y se recibieron criterios por más de un año. Señala que el otro aspecto es que si se ve la proporcionalidad de la representación administrativa en relación a la proporcionalidad de la representación de los colegios profesionales, hay que preocuparse, porque al hacer la comparación, no se ajusta a la realidad, pues las personas administrativas tienen una comunidad muy grande dentro de la Universidad, pero además viven todos los días al lado de los académicos, de la investigación, de la acción social, de la propia administración y al observar la proporción que tienen los colegios profesionales, no es para que la quiten, sino para decir que es una proporción que debe crecer en el área administrativa, en su forma de participar de algunas tomas de decisiones como la Asamblea Plebiscitaria.

Consulta a la MTE Stephanie Fallas Navarro si con el 5 % la cantidad de personas administrativas va a ser 93 y la representación de los colegios profesionales son 66 y al observar la cantidad de docentes, hay una proporción que se tiene que ajustar y por eso había una discusión de si era el 5 % u otros porcentajes, eso se discutió mucho; ese es el primer aspecto, esa es una razón por la cual hay que ajustar este mecanismo de participación.

Comenta que la otra parte corresponde a una serie de incisos que están citados donde se mencionan normas como la Convención Americana, la *Constitución Política de la República de Costa Rica* y la *Ley Marco de Empleo Público*. Solicita que para efectos de actas no se tome literalmente, sino que es una referencia, porque la literalidad de esas normas puede generar un conflicto de un punto de vista en teoría al derecho, y como tales, se tienen que ver en un sentido muy amplio y no muy restrictivo, ya que cualquiera podría decir que no están ajustadas adecuadamente, por eso hace el señalamiento para efectos de actas histórico, se tiene que ver en el sentido más amplio posible de los conceptos que están previstos en esas indicaciones que son referencias para el análisis en sí mismo.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Dr. Carlos Palma Rodríguez.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ agradece al director y a los compañeros que le han dado una explicación; sin embargo, lo que está haciendo son observaciones que no están claras en el dictamen, tampoco está cuestionando el fondo de la participación del 5 %, desea que eso quede claro, pero sí quiere resaltar de esos dos elementos que ha consultado que, primero, opina que el considerando 25 debería redactarse de otra manera, porque tal y como está pareciera que es el mismo personal administrativo que no está de acuerdo, hay que tomar en cuenta que la comunidad universitaria son tres sectores, claramente identificados; entonces, le parece que lo que habría que señalar en ese considerando 25, según lo que indicó la Licda. Gréttel Castro Céspedes y él (el Dr. Carlos Palma Rodríguez) entiende que no todas las observaciones fueron negativas, pero ahí pareciera que todas o la gran mayoría fueron negativas, así que se debe ver de dónde proceden, si del mismo personal administrativo o del personal docente.

Recalca que le parece que se debe aclarar ese tema si se quiere poner en esos términos: que la gran mayoría de observaciones provenientes del personal docente fueron negativas, porque le da la impresión de que al hablar de la comunidad, se está hablando también de las personas administrativas y sería extraño que

estas estuvieran en contra de esto. Además, por lo que está explicando la MTE Stephanie Fallas Navarro, no es así, la mayor parte de personal administrativo está considerando un porcentaje mucho mayor, pero así como está pareciera que todas o la gran mayoría de las observaciones fueron negativas y de la comunidad. No es lo mismo las opiniones del personal administrativo que del personal docente, por supuesto que cualquier reforma que se haga al régimen administrativo el personal docente no va a estar muy de acuerdo o no va a apoyar muchas de las acciones que se pueden estar reformando, que no es lo mismo si fuera el personal administrativo, lo cual se comprendería que estaría apoyado.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA señala que el considerando 25 menciona que la gran mayoría de las observaciones recibidas de la comunidad universitaria que estuvieron en contra carecen de fundamentos objetivos y acertados.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ agradece al director, pero lo que indica es de dónde provienen esas observaciones negativas, imagina que es del personal docente y no del personal administrativo, por lo que es importante identificar esa situación, de tal manera que si hay elementos en las observaciones que identifican los sectores, le parece importante aclarar ese tema, porque si se lee fuera de la Universidad, se puede interpretar como que las mimas personas administrativas fueron las que hicieron las observaciones negativas y no es así, esa es la primera observación.

Señala que la segunda observación es la sorpresa de que las consultas para el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* no tienen plazo: sale hoy a consulta y 50 años después se puede sacar la otra; entonces, le parece que ahí hay una falencia de la normativa que debe ser regulada.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Dr. Germán Vidaurre Fallas.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS menciona que solo una consulta para la comunidad, pues como bien lo decía ahora el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, ya las otras universidades tienen esta participación del sector administrativo en los procesos de elección y en varios procesos. Consulta si dentro de la comisión se hizo un estudio de cuál ha sido la historia o el efecto en las otras universidades. ¿Cómo esto se ha mejorado? Si le pueden comentar muy brevemente, lo agradece.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO refiere que los datos exactos los maneja la MTE Stephanie Fallas Navarro, lo que les permite ver en qué porcentaje está asignada la participación administrativa en cada universidad, pero el impacto de esto es muy difícil de valorar, ya que se tendría que hacer un histórico de la evolución de las universidades, en qué dirección van; ese es un análisis de prospectiva que la comisión no hizo, lo único que se hizo fue la revisión de cuándo se incorporaron estas modificaciones en los estatutos de cada universidad y en qué porcentaje están participando y la forma, porque en esta propuesta se establece un voto ponderado universal, en otras es diferente, por ejemplo, en el Instituto Tecnológico de Costa Rica todos votan y contribuyen a un porcentaje de cada sector; entonces, en la misma votación ponderada para todos, y la UCR lo tiene únicamente para el sector administrativo.

EL DR. GERMÁN VIDAURRE FALLAS expresa que le interesa saber, al pensar en ese mismo considerando 25, si se tiene alguna información de esa percepción del docente o del administrativo en estas otras universidades, de esa participación que ellos tienen, si se logró sondear algo así, no tanto en números o impactos pues entiende que es difícil, pero al menos valorar si esas universidades que ya han experimentado con esto cómo lo valoran o qué dicen las personas funcionarias, si impacta o si más bien es al revés, dicen que no les gusta, desconoce si existe algo de esa información.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA solicita a la MTE Stephanie Fallas Navarro que se refiera a las diferentes audiencias que fueron realizadas en el seno de la CEO en los años anteriores, en las que se tuvo la oportunidad de contar precisamente con miembros de las diferentes universidades que

relataron el proceso democrático que se sigue en esos espacios y cómo ha sido percibida la participación del sector administrativo de parte del sector docente y estudiantil.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO menciona que lo que le puede decir al Dr. Germán Vidaurre Fallas es que en la comisión no se basaron tanto en diagnosticar esta participación en las otras instituciones porque en realidad la comisión sí mantuvo muy claro cómo se puede entender esto en la UCR, entendida como la Institución académica de mayor trayectoria en el país, con unas ciertas exclusividades que tiene la Institución y que, por tanto, no necesariamente son comparables con las otras entidades; entonces, ¿qué se podría decir sobre esto? Lo que puede referir, y es su opinión personal, es que el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* tiene 50 años de existir y en el nacimiento o surgimiento de las nuevas universidades, más bien, estas han utilizado la estructura de base para establecer la base de cada una y en muchas de ellas sus estatutos han incluido de una vez un sistema de elección democrática muy diferente al que la UCR posicionó desde hace 50 años o el que está en su estructura actualmente, en el que, como se sabe, el sector administrativo no está incluido en esos órganos colegiados de decisión.

Cree que por algo histórico estas universidades han asumido de otra manera el rol y la participación democrática de sus comunidades universitarias, eso es a lo que se puede referir. En cuanto a cómo han sido los procesos o qué opina la gente de las valoraciones, es algo que debería investigarse a través de algún estudio académico de otra índole con un objetivo claro sobre esa consulta en específico. Además, con respecto a la prescripción que mencionaba el Dr. Carlos Palma Rodríguez, efectivamente, en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* no se establecen prescripciones y, por ejemplo, recuerda que en la CEO hay un caso relacionado con la reestructuración del Sistema de Estudios de Posgrado que también tiene ya sus años; entonces, si es una debilidad en la normativa, se tendrá que proponer su análisis y la reforma que se requiera, pero en este caso en particular, como pueden observar los miembros del pleno, el tema de la participación o de la inclusión del sector administrativo en esos espacios sigue siendo un tema vigente, o sea, a pesar que hace 10 años se discutió, si se revisan las observaciones de hace 10 años, también vienen en los mismos tonos, por lo que hacer una categorización de las observaciones a partir de la procedencia y quién dijo qué, en realidad no puede aportar tanto.

Señala que su conclusión es que se necesita hacer un esfuerzo importante en términos de reconocimiento, identidad, de lo que somos como comunidad universitaria, más allá de solo juzgar o decir este grupo pensó así y el otro de esta manera. Es importante mencionar sobre estas observaciones negativas es que una gran parte se pronunció en contra, pero por el porcentaje porque pedían más, lo cual para la comisión ya planteaba otros escenarios fuera de los que ya se habían analizado y se decidió continuar con el 5 % puesto que ya hay una voluntad manifiesta del Órgano Colegiado en el 2022 con respecto a este proceso. Se considera que es un proceso político que requiere hacer una asimilación de las resistencias que hay, y es un proceso que más adelante se puede ir madurando con respecto a esta participación; le encantaría que el sector administrativo pueda tener esta oportunidad y sentir que sus derechos son plenamente reconocidos como se hace con el sector estudiantil y con el sector docente.

Además, cree que en las otras instituciones de educación superior, casi todos los sistemas de participación democrática son ponderados, eso significa que, por ejemplo, el sector académico tiene el mayor peso de los votos, luego el sector estudiantil y luego el sector administrativo; entonces, al ser esa la línea o la configuración de esos sistemas democráticos, la UCR en este caso estaría dando un primer paso por incluir al sector administrativo con un 5 % de voto ponderado; eso es lo que se tiene, más allá de eso la comisión no hizo porque ya se salía de su objetivo de análisis, pero estima que son muy valiosas las observaciones que han hecho.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la MTE Stephanie Fallas Navarro; al haber discutido bastante el tema, somete a votación la propuesta de acuerdo, y se obtiene el siguiente resultado:

VOTAN A FAVOR: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Dr. Carlos Palma Rodríguez, Dr. Eduardo Calderón Obaldía, Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, Dr. Carlos Araya Leandro, MTE Stephanie Fallas Navarro, Br. Noelia Solís Maroto, Sr. Samuel Víquez Rodríguez, Lic. William Méndez Garita, Dr. Germán Antonio Vidaurre Fallas, M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera.

TOTAL: Doce votos.

EN CONTRA: Ninguno.

Por lo tanto, el Consejo Universitario, CONSIDERANDO QUE:

1. **El Consejo Universitario, en la sesión n.º 5608, artículo 2, del 16 de febrero de 2012, conoció el dictamen CE-DIC-11-008, del 19 de octubre de 2011, de la Comisión Especial coordinada por el Lic. Héctor Monestel Herrera, miembro de este Órgano Colegiado en ese momento, e integrada por un equipo de trabajo representativo del sector administrativo que analizó, evaluó y propuso las reformas requeridas para incorporar a dicho sector como parte de las asambleas universitarias y las instancias colegiadas institucionales, y acordó:**

   Trasladar la propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14, así como los respectivos transitorios, para que sea dictaminada por la Comisión Permanente de Estatuto Orgánico, en un plazo máximo de dos meses.

2. **La Dirección del Consejo Universitario comunicó la propuesta de la Comisión de Estatuto Orgánico con la reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 (oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012), al decanato y a la dirección de cada unidad académica, así como a las sedes regionales, mediante el oficio CU-D-12-10-643, del 29 de octubre de 2012. Además, se publicó en primera consulta a la comunidad universitaria en el Semanario *Universidad* edición n.° 1968, del 24 de octubre de 2012, y en *La Gaceta Universitaria* n.° 28-2012, del 24 de octubre de 2012.**

3. **La comunidad universitaria contó con 30 días hábiles (del 24 de octubre al 5 de diciembre de 2012) para pronunciarse respecto a esta propuesta de modificación. Se recibieron 40 respuestas de personas y órganos, las cuales en su momento fueron analizadas con detalle por esta Comisión y en el Dictamen CEO-11-2022.**

4. **Según el análisis realizado por el Tribunal Electoral Universitario (TEU)[57], a solicitud de la Comisión de Estatuto Orgánico, el procedimiento propuesto enviado a primera consulta contiene vacíos importantes e incluso podría tener implicaciones legales, por las siguientes razones:**

   a) **La fórmula propuesta provoca desigualdad entre el personal de las unidades administrativas, pues algunas de ellas nunca podrán elegir representantes ni tendrán la posibilidad de ser electos por la cantidad de personas que conforman el padrón electoral administrativo de la unidad, ya que se requiere que cada unidad tenga al menos 32 personas funcionarias en propiedad. Esto promueve una desigualdad que podría ser recurrible en la Sala Constitucional, en vista de que no se puede consolidar una norma que origine un trato desigual a una población con la misma condición.**

   b) **Provoca desigualdad e inequidad, ya que la representación administrativa tendría doble voto al participar tanto en la elección del sector docente como en su propia representación, beneficio del que también goza la representación estudiantil; no obstante, el sector docente no participa en ninguna de las dos elecciones.**

   c) **La elección cada dos años implica que algunas personas electas nunca lleguen a ejercer su voto, ya que por la dinámica universitaria el ciclo plebiscitario no es cada dos años, sino**

57 Oficios TEU-2718-12, del 19 de noviembre de 2012 y TEU-2889-12, del 11 de diciembre de 2012.

cada cuatro años, donde hay Asamblea Plebiscitaria durante dos de ellos y en otros dos no hay.

d) En la Universidad, la democracia es un valor supremo, pero también es una obligación velar por el adecuado uso de los recursos públicos, por lo que es necesario considerar los costos de los procesos. Si bien es prácticamente imposible cuantificarlos, se estaría duplicando la frecuencia de los procesos electorales en el caso de la Asamblea Plebiscitaria respecto al sector académico.

e) Se debió indicar el proceder con los residuos al aplicar la fórmula: si se convoca a todo el personal o únicamente a las instancias con probabilidad de elegir representantes.

f) Para no tener un trato desigual, la normativa se similará a la del sector docente en cuanto a la obligatoriedad de participación en los procesos electorales plebiscitarios, como es el *Reglamento de ausencias a asambleas.*

5. El análisis de este caso estuvo suspendido en la Comisión de Estatuto Orgánico dado que el representante del sector administrativo ante el Consejo Universitario de ese momento, Carlos Picado Morales, solicitó[58] interrumpir la toma de una resolución final sobre la modificación de los artículos 13 y 14, a fin de continuar con una serie de consultas a las diferentes sedes, oficinas, unidades académicas y dependencias universitarias para construir con un procedimiento más simple, que permita elegir con facilidad a los delegados y las delegadas de la comunidad universitaria que integrarán la Asamblea Colegiada Representativa y la Asamblea Plebiscitaria.

6. El Consejo Universitario en la sesión extraordinaria n.° 6026, artículo único, del 26 de setiembre de 2016, acordó trasladar a la Comisión de Estatuto Orgánico la resolución del VII Congreso Universitario: *EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa* (pase CEO-P-16-006, del 3 de octubre de 2016), la cual plantea la modificación a los artículos 13, 14 y 151 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* con el propósito de incorporar una representación del sector administrativo en la Asamblea Universitaria, en concordancia en los principios de igualdad y democracia por los que promulga la Institución, así como adecuar la redacción del inciso c) del artículo 151, referente a la integración del Congreso Universitario.

7. Sobre los acuerdos del Congreso Universitario, el artículo 154 del *Estatuto Orgánico* determina que:

> ***ARTÍCULO 154.- Los acuerdos del Congreso Universitario se comunicarán al Consejo Universitario y este pondrá en ejecución los que considere aplicables conforme a sus atribuciones, y los que no tendrá que hacerlos de conocimiento de la Asamblea Colegiada Representativa con el justificativo del caso para que esta decida lo que corresponda, dentro de los seis meses siguientes.***

8. El *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* en el artículo 30, inciso h), señala como función del Consejo Universitario: *Poner en ejecución las resoluciones del Congreso Universitario que considere pertinentes y comunicarlas a la Asamblea Colegiada Representativa. En cuanto a las que considere que no son viables, procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 de este mismo Estatuto Orgánico.*

9. El Lic. Albin Gerardo Guerrero Mora, conocido como César Augusto Parral, representante administrativo de la Vicerrectoría de Investigación ante el VII Congreso Universitario, mediante nota fechada 20 de noviembre de 2020[59], solicitó, entre otros puntos, retomar el análisis de la ponencia del VII Congreso Universitario para garantizar una representación administrativa democrática en las instancias decisorias de la Institución, por las siguientes razones:

58 Oficio CU-M-13-04-065, del 24 de abril de 2013.

59 Externo-CU-647-2020.

a) El sector administrativo representa el 38% de la comunidad universitaria y es parte integral y condición necesaria para el cumplimiento de los fines y funciones de la Universidad de Costa Rica.

b) La participación del sector administrativo en las instancias decisorias de la Universidad puede contribuir a lograr una mayor cohesión interna, fortalecer la democracia universitaria, acrecentar la presencia e impacto a escala nacional e internacional y potenciar capacidades, con lo cual se logra una mayor vinculación y compromiso con la sociedad costarricense.

c) La *Convención Americana sobre Derechos Humanos* (Pacto de San José, Costa Rica), establece en su artículo 23 el derecho de las personas ciudadanas a *participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de sus representantes libremente elegidos (...) votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores (…)*, y de *tener acceso, en condiciones de igualdad, a las funciones públicas de su país.*

d) El sufragio es un derecho y una responsabilidad cívica tutelado por la *Constitución Política de la República de Costa Rica,* que en su artículo 33 establece: *Toda persona es igual ante la ley y que no podrá practicarse discriminación alguna contraria a la dignidad humana.*

e) El artículo 2 del *Código Electoral* señala que *La participación política de hombres y mujeres es un derecho humano reconocido en una sociedad democrática, representativa, participativa e inclusiva, al amparo de los principios de igualdad y no discriminación.*

f) Aunque el artículo 84 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica* les otorga a la UCR y a las demás universidades públicas la potestad de darse su propio gobierno, en el artículo 1 define a Costa Rica como *República democrática, libre e independiente*, por lo que se infiere que necesariamente el gobierno universitario debe ser democrático.

g) En la ejecución de las funciones esenciales y otras tareas estratégicas no contempladas en el *Estatuto Orgánico* participan todas las funcionarias universitarias y todos los funcionarios universitarios (aproximadamente 12.256), no solamente las personas integrantes de la Asamblea Plebiscitaria (aproximadamente 1884[60], 15% de la comunidad universitaria).

h) Aproximadamente el 85% de las personas trabajadoras universitarias no participan directa ni indirectamente en la elección de las autoridades universitarias, lo cual es antidemocrático.

i) En la Universidad de Costa Rica es clara la discriminación política que existe hacia la comunidad administrativa en los procesos electorales internos, pues en las demás universidades públicas esta participación se incorpora en las respectivas normativas electorales, por lo que para ser congruentes es necesario que todas las personas funcionarias (incluyendo administrativas y docentes interinas) participen, mediante una representación democráticamente elegida, en la elección de la persona rectora de la UCR y de las otras autoridades universitarias.

j) La Reforma Procesal Laboral, que ya forma parte del Título Octavo del *Código de Trabajo*, establece: *Se prohíbe toda discriminación en el trabajo por razones de edad, etnia, sexo, religión, raza, orientación sexual, estado civil, opinión política, ascendencia nacional, origen social, filiación, condición de salud, discapacidad, afiliación sindical, situación económica o cualquier otra forma análoga de discriminación.*

60 *Este dato proviene del Padrón Definitivo para la elección de la Rectoría para el período 2020-2024 publicado por el Tribunal Electoral Universitario. Incluso este número es menor, porque incluye personas que no son funcionarias de la UCR, como las personas exrectoras y las eméritas por ejemplo.*

k) El artículo 3 del *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra de la discriminación* define "discriminación" como *un acto u omisión que afecte, lesione o interrumpa, negativamente, las oportunidades o el ejercicio de derechos humanos, así como cualquier tratamiento injusto que afecte el estado general de bienestar de un grupo o una persona, origen étnico, nacionalidad, condición de salud, discapacidad, embarazo, estado civil, ciudadanía, cultura, condición migratoria, sexo, género o identidad de género, características genéticas, parentesco, razones de edad, religión, orientación sexual, opinión o participación política, afiliación gremial, origen social y situación económica, al igual que cualquier otra que socave el carácter y los propósitos de la Universidad de Costa Rica.*

10. Mediante el oficio CU-1-2021, del 5 de enero de 2021, los representantes estudiantiles ante el Consejo Universitario en ese momento (Br. Valeria Rodríguez Quesada y Sr. Rodrigo Antonio Pérez Vega) solicitaron analizar la posibilidad de crear un modelo de voto universal para la elección de la Rectoría de la Universidad de Costa Rica, y argumentaron:

a) En la comunidad universitaria existen inequidades y exclusiones para un amplio sector de la comunidad universitaria, a quienes las decisiones de la Rectoría y de las vicerrectorías impactan directa e indirectamente.

b) El modelo actual es excluyente en sus mecanismos de votación, pues discrimina al sector administrativo y al personal interino, y otorga derechos de votación a los docentes en propiedad, por el solo hecho de tener esa condición.

c) El sector estudiantil se ve obligado a delegar su voto en terceros, asemejándose a una democracia delegativa indirecta, pues solo tiene posibilidad de votar una cantidad de estudiantes menor al 25% del total de docentes que integran las asambleas, lo cual limita las posibilidades de fiscalización y, además, coloca en una jerarquía grosera al sector docente respecto a los demás sectores de la Universidad, alejándose de los principios consagrados en la Reforma de Córdoba de 1918, tantas veces invocada por las administraciones de la Universidad.

d) La composición de la Universidad de Costa Rica ha ido cambiando desde su creación hasta la actualidad. No solo ha crecido el tamaño de la población estudiantil y del sector docente y administrativo, sino que además el porcentaje de personas interinas ha ido en aumento.

e) Es necesario replantear el modelo de elecciones universitarias a la luz de los principios de un Estado Democrático de Derecho, en el que las distintas voces que conforman la Institución sean sujetas de derechos políticos y puedan formar parte de los debates sobre la gobernanza y el futuro institucional. Del mismo modo, el control de legalidad y la rendición de cuentas deberían ser principios que cobijen a toda la comunidad universitaria, de manera que la satisfacción y el efectivo cumplimiento de los programas de gobierno de la Administración Superior puedan ser fiscalizados a través del escrutinio constante y la voluntad popular.

f) Se debe reflexionar sobre el modelo de representatividad y distribución de los votos requeridos, sea que exista una ponderación de los votos hacia los tres sectores de la universidad –incluyendo el interinazgo dentro de dichos sectores–, o bien, que a cada persona corresponda un voto con el mismo valor.

11. La asesoría legal del Consejo Universitario[61] advierte, bajo los propios razonamientos de la Sala Constitucional, que existe una alta probabilidad de que, ante una contingencia de

61 Criterio Legal CU-7-2021, del 24 de marzo de 2021.

constitucionalidad, la Universidad de Costa Rica se enfrente a una condenatoria que implicará modificar la composición de su estructura por no atender al principio democrático, escenario que puede evitarse si se gestan las reformas necesarias mediante las vías establecidas en el propio *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica.* Además, por tratarse de materia que está relacionada con derechos humanos, resulta de alta conveniencia que se adopten las medidas que correspondan en congruencia con las facultades estatutarias que tiene asignadas, pues, más allá de la problemática que podría significar para la Universidad enfrentar una eventual acción de inconstitucionalidad, lo más significativo descansa en el propio espíritu universitario que fue el que inspiró el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y que le atribuye a la Institución carácter democrático. Al respecto, el Consejo Universitario en la sesión n.° 6478, artículo 1, punto II. Solicitudes, inciso o), del 6 de abril de 2021, acordó:

Realizar un pase a la Comisión de Estatuto Orgánico para que analice la posibilidad de modificar, en forma integral, el Estatuto Orgánico, de acuerdo con lo dispuesto en las solicitudes Externo-CU-647-2020 y oficio CU-1-2021.

12. La asesoría legal del Consejo Universitario[62] recomendó anexar a este caso el oficio CU-2-2021, del 7 de enero de 2021, referente a la solicitud de que la Comisión de Estatuto Orgánico analizara la viabilidad de una reforma que posibilite la participación de personas interinas, con voz y voto, en las asambleas de escuela y facultad de sus respectivas unidades académicas.

13. La Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, el 9 de julio de 2021[63], resolvió el recurso de amparo interpuesto por el señor César Augusto Parral el 7 de junio de 2021[64] y, en lo conducente, señaló que las respuestas[65] dadas al amparado son omisas en relación con las razones que impiden a todas las personas administrativas participar en la elección a Rectoría y a otras autoridades universitarias, por lo que declaró parcialmente con lugar el recurso, y ordenó al Tribunal Electoral Universitario y al Consejo Universitario responder a la inquietud del funcionario, por lo que el Consejo Universitario contestó nuevamente con el oficio CU-1120-2021, del 12 de julio de 2021, lo siguiente respecto a la petición de *1.) Explicar las razones que impiden que todas las personas funcionarias administrativas y docentes interinas del UCR podamos participar, mediante una representación democráticamente elegida, en la elección de la persona rectora de la UCR y otras autoridades universitarias, como sí ocurre en las demás universidades públicas del país:*

La razón que impide que las personas funcionarias docentes interinas y administrativas participen de la elección de la persona rectora de la UCR y de otras autoridades universitarias es de carácter normativo, puesto que tales funcionarios y funcionarias no integran la Asamblea Plebiscitaria. (…)

La modificación de ese escenario, tal y como se le informó en el oficio CU-1023-2021, se encuentra actualmente en conocimiento de la Comisión de Estatuto Orgánico.

14. Desde hace décadas la comunidad administrativa ha luchado por tener representación, elegida democráticamente, en los máximos órganos decisorios de la Institución, pues la participación de este sector tiene restricciones que no posee ninguno de los otros grupos señalados en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* que establece: la Universidad está *constituida por una comunidad de profesores y profesoras, estudiantes, funcionarias y funcionarios administrativos*, aun cuando también se indica que en esa estructura universitaria, el sector administrativo cumple una función fundamental que es complementar las actividades de docencia, de investigación y de acción social de la Universidad de Costa Rica (artículo 211 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*).

62 Criterio Legal CU-36-2021, del 14 de julio de 2021.
63 Res. N.° 2021015484.
64 Expediente 21-010900-0007-CO.
65 Oficio CU-1023-2021, del 23 de junio de 2021.

15. **Las Políticas Institucionales 2021-2025*, en el Eje VIII. Igualdad e inclusividad,* plantean en la política 8.2. que la Universidad de Costa Rica *Promoverá el desarrollo de un entorno académico y laboral, libre de toda forma de violencia y discriminación.* Además, el objetivo 8.2.6 de esta política es *Propiciar acciones afirmativas para garantizar espacios universitarios libres de toda clase de violencia y discriminación.***

16. **En la Universidad de Costa Rica se ve limitada la democracia, pues el sector administrativo (mencionado en el mismo *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*) carece de representación propia en las instancias de toma de decisiones institucionales, ya que únicamente cuenta con la representación del sector ante el Consejo Universitario. Esto, por cuanto las jefaturas de las oficinas administrativas participan en estos órganos en razón del cargo que desempeñan y para el cual fueron designados por el rector o la rectora, además de que normalmente son personas académicas, y por ende, son ajenos a una verdadera representación del sector, al cual no deben su nombramiento, ni deben rendir cuentas por sus acciones.**

17. **La comunidad administrativa debe contar con una participación efectiva y justa, elegida democráticamente, en los máximos órganos de decisión universitaria, pues la Universidad es una institución que se sustenta y se promulga ante la comunidad costarricense con fuertes principios democráticos, de equidad y de justicia, por lo que no debe permanecer inerte ante la discrepancia entre esos principios y la práctica real en la estructura universitaria.**

18. **Es necesario garantizar el derecho de todos los miembros de la comunidad universitaria a formar parte de las estructuras de gobierno institucional, sin que sea limitado por la función que cada grupo cumple dentro de la organización. Además, se debe ser coherente con la noción de comunidad universitaria señalada en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* la cual no distingue entre los sectores que conforman la Universidad, por lo que no existen justificaciones reales para que el sector administrativo no forme parte de la toma de decisiones.**

19. **Las personas que integran el sector administrativo cada vez están mejor preparadas en cuanto a formación académica e, independientemente del puesto que ocupen, poseen una vasta experiencia técnico-profesional adquirida en el trabajo conjunto con el sector académico y estudiantil, por lo que ese conocimiento institucional es indispensable para la valoración de las acciones y políticas institucionales en los órganos de toma de decisiones.**

20. **Es esencial que la comunidad administrativa tenga representación real en la Asamblea Plebiscitaria, ya que su función principal es manejar temas relacionados con los procesos electorales, donde debe estar representada toda la comunidad universitaria.**

21. **Al analizar las ventajas y desventajas del voto delegado y del voto universal ponderado, se concluyó que utilizar el voto delegado es complejo para el sector administrativo, ya que este no cuenta con asambleas o un espacio formal para la toma de decisiones, por lo que el voto universal ponderado es el más apropiado, pues brinda la oportunidad de votar a todas las personas administrativas en propiedad, lo cual amplía la democracia universitaria y fortalece el principio de participación con el voto directo. La única diferencia de este nuevo esquema de votación es el voto ponderado; es decir, el valor de cada voto válidamente emitido dependerá del padrón docente que publique el TEU para cada proceso electoral.**

22. **Al comparar los padrones definitivos de la Asamblea Plebiscitaria para la elección de miembro del Consejo Universitario de noviembre 2020 y 2021, para conocer la variación año a año y la cantidad de participantes administrativos con el 5%, se observó que la participación del sector administrativo en la Asamblea Plebiscitaria sería de aproximadamente 93 personas con el 5%, frente a aproximadamente 1865 docentes y 410 estudiantes.**

23. El Consejo Universitario, en la sesión n.° 6659, artículos 1, 2 y 3, del 12 de diciembre de 2022, conoció el Dictamen CEO-11-2022 (dictamen 1): inclusión de un inciso i) al artículo 13 y reforma al artículo 151, inciso c), y el Dictamen CEO-12-2022 (dictamen 2): inclusión de un inciso i) al artículo 13, un inciso j) al artículo 14 y modificación del artículo 151, inciso c), y acordó publicar en segunda consulta a la comunidad universitaria, en *La Gaceta Universitaria,* la incorporación un inciso i) al artículo 13 y la reforma del artículo 151, inciso c) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica.* La consulta fue publicada en el Alcance a *La Gaceta Universitaria* n.° 2-2023, del 3 de enero de 2023.

24. La comunidad universitaria contó con un plazo de 15 días hábiles para remitir sus observaciones (del 13 al 31 de marzo de 2023), y se recibieron respuestas de 214 personas o instancias, de las cuales, en síntesis, plantearon los siguientes temas específicamente en relación con la inclusión del inciso i) al artículo 13, para que el personal administrativo integre la Asamblea Plebiscitaria:

1. Sistema de integración

- **Es inconveniente mezclar dos sistemas de integración, el existente, donde cada persona cuenta por igual y el sistema universal ponderado para el sector administrativo. El voto del sector administrativo es relevante, pero no la forma propuesta.**

2. Carácter académico

- **No hay explicación para la necesidad de este voto ni del porcentaje.**
- **No es conveniente para la Institución el voto administrativo en la Asamblea Plebiscitaria, pues las decisiones de este órgano son de carácter académico, no administrativo. Ya existe una representación administrativa en el Consejo Universitario y tienen muchos canales de representación en la Universidad.**
- **Este tema se valorado en varias ocasiones y la votación ha sido negativa. Se debe respetar la competencia de cada sector para la toma de decisiones que competen a su experiencia y área específica; sin embargo, la Institución permite y facilita que las personas administrativas también formen parte del sector académico y así podrían participar en las decisiones de ese sector.**
- **La función del personal administrativo de una universidad es la de apoyo a los procesos académicos, de docencia, de investigación y de acción social. Si la función de la asamblea plebiscitaria es elegir a las personas que integran el Consejo Universitario provenientes del sector académico y al rector o a la rectora de la Universidad, cuyas funciones son inherentemente académicas, entonces se estaría dando poder a un sector universitario que quizás no tiene la formación, los instrumentos o el interés para fortalecer el quehacer académico cuyos intereses pueden divergir de el de los administrativos.**
- **El sector docente se caracteriza por estar dispuesto al cambio según la dinámica en las actividades sustantivas y los requerimientos de la sociedad costarricense y eso se impulsa a escala institucional; no obstante, en el sector administrativo hay reticencia al cambio en las decisiones tomadas por docentes, dentro de las tres actividades sustantivas, docencia, investigación y acción social, donde se ven obstruidas por decisiones administrativas, con procedimientos obsoletos y deficientes a la mejora continua. No existe compromiso del sector administrativo un cambio que beneficie el quehacer académico; por ejemplo, en la Oficina de Registro e Información los casos particulares de estudiantes no son resueltos porque siguen un procedimiento burocrático y al sistema informático de matricula se le han hecho observaciones por años y no hay ningún cambio, todo esto en perjuicio del**

estudiantado. No hay espíritu participativo al cambio y dinamismo, que son características de los integrantes de órganos colegiados en vista de los cambios requeridos por nuestra sociedad.

- **En otras universidades se comenzó a asignar pequeños porcentajes y posteriormente se fueron subiendo hasta llegar al punto donde se pierde la perspectiva académica, que debe ser el norte.**
- **Los lineamientos de la Universidad se deben regir por la educación y la investigación, y el personal administrativo no tiene la formación ni su función es esa, pues es un apoyo al personal académico.**
- **Según el Estado de la Nación la mayoría de tiempos son administrativos, por lo que, más bien, se debería reestructurar el sector administrativo para reducirlo y trasladar los tiempo al sector académico.**
- **Propone que la participación sea con grado mínimo de maestría y con jornada parcial en docencia y en administración, con propiedad en alguno de los dos regímenes.**

3. Porcentaje de participación

- **El porcentaje de representación no es apto ni representa siquiera la mitad del sector, es una burla para el sector ese porcentaje, el cual no debería ser menor al 25%, por la naturaleza sustancial al quehacer universitario del sector administrativo, pues según los artículos 1, 2 y 3 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* la comunidad universitaria esta constituida por tres pilares fundamentales, docentes, administrativos y estudiantes. La correlación entre los dos primeros es inminentemente necesaria para el funcionamiento idóneo de la Institución e indispensable que para el engranaje universitario y su funcionamiento, siendo que la Universidad tiene sus obligaciones constitucionales de acatamiento obligatorio.**
- **Las personas funcionarias administrativas constituyen el 50% del personal de la Universidad, por lo que un 5% es totalmente discriminatorio. El mínimo aceptable es 25% para tener una representación digna y justa, como la tiene la representación estudiantil.**
- **Este es un paso en la corrección de la democracia institucional, pero se debe garantizar el 25% de participación de las personas trabajadoras administrativas en la Asamblea Plebiscitaria, pues el 5% de participación propuesto sigue siendo discriminatorio y antidemocrático ya que el porcentaje de participación del bloque estudiantil es del 25% y, tratándose de porcentajes, no hay razón para que el del sector administrativo sea inferior. Se busca una verdadera participación y equilibrio en la Asamblea Plebiscitaria**
- **Si la población de personas funcionarias ADMINISTRATIVAS de la Institución en propiedad es mayor o similar a la población docente en RÉGIMEN debería contar con un porcentaje al menos SIGNIFICATIVO de votación. Un 5% es totalmente discriminatorio.**
- **El 5% es muy bajo, por lo que debe aumentarse mínimo al 15%, para que sea un valor representativo y de interés para convencer y dialogar con ese grupo de administrativos que van votar. Se debe buscar igualar en este porcentaje la relación que existe entre la cantidad de profesores y administrativos en propiedad contratados en la Universidad.**
- **Por la cantidad de personal administrativo, el porcentaje justo debería ser el 10% del total de las personas docentes miembros de la Asamblea; por ejemplo, en la Universidad**

Nacional, el Estatuto Orgánico, en el artículo 109 especifica un 15% de representación total de miembros académicos que posee cada órgano.

- **Es un avance que se incluya un porcentaje de votación al personal administrativo; sin embargo, el porcentaje es muy bajo, por lo que debería valorarse al menos un 50%, considerando que solo se están tomando en cuenta a las personas en propiedad.**
- **Lo correcto sería voto universal ponderado equivalente a un 100% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea.**
- **Lo idóneo debe ser todo el personal que esta en propiedad y estudiantes que les falte dos años para terminar su carrera.**
- **El voto no debe ser ponderado, sino universal con un valor igual al porcentaje del docente y al de los estudiantes que votan. Dado que el sector administrativo es un apoyo a las labores o actividades académicas, toda decisión los afecta directamente, por ende debería tener derecho al voto universal con una representación significativa que represente a la mayoría de los funcionarios administrativos en propiedad.**
- **El personal administrativo merece mas participación, como en las otras universidades estatales; el trabajo que realiza es tan importante como el que realiza el personal docente.**
- **Con esta propuesta no se compensa la desigualdad en el sistema de elecciones universitario. La normativa y el sistema de elección vigente responde a otro momento histórico del país.**
- **El voto del personal administrativo debe ser universal y directo, de manera que cada una de las personas pueda ejercer su voto, tal y como lo hacen los otros sectores.**
- **Todos los sectores participan y aportan en la ejecución eficiente y eficaz de las actividades sustantivas de la Institución, por lo que tienen el mismo derecho a participar en las elecciones y no ser discriminado de este derecho únicamente por el tipo de nombramiento que tiene.**
- **Sigue siendo un sistema antidemocrático, pues solo un porcentaje del personal administrativo puede ejercer el voto.**
- **Se debe permitir que TODO el personal administrativo en propiedad pueda ejercer el voto, ya que conoce, analiza y puede contribuir en la toma de decisiones. Además, la rectora o el rector no solo toman decisiones académicas, sino también de índole administrativa, de gestión, de proyección internacional, de calidad, de planificación, de ordenamiento, de salud ocupacional, de clima laboral, de ambiente, etc., donde el sector administrativo ha aportado durante años, lo cual lo posibilita a conocer muy bien las problemáticas institucionales y le faculta para aportar al desarrollo de la Institución desde un posicionamiento informado.**
- **Debe votar TODO el personal administrativo en propiedad y decidir el porcentaje que tendrá ese voto en el total de miembros; es decir, en el padrón deben aparecer todas las personas, pero cada voto representa un porcentaje del número de votantes registrados en el padrón.**
- **Desde una perspectiva funcional, el porcentaje es insuficiente e inequitativo, para poner al día el sistema democrático interno de la UCR y la sigue posicionando como la universidad estatal más antidemocrática de todo el sistema de educación superior**

público. Imposibilita la coexistencia sistémica de las diferentes instancias de la institución y perpetúa la discriminación política y el modelo excluyente.

- **Un 5% es un porcentaje muy reducido tomando en cuenta la cantidad de personal administrativo en propiedad; si se pretende tener una Universidad más justa e igualitaria se debe empezar por la igualdad en la elección de las autoridades, ya que todos forman parte de la Institución y la UCR no es solo docencia, tiene otros componentes muy importantes y todos aportan en el logro de los objetivos, que es la atención de la población estudiantil.**

- **En un país con la democracia más robusta del continente, sería conveniente que la UCR caminara a ser más democrática e inclusiva y el 5% es un gran avance, pero está lejos de consagrar la importancia de quienes con sus labores permiten que los 3 pilares de la Institución puedan funcionar correctamente. Con un 10% se podría tener una voz que se escuche con más fuerza, pues muchas de las ideas, de los cambios, de las maneras de lograr las cosas han venido de personas que cumplen con una labor muy importante en la consecución de las labores principales de la Universidad.**

- **Se debe aumentar el porcentaje de representación administrativa, ya que si bien es cierto la Universidad de Costa Rica en sus órganos colegiados toma decisiones meramente académicas, que requieren criterios técnicos o especializados, también se toman decisiones que involucran el quehacer del personal administrativo, las cuales no deberían ser tomadas por personal académico o, bien, contar con criterios compartidos.**

- **Con ese porcentaje no se va a conseguir una verdadera presencia administrativa, como en el caso de la representación ante el Consejo Universitario que con solo una persona no tiene mucho margen de acción.**

- **El porcentaje debería ser mayor, pues el componente administrativo es fundamental para el desarrollo de las múltiples áreas de la Institución; detrás del nombre de la Universidad de Costa Rica, no solo existen docentes e investigadores, también hay profesionales del área administrativa que se esfuerzan por sacar adelante a la Universidad. El área administrativa percibe falencias y fortalezas, posee el conocimiento para analizar las ventajas y desventajas que se tomen en las decisiones universitarias. Por tanto ha sido, es y será complemento vivo, sensible de las acciones que se ejecuten en la Institución, que enmarcan el rumbo universitario; por otra parte, la población administrativa con su experiencia y conocimiento profesional puede aportar mejoras, correcciones y plantear propuestas que definan u optimicen lo que corresponda, incluso podría plantearse la posibilidad de que forme parte de las asambleas de escuela, pues dicho sector no es ajeno al sentir y al quehacer diario; es dueño de sus facultades y conocimientos, los cuales son evidencia del desarrollo normal de la labor académica y el escenario universitario.**

- **Aunque el porcentaje de participación sea poco, es un paso importante para el sector administrativo y es más de lo que se tiene actualmente.**

- **Se debe ir aumento el porcentaje paulatinamente.**

- **Por el porcentaje tan bajo que se propone, es claro que existen reservas en permitir el voto al sector administrativo. Un 5 % refleja la poca confianza de las capacidades de razonamientos y participación del sector administrativo.**

- **El 5% obedece a criterios razonables de representatividad.**

4. Interinazgo

- **Es discriminatorio incluir solamente al personal administrativo en propiedad y no solo existe discriminación hacia las personas administrativas, sino también hacia las interinas en general, en su mayoría mujeres; el interinazgo hace a las personas vulnerables a precariedad laboral y hace que haya alta rotación. El *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* carece de igualdad en materia de derechos fundamentales.**

- **Se debería incluir al personal administrativo con más de 10 años de nombramiento interino en el cargo.**

- **Con más de 10 años de nombramiento interino consecutivo, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.**

- **El artículo propuesto continúa excluyendo totalmente al personal interno (administrativo y docente) que tiene dos o más años de laborar en la Institución, sin reconocer siquiera en una medida porcentual diezmada el aporte con el que esta población ha contribuido al fundamento, solidez y creciente desarrollo de la Universidad de la Nación.**

- **La propuesta es discriminatoria y excluyente para las personas interinas, pues deberían tener los mismos derechos en cuanto a la participación activa en esos escenarios. Es un buen momento para ser inclusivos y dar igualdad, de igual forma para el sector docente.**

5. Inequidad y discriminación

- **El principio democrático otorgado por el artículo 84 constitucional sobre la elección de las autoridades universitarias mediante voto de los órganos colegiados respectivos, ha estado solamente en manos de la comunidad académica y estudiantil, dejando por fuera la administrativa. En una época de grandes cuestionamientos a las universidades públicas, permitir que el sector administrativo participe en la elección de la Rectoría, daría mayor cohesión a la comunidad universitaria, ya que, desde ese puesto se toman decisiones que involucra a dicho sector; sin embargo, se debería indicar que solamente pueden participar para la elección del rector o la rectora, ya que si no se aclara también tendrían la potestad de votar por las personas del sector académico que integran el Consejo Universitario (artículo 15, inciso a), lo cual desvirtuaría el interés de que puedan votar para la Rectoría.**

- **La Universidad de Costa Rica es ejemplo a escala nacional e internacional, es un parámetro importante y un faro que ha guiado durante muchos años la actividad nacional. La UCR no son sus edificios o terrenos y tampoco sus docentes, que con una formación de primer nivel no pueden cargar solos con el peso de esta prestigiosa Universidad; los estudiantes tienen un papel protagónico en muchas de las luchas y cambios que se han generado en su historia y son el motor que energiza las principales decisiones, pero de igual manera solos no podrían decir que son la UCR. La Universidad de Costa Rica es cada persona que está y que ha estado.**

- **La Universidad de Costa Rica durante muchos años se ha dedicado a promoverse como una institución libre de discriminación, en la cual se busca la equidad e igualdad en muchas áreas; sin embargo, se ha quedado corta en cuanto al manejo de su personal, ya que aunque el personal administrativo y docente son poblaciones contratadas para diferente fin, no dejan de ser iguales cuando se habla de ser funcionarios de la Universidad**

de Costa Rica. Si en las políticas institucionales se incluye el fortalecimiento de otras áreas garantizando el equilibrio y equidad entre la población docente, administrativa y población estudiantil, no deja de ser necesario garantizar ese equilibrio y equidad en los órganos colegiados.

- **La elección de Rectoría, Decanos, Directores y otros puestos de altos jerarcas es discriminatoria para el personal administrativo, ya que las personas que se eligen al fin y al cabo también son superiores de todo el personal administrativo, quienes no tienen ni voz ni voto en su elección.**

- **Se supone que la Universidad de Costa Rica es un espacio libre de cualquier tipo de discriminación, pero históricamente hace una separación entre el sector docente y el sector administrativo.**

- **El personal administrativo en propiedad debe tener derecho al voto porque esto ayudaría a fomentar una cultura de autoevaluación y autocontrol en busca de transparencia. Este derecho voto fortalece el control hacia los excesos que puedan darse en las tomas de decisiones.**

- **Una universidad inclusiva incluye a todos con el mismo valor que se tiene como personas, como humanos y como profesionales; es decir, es irracional que las personas que administran la Universidad no tengan participación de peso; además, es conveniente para quienes gobiernan para sí mismos.**

- **La no participación del personal administrativo es una violación grosera al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica.* Esta exclusión histórica, más allá de una representación, constituye una falta vergonzosa y antidemocráctica de la Institución, al invisibilizar un sector tan fundamental para el funcionamiento de la Universidad.**

- **No hay una razón o argumento para invalidar la participación y representación del sector administrativo en instancias de votación como la Asamblea.**

- **El sector administrativo ha sido muy invisibilizado. La razón de ser de la Universidad es el sector estudiantil, pero el personal administrativo contribuye a que reciban clases, hagan investigaciones, trabajen en acción social, entre otras cosas. Igualmente, las personas docentes reciben apoyo de los funcionarios administrativos.**

- **Como ciudadanos y miembros de la comunidad universitaria, el sector administrativo debe formar parte de la "democracia universitaria" y elegir a nuestras autoridades.**

- **Las personas funcionarias docentes y administrativas son iguales, pero el sector docente tiene privilegios como la forma de contratación que "a dedo", mientras que el sector administrativo debe aplicar diferentes exámenes para ingresar. Todos deberían tener los mismos derechos y deberes.**

- **Se está ante la posibilidad de corregir un pendiente histórico en la Universidad de Costa Rica, pues no se puede llamar respetuosa de los derechos humanos si al sector administrativo se le violentan los más fundamentales derechos civiles y políticos, como es la participación en el proceso electoral.**

- **Es discriminatorio excluir al sector administrativo del derecho fundamental al voto en los órganos de elección universitarios; los excluye como ciudadanos universitarios, cercenando la posibilidad de elegir a quienes deciden sobre la realidad laboral de nuestra Institución, lo cual violenta los artículos 33 de la *Constitución Política de la República***

***de Costa Rica,* 60 de la Carta Magna y 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) y de la *Convención Americana sobre Derechos Humanos;* además, viola el artículo 1 de la *Convención Colectiva de Trabajo de la UCR,* sobre la igualdad y la no discriminación. Además, los artículos 211, 212 y 213 del *Estatuto Orgánico* describen a plenitud, que las actividades administrativas con complemento esencial para las actividades docentes, de investigación, etc.**

- **No hay democracia con discriminación.**
- **Esta reforma debería ser más sustancial, reflejar mayor democracia y equidad, me parece que el voto debería ser abierto a toda la comunidad universitaria para que sea más transparente la elección y que la persona electa se comprometa a realizar una buena función para toda la comunidad universitaria.**

6. Aspectos generales

- **De aprobarse esta propuesta completa, existiría un roce entre en los incisos a) y c) del artículo 151, ya que en el a) se integra en el Congreso Universitario a todos los miembros de la Asamblea Plebiscitaria; es decir, también al personal administrativo pero el c) limita y especifica esta participación.**
- **La redacción vigente para ambos artículos es completamente antidemocrática y dañina para la Universidad, pues hay una violación de los artículos 26 de la *Constitución Política de la República de Costa Rica* y 25 del *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*, principalmente por la imposibilidad actual de participar en la actividad política electoral.**
- **Es indispensable fortalecer el sector administrativo mediante la creación de espacios, la representación ante el Consejo Universitario y en los procesos de elección del rector o la rectora, con miras a lograr una mayor equidad entre los miembros de la comunidad universitaria.**
- **La reforma es un avance significativo, pero no se conoce el procedimiento que se utilizará.**
- **Si esta modificación es aprobada, es responsabilidad de la representación administrativa ante el Consejo Universitario velar por que se elabore el reglamento y se apruebe a la brevedad.**
- **La gestión administrativa universitaria es un componente transversal a las actividades sustantivas de la UCR. Como entidad pública y como personas funcionarias universitarias, se debe comprender que la gestión administrativa es fundamental para el cumplimiento de deberes inherentes al quehacer institucional y la mejora continua de procesos que se deben desarrollar para asegurar que la docencia, la investigación y la acción social cuenten con elementos sustantivos para su desarrollo, por lo que la participación del personal administrativo en la Asamblea Plebiscitaria fortalecerá significativamente los procesos democráticos, de toma de decisiones y los espacios de discusión que existen para poder seguir construyendo Universidad de manera integral, donde se reconozca que la gestión administrativa universitaria crea valor para el cumplimiento de los objetivos institucionales.**
- **El rector o la rectora es quien representa a las personas funcionarias universitarias y toma decisiones que atañen a todas las personas en la Universidad, por lo que es importante que participen todos los sectores para que sea un proceso más democrático.**

- **En sintonía con la reforma se deben planificar por parte de las autoridades competentes:**
    - **El presupuesto del Tribunal deberá ser aumentado para responder a esta necesidad, dado que el padrón electoral se aumentará considerablemente, lo que incidirá en el tiempo requerido para la fase preparatoria, constitutiva (con énfasis en el escrutinio) y declarativa.**
    - **Al ser voto ponderado, en el caso de la modalidad de proceso electoral presencial, a la hora de la fase constitutiva se perjudicará levemente el principio de secreto al voto, dado que se tendrá que brindar una urna específica para diferenciar el voto ponderado del voto no ponderado (ya existente para las demás representaciones que conforman la Asamblea Plebiscitaria). De lo contrario, se tendría que brindar papeletas de colores distintos para que a la hora del escrutinio se pondere el voto.**
    - **Aclarar que el procedimiento específico lo determinará el Reglamento de Elecciones Universitarias, no el "reglamento de elecciones universitarias correspondiente".**
- **El sistema electoral universitario requiere un análisis más global y profundo: se debería utilizar el mismo razonamiento del voto universal ponderado para el voto estudiantil a un 25%, pues aunque existe un procedimiento normativo de elección para las representaciones estudiantiles en la Asamblea Plebiscitaria, no se puede garantizar que estas votan en su composición de manera proporcional a la universalidad de estudiantes que representan, por lo tanto se debe valorar si esta modificación tiene implicaciones desiguales entre las personas que conforman la Asamblea Plebiscitaria, donde el sector docente en propiedad tienen voto universal, el sector administrativo voto universal ponderado y el estudiantado voto por representación electa. Esto, para cumplir con los principios de equidad, representatividad y proporcionalidad. Además, otro elemento de desigualdad respecto al voto universal ponderado del sector administrativo es que la representación estudiantil es proporcional a la cantidad de docentes en propiedad en la respectiva unidad, no a la cantidad de estudiantes totales empadronados en dicha unidad.**
- **Existen otras poblaciones que forman parte integral del funcionamiento de la Universidad (personal administrativo y docente interino) las cuales deberían tener, en un porcentaje por definir, representación en órganos decisores.**
- **Es inaudito que solo alrededor del 4,3% de toda la comunidad universitaria elija a las autoridades. Las decisiones que toman las jerarquías universitarias tienen consecuencias en el sector administrativo.**
- **La reforma es congruente con la representación democrática que inspira el quehacer universitario y que deriva de los artículos 1 y 2 del Estatuto Orgánico. Asimismo, constituye una acción afirmativa que fortalecería la participación democrática directa de uno de los sectores que conforman la comunidad universitaria, lo cual es además conforme con el principio general de equidad que dimana de la relación e interpretación de los artículos 33 de la Constitución Política y 24 de la Convención Americana de Derechos Humanos.**

Comentarios generales a la propuesta completa (artículos 13, inciso i y 151, inciso c)

- **Esta reforma es fundamental para continuar en el camino hacia la correcta representatividad de los sectores que conforman la Universidad.**
- **Deberían tener más participación en la toma de decisiones, por cuanto su trabajo incide directamente en los bienes y servicios que ofrece la Universidad a la sociedad, por ende,**

en los resultados y el valor público que se brinda desde esta Casa de Estudios Superior y de esta manera fortalecer sus principios y valores orientadores.

- **La inclusión del voto del sector administrativo es importante como parte de la democracia y la representatividad universitaria, pero esta propuesta abarca solo una parte y no incluye la globalidad de cómo debería reformarse la Asamblea Universitaria.**

- **Existe una clara desigualdad en cuanto a la participación de sectores para la elección de representantes ante el Consejo Universitario: El sector administrativo escoge a su representante mediante voto universal del personal en propiedad de dicho sector; la población estudiantil escoge a sus dos representantes mediante voto universal en las elecciones federativas; y la Federación de Colegios Profesionales Universitarios designa a su representante mediante una elección entre delegados de cada colegio profesional; sin embargo, el personal académico en propiedad no tiene participación en ninguna de esas elecciones. Además, para las personas representantes del sector académico participan además del personal académico en propiedad, todo el resto de miembros de la Asamblea Universitaria: población estudiantil, colegios profesionales y con la propuesta de reforma se añadiría el sector administrativo.**

- **Se insta a elaborar una propuesta global, amplia e integral para la Asamblea Plebiscitaria. Este tipo de grandes cambios estructurales son los que se espera ver en un Congreso Universitario, donde lo que resulte de dicho Órgano deliberativo pueda realmente analizarse y trabajarse de forma ágil y no esperar más de una década para resolver el punto en cuestión. Se propone que dicha propuesta tenga los siguientes puntos:**

    - **Definir que tipo de sistema se desea para la integración de la Asamblea Universitaria, si un voto delegado en donde cada persona cuente por igual (como el caso actual de la representación estudiantil), o bien un voto universal ponderado, en donde puedan votar todas las personas del estamento y ponderar con porcentajes el peso de cada uno de los sectores (como es la propuesta presentada, pero ampliada al resto de sectores).**

    - **Este sistema debería utilizarse para la elección de la persona rectora o para decisiones que deba tomar la Asamblea Universitaria, pero excluir lo concerniente a la elección de los miembros académicos del Consejo Universitario, proponiendo que las personas en dicho órgano representen los sectores y áreas en concreto.**

    - **Se podría mantener el mecanismo actual para la elección de las personas integrantes del Consejo Universitario del sector administrativo, de la representación estudiantil y de Colegios Profesionales. Para la representación administrativa se podría valorar la opción de que el personal académico en propiedad de cada área de la Universidad sea quien elija a su propio representante, de tal forma que, por ejemplo, docentes del Área de Salud voten exclusivamente por la persona que vaya al Consejo Universitario por dicha área académica y no por los de las otras áreas. De esta forma habría realmente una pluralidad en la representatividad de sectores, similar al sistema de elección de diputaciones por provincia, que integran la Asamblea Legislativa.**

- **Ha pasado más de una década (2012) de que salió a primera consulta esta propuesta para la inclusión del sector administrativo y además la del 2023 es completamente distinta. Se pregunta si ese proceso no tiene vencimiento y si realmente se puede consignar como una segunda consulta? Se sugiere hacer la revisión jurídica al respecto para no incurrir en una ilegalidad procedimental de la reforma estatutaria.**

- **Las decisiones académicas sobre el curso de las áreas sustantivas compete al cuerpo académico universitario. Además, aproximadamente hace 2 o 3 quinquenios la Universidad ha caído en una suerte de tecnocracia, donde la norma y los procedimientos administrativos limitan el alcance y margen de acción de las actividades sustantivas.**

- **Ya existe representación justa para el personal administrativo. El término democratización no es correcto en esta circunstancia.**

- **No se definen los requisitos académicos que deben cumplir los administrativos para formar parte de esos Órganos Colegiados, pero al docente sí se le exige un título académico, producción académica e investigación comprobada (trayectoria), entre otros.**

- **Es importante que las representaciones administrativas cumplan con los siguientes requisitos: propiedad, clase ocupacional mínima de Profesional A y tener más de 5 años en un puesto profesional en la Institución.**

- **Con estas modificaciones se pretende mantener el control del *status quo,* valiéndose de excusas como el dinero, pero atentan contra con igualdad y la discriminación. La igualdad en los derechos fundamentales no se negocia y privar de esos derechos es discriminatorio, a pesar de que se tengan reglamentos discriminatorios.**

- **Los artículos 1 y 2 del EO hablan de que la Universidad es democrática y que tanto docentes como administrativos son parte de la comunidad universitaria; sin embargo, el sector administrativo es excluido de muchas decisiones. Además, el plan estratégico de la Institución señala: "La Universidad de Costa Rica, para cumplir su propósito, hace más de una década ha venido fortaleciendo la cultura de planificación en pos de orientar su quehacer, lo cual ha significado una mejora constante en los procesos de gestión académica y administrativa", los cuales van paralelos y son procesos fundamentales.**

- **Con la modificación se sienta un precedente peligroso en la Universidad, pues los administrativos no deben tener injerencia en los procesos docentes y de investigación.**

- **Se pretende darle más poder a la burocracia que ya existe en la Universidad. La reforma debería ir en la vía contraria y reducir el peso que el sector administrativo tiene y reestructurarse para que en lugar de obstaculizarlo sea de apoyo al sector académico.**

- **Es importante que el sector administrativo tenga voz y voto universal en las elecciones, sin depender del sector docente. El trabajo del personal administrativo es esencial para la buena ejecución y coordinación de las funciones que se realizan en la Institución.**

- **La Universidad se promueve como una institución libre de discriminación, inclusiva y respetuosa y busca la equidad e igualdad en muchas áreas; sin embargo, se ha quedado corta en la práctica interna en sus estructuras y raíces.**

- **Ninguna de las reformas refleja verdadera participación administrativa y se conoce que las otras partes no tienen ningún interés a pesar de ser integrantes mayoritarios de la "comunidad universitaria".**

- **Es necesario aumentar el porcentaje de representación administrativa, ya que si bien es cierto la Universidad de Costa Rica en sus órganos colegiados toma decisiones meramente académicas, que requieren criterios técnicos o especializados, también se toman decisiones que involucran el quehacer del personal administrativo que tampoco deberían ser tomadas por personal académico o, bien, deberían tener criterios compartidos. Dado que**

en las Políticas institucionales se incluye el fortalecimiento de otras áreas garantizando el equilibrio y equidad entre la población docente, administrativa y estudiantil, es esencial garantizar también ese equilibrio y equidad en los órganos colegiados. Ejemplo de elección discriminatoria para el personal administrativo es la de Rectoría, decanaturas, direcciones y otros puestos de altos jerarcas, pues las personas electas son superiores jerárquicos de todo el personal administrativo y no se tiene ni voz ni voto en su elección.

- **Se deben eliminar las diferencias entre docentes y administrativos.**
- **Se debe tener el 100% de representación administrativa en propiedad de la Universidad y bajar el porcentaje de personas pensionadas que votan.**
- **Es un avance histórico que promoverá la participación del personal administrativo. La Universidad debe ser más inclusiva, pues no es posible desarrollar ningún eje de las actividades sustantivas sin los valiosos aportes del sector administrativo.**
- **Esta consulta contiene una serie de falencias de forma y de fondo y argumentos subjetivos. Expresa una visión elitista que desprecia la importancia e impacto que ha tenido y tiene la comunidad administrativa en el quehacer de la Universidad y menosprecia a las demás universidades públicas. Además, la propuesta se construyó con escasa o nula participación de la representación administrativa ante el VII Congreso universitario, lo cual lo habría enriquecido. La comunidad administrativa debió tener la oportunidad de participar en foros, debates u otras actividades entre sí y con otros sectores universitarios, para generar concientización, previo a la aprobación del acuerdo.**

  La propuesta deja de lado importantes consideraciones y recomendaciones de la asesoría jurídica del CU e ignoró el criterio de la Sala Constitucional respecto al recursos de amparo interpuesto sobre este caso (ver propuesta en el oficio Externo-CU-1369-2023 incluido en los cuadros siguientes. Página 71 de este documento).
- **Debería ampliarse la cantidad de representantes para que sea una representación más equitativa y que desde el sector administrativo se aporte desde la experiencia y profesionalismo que enriquecería la discusión sobre política universitaria.**
- **En general es una propuesta balanceada y que permite mayor participación de todos los sectores de la Universidad y las personas al mismo tiempo desarrollaran un sentido de pertenencia que en ocasiones se debilita por diferentes razones.**
- **La reforma es válida, pues todos los sectores aportan y construyen Universidad desde los diversos puestos para el logro del bien común, que es la formación de personas académicas de alto valor y criterio propio (estudiantes), futuros profesionales que representarán a la Institución desde los diversos lugares donde estos decidan aportar sus capacidades, habilidades y conocimientos adquiridos.**
- **La propuesta no evidencia ningún aspecto que incida en la esfera del control interno; además, es acorde con los principios que inspiran el *Estatuto Orgánico* y contribuye al fortalecimiento del modelo democrático de participación y toma de decisión que rige el quehacer universitario.**
- **Totalmente de acuerdo con la propuesta; sin embargo, se debe tomar en cuenta lo siguiente:**
  - **Se debe aumentar el presupuesto del TEU para poder responder a esta necesidad, dado que el padrón electoral se aumentará considerablemente, lo que incidirá**

en el tiempo requerido para la fase preparatoria, constitutiva (con énfasis en el escrutinio) y declarativa.

- **Al ser voto ponderado, en el caso de la modalidad de proceso electoral presencial, a la hora de la fase constitutiva se perjudicará levemente el principio de secreto al voto, dado que se tendrá que brindar una urna específica para diferenciar el voto ponderado del voto no ponderado (ya existente para las demás representaciones que conforman la Asamblea Plebiscitaria). De lo contrario, se tendría que brindar papeletas de colores distintos para que a la hora del escrutinio se pondere el voto.**
- **Es importante aclarar que el procedimiento específico lo determinará el *Reglamento de Elecciones Universitarias,* no el "reglamento de elecciones universitarias correspondiente".**

25. La gran mayoría de las observaciones recibidas de la comunidad universitaria a la segunda consulta que estuvieron en contra, carecen de fundamentos objetivos y acertados, por lo que la Comisión mantiene el criterio de que la Universidad debe evolucionar en la dirección de reconocer la participación y la contribución del sector administrativo en la toma de decisiones respecto al quehacer universitario, con lo cual se busca igualdad, así como equidad, reconocimiento y participación, pues en un concepto de organización y comunidad todos los procesos están conectados y son vitales para el logro de los objetivos. Además, el trabajo de dicho sector contribuye al mejoramiento de la gestión académica y la búsqueda inquebrantable de la excelencia académica que caracteriza a la Universidad de Costa Rica.

26. La Oficina Jurídica, respondió a la solicitud de la Comisión de Estatuto Orgánico[66], mediante la Opinión Jurídica OJ-297-2024, del 26 de octubre de 2024, y señaló que esa oficina se refirió al procedimiento de reforma estatutaria consignado en el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en el Dictamen OJ-1328-2010, en el cual estableció lo siguiente:

Como puede observarse el procedimiento para reformar el Estatuto Orgánico contempla una serie de etapas que conciernen tanto a estructuras definidas (asambleas de unidades académicas, Asamblea Colegiada Representativa) como a la comunidad universitaria en general. El propósito de este procedimiento es que la reforma de la norma fundamental universitaria interna sea debidamente consultada en el marco de un sistema democrático participativo.

(…)

De esta forma, al iniciar el II Debate, la propuesta ha experimentado diferentes lecturas los miembros del Consejo Universitario pueden acoger unas y desechar otras según su criterio razonado, que pueden implicar modificar por la forma y el fondo diferentes aspectos de un artículo que han sido consultados y propuestos. No existe ninguna disposición que en esta etapa obligue al miembro del Consejo Universitario a adoptar frente a la propuesta una decisión del todo o nada. Si la propuesta es sometida a un II Debate es porque es susceptible de ser modificada, siempre y cuando ataña estrictamente a los aspectos del artículo del Estatuto Orgánico sujetos a la reforma. Nótese que tampoco es cierto que durante el proceso exista una propuesta única, sino que hay varias propuestas que antes de llegar al II Debate han sufrido una profunda transformación desde que fueron inicialmente consultadas y que se han transformado precisamente en virtud de los diferentes criterios recabados durante el proceso.

Además, señala que el mismo dictamen concluyó que no se pueden modificar por fondo o forma aspectos del artículo que no son parte de la reforma propuesta y consultada y se aclaró que por *reforma propuesta y consultada* se entiende: *(…) no solo la inicial, sino el proceso completo en su conjunto.*

66 Oficio CEO-3-2024, del 16 de mayo de 2024.

Agrega que esos razonamientos se mantienen vigentes y se hacen extensos al presente asunto y adiciona las siguientes consideraciones:

1. ***El citado artículo únicamente estableció plazos para la presentación de las observaciones de las propuestas de reforma estatutaria publicadas en primer y segunda consulta, pero no consignó un plazo determinado para que las propuestas de reforma salgan a consulta ante la comunidad universitaria. Por ende, no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reformas estatutarias salgan a consulta.***

2. ***Admitir cambios sustanciales fondo, no vinculados en forma directa con las propuestas originalmente consultadas a la comunidad universitaria, convertiría el procedimiento de consulta en un simple formalismo[67].***

3. ***El Consejo Universitario no está obligado a acoger las propuestas de la comunidad[68], ni las observaciones de esta.***

4. ***<u>Un procedimiento de reforma realizado sin consulta</u> podría devenir en absolutamente nulo por la omisión de uno de los elementos esenciales del procedimiento de reforma estatutaria, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 233 del indicado Estatuto[69].***

Respecto al caso concreto, señala que se tiene demostrado que entre ambas consultas (primera y segunda) trascurrió un periodo superior a los diez años debido a una solicitud de interrupción y el tiempo trascurrido entre la publicación de ambas consultas no invalida el trámite de reforma normativa, pues no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reformas estatutarias sean sacadas a consulta.

Señala que existen importantes diferencias entre el contenido de la primera publicación y el de la segunda, ya que en la primera publicación se consultó a la comunidad universitaria la *propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, mientras que en la segunda publicación se consultó a la comunidad universitaria *la reforma a los artículos 13 y 151 inciso c)* de ese mismo cuerpo legal; es decir, que únicamente el artículo 13 cumplió con las dos publicaciones que establece el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y la propuesta de reforma al 151, inciso c) publicada en esa segunda consulta, no había sido consultada con anterioridad a la comunidad universitaria[70].

Igualmente aclara que si bien la propuesta de reforma al artículo 151, inciso c) publicada en la referida consulta contempla modificaciones de forma, también contempla modificaciones de fondo[71] en la norma vigente, por lo que a dicha propuesta de reforma no le resulta aplicable el criterio expuesto en el primer apartado del Dictamen OJ-210-2021[72].

67 Ver Dictamen OJ-330-2006.

68 Ibid.

69 Ibid. En ese mismo sentido en los Dictámenes OJ-1492-00, OJ-0654-02, OJ-610-02), esta Oficina se refirió a este tema, y ha adoptado una posición restrictiva.

70 *Sobre el particular cabe aclarar que, si bien el CU, en la sesión N° 6026, extraordinaria, realizada el 26 de setiembre de 2016, se acordó trasladar a la CEO la resolución del VII Congreso Universitario EGH-6 Construyendo una democracia más equitativa, la cual plantea la modificación a los artículos 13, 14, y 151 inciso c) del EO; dicho traslado no facultaba a la CEO para omitir el procedimiento consignado en el artículo 236 del EO. Lo anterior por cuanto, si bien artículo 30, inciso h), del EO establece como función del CU la de poner en ejecución las resoluciones del Congreso Universitario que considere pertinentes y comunicarlas a la ACR; en cuanto a las que considere que no son viables, esa norma obliga al CU a proceder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 154 del EO. De forma tal que, en consideración a lo dispuesto en ese artículo (artículo 154 del EO) lo que procedía era que el CU pusiera en ejecución el acuerdo del Congreso mediante el cual se adoptó la referida resolución si es que lo consideraba aplicable conforme a sus atribuciones; caso contrario, sino lo consideraba aplicable, debió ponerlo en conocimiento de la ACR con la respectiva justificación, para que ésta decidiera lo que correspondía, dentro de los seis meses siguientes.*

71 *Téngase en consideración que en la propuesta publicada en segunda consulta se propone eliminar del contenido del artículo 151 inciso c), del EO la frase: "Treinta representantes" y, en su lugar, adicionar la frase: "Una representación", lo cual se considera una modificación de fondo.*

72 *En el primer apartado de ese Dictamen se establece, entre otras cosas, que una adaptación del texto estatutario al lenguaje inclusivo de género no constituye una reforma integral o total, tampoco parcial, por lo que no requiere ser aprobada por la Asamblea Colegiada Representativa.*

Dado lo anterior, el acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en el artículo 3, del acta de la sesión n.º 6659, del 12 de diciembre de 2022, presenta un vicio de nulidad parcial, por cuanto la propuesta de modificación del artículo 151 inciso c) del EOUCR no había sido publicada en primera consulta anteriormente, sino que sólo se había consultado en primera oportunidad el artículo 13 EOUCR. Es pertinente resaltar que por ser un vicio que afecta parcialmente el acuerdo de comentario y que sólo recae en la modificación del referido artículo 151, ello implica que la reforma del artículo 13 del EOUCR sí puede continuar su trámite.

27. Esta Comisión a lo largo de los años (desde el 2012) ha tenido una amplia discusión en la cual siempre ha tomado en cuenta el criterio de las representaciones administrativas ante el Consejo Universitario, así como del Tribunal Electoral Universitario (TEU), por ser los encargados de los procesos electorales. Además, valoró cada una de las propuestas: la de la Comisión Especial[73], la publicada en primera consulta a la comunidad universitaria[74] y la resolución del VII Congreso Universitario[75], a fin de tomar la que mejor se adapte a los procesos electorales universitarios, así como que cumpla con los principios de equidad, representatividad y proporcionalidad.

28. En cuanto al artículo 151, inciso c), publicado en segunda consulta a la comunidad universitaria, esta Comisión hizo el ejercicio de revisar cuántas personas del sector administrativo son las que realmente integran el Congreso Universitario y se corroboró que dicho inciso contiene un error en cuanto a la mención de la cantidad de personas, pues al crearse nuevas áreas y sedes, ya no son 30 representantes del sector administrativo, por lo que la Comisión al considerarlo un cambio de forma, decidió también modificar dicho inciso y el Consejo Universitario acordó publicarlo; sin embargo, con esa publicación, según la Oficina Jurídica, se incurrió en un vicio de nulidad parcial por la reforma al artículo 151, ya que no había sido publicado en primera consulta a la comunidad universitaria anteriormente, además de que no solo contempla modificaciones de forma, sino también contempla modificaciones de fondo.

29. Resulta pertinente iniciar el proceso de reforma al artículo 151, inciso c), referente al personal administrativo que integra el Congreso Universitario, ya que contiene un error en cuanto a la mención de la cantidad de personas, pues al crearse nuevas áreas y sedes ya no corresponde a 30 representantes; en ese caso, debe corregirse de manera general (sin mencionar un número) para no verse en la obligación de modificar el artículo cuando surjan cambios en la estructura universitaria. Asimismo, es importante que este artículo no cambie la redacción en otro sentido, para mantener el espíritu participativo no restrictivo con que fue concebido. Se propone la siguiente redacción:

TEXTO VIGENTE EN EL *ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA*	**TEXTO PROPUESTO**
ARTÍCULO 151.- El Congreso Universitario estará integrado previa inscripción, por:	**ARTÍCULO 151.- El Congreso Universitario estará integrado previa inscripción, por:**
c) Treinta representantes del personal administrativo, nombrados dos por cada área, dos por cada Sede Regional, dos por cada Vicerrectoría y dos por las oficinas de la Administración Superior. Serán escogidos entre y por los funcionarios que se hayan inscrito para esa selección, todo de acuerdo con el Reglamento del Congreso.	c) ~~Treinta representantes~~ **Una representación** del personal administrativo~~,~~ **correspondiente a** ~~nombrados~~ dos **personas** por cada área, dos por cada ~~S~~**s**ede ~~R~~**r**egional, dos por cada ~~V~~**v**icerrectoría y dos por las oficinas de la Administración Superior. **Las personas** ~~S~~**s**erán escogid**a**~~os~~ entre y por los funcionarios **y las funcionarias** que se hayan inscrito para esa selección, todo de acuerdo con el Reglamento del Congreso.

73 Dictamen CE-DIC-11-008, del 19 de octubre de 2011, aprobado por el Consejo Universitario en la sesión n.º 5608, artículo 2, del 16 de febrero de 2012.

74 Oficio CEO-CU-12-006, del 5 de octubre de 2012.

75 VII-CU-026-2015, del 25 de agosto de 2015 (EGH-6 Construyendo una democracia universitaria más equitativa).

30. Aunque todos los estatutos orgánicos de las universidades públicas[76] incluyen representación del sector administrativo en sus asambleas universitarias, se debe tener claro que la perspectiva de la Universidad de Costa Rica es diferente a la de las demás universidades, pues la investigación y el desarrollo de competencias científicas es más fuerte y totalmente académica.

31. Se debe mantener la propuesta solamente con el personal administrativo en propiedad en congruencia con la representación del sector docente, donde solo participan personas propietarias; además, al incluir a las personas interinas se estaría motivando a perpetuar el interinazgo, que es algo que debe irse erradicando para darle estabilidad laboral a las personas; incluso, al respecto las Políticas Institucionales 2021-2025, en el Eje VI. Talento Humano, la política 6.2 señala: *Disminuirá el interinato institucional, con base en criterios de equidad, dirigidos a mejorar las condiciones del personal universitario* y sus 3 objetivos indican: *6.2.1 Favorecer la consolidación de plazas docentes de apoyo para disminuir el interinato; 6.2.2 Disminuir el interinato institucional, mediante la apertura de concursos de plazas libres disponibles en las unidades académicas, dando prioridad al personal con amplia trayectoria en la unidad, reconocidos méritos académicos y buen desempeño en sus labores, y 6.2.3 Avanzar en el proceso de mejora de las condiciones laborales de docentes en condición de interinato, garantizando, en ese sentido, el nombramiento con continuidad en aquellos casos en que presupuestariamente sea factible.*

32. En el proceso de consulta democrática (artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*) no existe un plazo de prescripción para que las propuestas de reforma estatutaria sean sacadas a consulta, por lo que el tiempo trascurrido entre la publicación de ambas consultas no invalida el trámite de reforma normativa.

33. La Asamblea Colegiada Representativa, en la sesión n.° 141-2016, del 26 de octubre de 2016, definió como trámite para las modificaciones estatutarias referentes a la conformación y funciones de la Asamblea Universitaria el procedimiento establecido en el artículo 236 del mismo *Estatuto Orgánico*[77]; esto, dado que los artículos 16, inciso c), y 30, inciso d) establecen, respectivamente, como función de la Asamblea Colegiada Representativa (ACR) señalar los procedimientos para tramitar las reformas al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* en cuanto a la integración y a las funciones de la Asamblea Universitaria (Plebiscitaria y ACR), y como función del Consejo Universitario: *elevar para conocimiento y resolución de la ACR las iniciativas en cuanto a reformas del* EO*. Cuando las reformas traten de la integración y de las funciones de la Asamblea, sólo podrán realizarse siguiendo los lineamientos que esta haya señalado.*

34. El siguiente artículo dispone el procedimiento para realizar reformas al *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica:*

ARTÍCULO 236.- La iniciativa en materia de reformas al Estatuto Orgánico corresponde a los miembros del Consejo Universitario y a la Asamblea Colegiada Representativa. Los anteproyectos de reforma provenientes de otras fuentes solo podrán ser acogidos, para su trámite, por un miembro del Consejo Universitario.

La Comisión respectiva del Consejo Universitario hará un estudio preliminar del anteproyecto y determinará, mediante acto motivado, si procede o no elaborar una propuesta que será publicada, por primera vez, con el propósito de consultar el criterio de la comunidad universitaria, la cual contará con un plazo de treinta días hábiles para remitir sus observaciones. El plazo empezará a regir a partir de la fecha de publicación en La Gaceta Universitaria y se divulgará en todos los medios de comunicación universitarios disponibles. La directora o el director del Consejo Universitario

76 Universidad Nacional (UNA): artículos 25 y 28; Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR): artículos 6, 9 y 10; Universidad Estatal a Distancia (UNED): artículos 5 y 6, y Universidad Técnica Nacional (UTN): artículo 9.

77 Aclaración de la Oficina Jurídica en el Dictamen OJ-1153-2021, del 24 de noviembre de 2021.

comunicará la propuesta al decano o a la decana y a la directora o al director de cada unidad académica, que consultarán con su respectiva asamblea para su debido pronunciamiento, dentro del plazo establecido. La directora o el director del Consejo Universitario deberá informar al plenario sobre el inicio de este proceso.

Una vez recibidas las observaciones de la comunidad universitaria a la primera consulta, la comisión respectiva procederá a elaborar el o los dictámenes, que serán analizados en el seno del Consejo Universitario. El que se apruebe se publicará en segunda consulta a la comunidad universitaria, la cual contará con un plazo de quince días hábiles para remitir sus observaciones. El plazo empezará a correr a partir de su publicación en La Gaceta Universitaria y se divulgará en todos los medios de comunicación universitarios disponibles.

Concluido el periodo de consulta, la comisión elaborará el o los dictámenes, de los cuales uno deberá ser aprobado en dos sesiones ordinarias del Consejo Universitario, por al menos dos tercios de los miembros presentes, para su posterior decisión en la Asamblea Colegiada Representativa.

Las consultas a la comunidad universitaria deberán ser efectuadas entre el primer día lectivo del primer ciclo y el último día lectivo del segundo ciclo de cada año.

35. La inclusión de un inciso i) al artículo 13 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, es la siguiente:

TEXTO VIGENTE EN EL *ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA*	**TEXTO PROPUESTO**
ARTÍCULO 13.- Integran la Asamblea Plebiscitaria: (…)	ARTÍCULO 13.- Integran la Asamblea Plebiscitaria: (…) i) El personal administrativo en propiedad, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.

ACUERDA

1. Aprobar en primera sesión ordinaria, de conformidad con lo que establece el artículo 236 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, la inclusión de un inciso i) al artículo 13 estatutario, para su posterior decisión en la Asamblea Colegiada Representativa:

ARTÍCULO 13.- Integran la Asamblea Plebiscitaria:

(…)

i) El personal administrativo en propiedad, el cual tendrá derecho a voto universal ponderado equivalente a un 5% del total de los profesores y las profesoras miembros de esta Asamblea. El procedimiento específico lo determinará el reglamento de elecciones universitarias correspondiente.

2. Declarar la nulidad parcial del acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en la sesión n.° 6659, artículo 3, del 12 de diciembre de 2022, únicamente en lo referente a la propuesta de reforma estatutaria al artículo 151 inciso c), por no haber sido publicada en primera consulta anteriormente.

3. Solicitar a la Comisión de Estatuto Orgánico iniciar el proceso de reforma estatutaria al artículo 151, inciso c) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica,* tomando como base el considerando 29.

ACUERDO FIRME.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la Licda. Gréttel Castro Céspedes por la presencia y participación.

*****A las once horas y treinta y seis minutos, se retira la Licda. Gréttel Castro Céspedes.*****

ARTÍCULO 9

La Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional presenta el informe semestral CAUCO-2-2024, correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra a la MTE Stephanie Fallas Navarro.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO expone el informe, que, a la letra, dice:

De conformidad con el artículo 44, inciso k), del *Reglamento del Consejo Universitario*, en el cual se establece que son deberes de la persona que coordina la comisión presentar, semestralmente, ante la Dirección del Consejo Universitario, un informe sobre el estado de los asuntos a cargo de la comisión, a continuación se detallan los resultados de la labor realizada por la Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional (CAUCO), correspondiente al periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024[78].

Esta comisión estuvo integrada por la MTE Stephanie Fallas Navarro (coordinadora), la Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, el Dr. Germán Vidaurre Fallas, el Dr. Eduardo Calderón Obaldía[79] y el Dr. Roberto Guillén Pacheco (representante del rector).

Además, el asesoramiento a la CAUCO por parte de la Unidad de Estudios del Centro de Información y Servicios Técnicos (CIST) del Consejo Universitario durante este periodo estuvo a cargo de las siguientes personas asesoras-investigadoras: la Mag. Joselyn Valverde Monestel, el Lic. David Barquero Castro y el Lic. Rafael Jiménez Ramos. Asimismo. Además, se contó con la participación y asesoría legal de la Licda. Adriana Gutiérrez Monge, funcionaria de la Oficina Jurídica.

A continuación, se presenta el cuadro 1 con el resumen del total de casos que se encuentran en la CAUCO. Este incluye los casos pendientes de periodos anteriores, los nuevos y los atendidos o dictaminados.

Cuadro 1
Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional
Periodo del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024

Pendientes de años anteriores	**28**
Ingresados	**6**
TOTAL	**34**
Atendidos o cumplidos	**8**
Pendientes *	**26**

* Ver cuadro 3.

Es importante mencionar que, a partir del mes de marzo del 2022, la Rectoría aprobó la modalidad de teletrabajo en la Institución. Esta se habilitó mediante la Circular R-14-2022, del 22 de marzo de 2022, en la cual se determinó lo siguiente:

78 En la sesión n.° 6770, artículo 4, del 23 de enero de 2024, se integran las comisiones permanentes para el periodo del 24 de enero al 31 de diciembre de 2024.

79 En la sesión n.° 6804, artículo 5, del 21 de mayo de 2024, se integró al Dr. Eduardo Calderón Obaldía a la CAUCO.

Tras las buenas experiencias que el trabajo remoto brindó en este contexto, la UCR da un paso adelante para incorporar el teletrabajo como una opción institucionalizada e independiente de la pandemia (...). *Este programa será una opción para aquellas clases ocupacionales en donde las funciones así lo permitan, siempre que las personas cumplan con las condiciones definidas en los Lineamientos para implementar teletrabajo en la Universidad de Costa Rica* (…).

Con base en la dispuesto anteriormente, la CAUCO continuó este año en la modalidad de trabajo virtual[80], con su labor de analizar y dictaminar los asuntos sometidos a su consideración por el Órgano Colegiado o por la Dirección.

Seguidamente, se presenta una descripción de los casos cerrados, en consulta, redacción de dictamen, así como los pendientes de análisis y resolución en la CAUCO.

A) Casos atendidos

Los casos **cerrados** por la CAUCO en este periodo se muestran a continuación:

Cuadro 2
Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional
Casos cerrados
Del 1.° de julio al 30 de noviembre de 2024

1	Análisis de la propuesta de creación de la Oficina de Programas Deportivos en la estructura organizativa de la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y proceder al traslado de la Oficina de Bienestar y Salud a la Rectoría o la Vicerrectoría de Administración, según se estime conveniente.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Archivado con CAUCO-32-2024, del 01/08/2024
2	Donación del terreno del Ministerio de Obras Públicas y Transportes para que sea utilizado por la Sede del Sur.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	6825-02, del 20/08/2024
3	Trasladar a la Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional (CAUCO, para su análisis, la transformación del espacio y estructura que ocupa la Universidad de Costa Rica en la Sede Interuniversitaria de Alajuela, como un recinto adscrito a la Sede Regional de Occidente de la Universidad de Costa Rica.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	6833-08, del 05/09/2024

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO informa que este fue un caso que se recibió desde el 2021, se logró hacer todo el análisis, el diagnóstico, que la Administración tomara una posición sobre esto, al punto que ya la comisión logró tomar la decisión con respecto a la Sede Interuniversitaria de Alajuela donde lo importante con respecto a esta estructura es que la Universidad pueda seguirla manteniendo con el apoyo de CONARE y más bien fortalecer la iniciativa como una estrategia muy positiva y afirmativa por parte de las universidades públicas en intento de hacer un trabajo compartido, colaborativo y multidisciplinario.

	Asunto	**Asesor**	**Sesión/oficio**
4	Propuesta de reglamento para la resolución alterna de conflictos en la Universidad de Costa Rica.	David Josué Barquero Castro	6839-11, del 26/09/2024
5	Valorar la modificación del artículo 9 del *Reglamento del servicio de transportes*, a fin de que el Tribunal Electoral Universitario pueda formar parte de la lista de autoridades con prioridad para el uso de los servicios de transporte institucional.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	6843-09, del 08/10/2024

80 Al 30 de noviembre se efectuaron un total de dieciocho reuniones que se realizaron en forma virtual.

	Asunto	Asesor	Sesión/oficio
6	Valorar la posibilidad de plantear una reforma al artículo 4 del *Reglamento de la Junta Administradora del Fondo de Ahorro y Préstamo de la Universidad de Costa Rica*, a fin de que se incluya una prohibición general, que pese sobre quien ocupe la Rectoría, para votar asuntos que remite la Junta Directiva de la JAFAP al Consejo Universitario.	David Josué Barquero Castro	6845-06 del 15/10/2024
7	Propuesta de modificación del *Reglamento de elecciones universitarias*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	6845-07, del 15/10/2024

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO menciona que, como es de conocimiento, este caso se tuvo que cerrar, era un caso que ya tenía 20 años en la comisión y ya se logró concluir su discusión.

8	*Reglamento de la Oficina de Becas y Atención Socioeconómica*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	6851-05, del 05/11/2024

B) Casos pendientes en proceso de análisis

En el cuadro 3 se muestran los casos que están en proceso de análisis en la CAUCO.

Cuadro 3
Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional
Casos en análisis (pendientes)
Al 30 de noviembre de 2024

	Asunto	Asesor(a)	Estado	Ingreso
1	Análisis de la pertinencia de modificar los artículos 3, 5, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 y adicionar dos artículos nuevos al *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra de la discriminación*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	En espera de ser retomado en comisión.	21/04/2022

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO señala una importante revisión relacionada con las oficinas administrativas, a las cuales a muchas de ellas les fueron aprobados sus reglamentos; uno de estos reglamentos importantes fue el *Reglamento del Sistema Administrativo Institucional, de la Vicerrectoría de Administración y de las oficinas administrativas* que fue el que se aprobó para que salga a consulta, el cual propone una gestión mucho más transparente, organizada y estructurada de la gestión administrativa de la Institución

2	Modificación al artículo 2 del *Reglamento general de las oficinas administrativas*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Consulta a instancia universitaria. En consulta a la Oficina Jurídica mediante el oficio CAUCO-45-2024.	22/06/2022

Agrega que, como recordarán, esta comisión presentó los reglamentos nuevos para las sedes regionales que no tenían su reglamento, en ese sentido uno de los mejores ejemplos es el *Reglamento de la Sede Regional del Atlántico*, la cual cumplió 50 años y aún no contaba con su reglamento organizativo; sin embrago, gracias al trabajo realizado en la comisión ya cuenta con uno; las demás sedes: la Sede Regional del Caribe, la Sede Regional del Sur, la Sede Regional de Occidente y la Sede Regional del Pacífico ya

contaban con su reglamento; entonces, sobre esta línea se ha venido trabajando para tratar de aportarle desde el trabajo de la comisión mayor seguridad y certeza jurídica para todos los procesos organizativos que se realizan en la Institución.

3	*Reglamento de la Oficina de Orientación*.	David Josué Barquero Castro	Se está a la espera de la respuesta de la Rectoría de lo solicitado en la sesión n.º 6842, artículo 4, del 3 de octubre de 2024, relacionado con las afirmaciones dadas por la Oficina de Orientación en el oficio OO-390-2024.	28/07/2022
4	Propuesta de *Reglamento del Archivo Universitario Rafael Obregón Loría (AUROL)*.	David Josué Barquero Castro	Dictamen pendiente de verse en plenario para publicar en consulta el proyecto de reglamento (Dictamen CAUCO-9-2024).	28/11/2022
5	Valorar la propuesta de modificación al *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra del hostigamiento sexual*, a partir de la solicitud realizada según oficio SEP-5412-2022.	David Josué Barquero Castro	En espera de ser retomado en comisión a la luz del criterio de la Oficina Jurídica (Opinión Jurídica OJ-178-2024) y de la Comisión Institucional contra el Hostigamiento Sexual (oficio CICHS-497-2024).	03/02/2023
6	Reforma integral del *Reglamento de la Oficina de Registro e Información*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Dictamen pendiente de verse en plenario para publicar en consulta la reforma integral al reglamento (Dictamen CAUCO-10-2024).	27/02/2023
7	*Reglamento del Consejo Académico de Áreas*.	David Josué Barquero Castro	Dictamen pendiente de verse en plenario para aprobar el proyecto de reglamento (Dictamen CAUCO-12-2024).	21/04/2023
8	Valorar la posible modificación del acuerdo de la sesión n.° 5574, artículo 5, según lo propuesto en el oficio CI-540-2023.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Dictamen pendiente de verse en plenario (Dictamen CAUCO-14-2024).	21/04/2023
9	Valorar la normativa universitaria a fin de que se incluyan las capacitaciones en temáticas de género como requisito obligatorio para el personal docente y administrativo que desee aspirar a un nombramiento por tiempo indefinido en la Institución.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Dictamen pendiente de verse en plenario (Dictamen CAUCO-11-2024).	26/07/2023

10	Revisión del artículo 12 del *Reglamento de la JAFAP*, sobre la presentación de los recursos y apelaciones.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	En espera de ser retomado en comisión. En espera de que el caso pendiente en la Comisión de Asuntos Jurídicos se resuelva.	28/08/2023
11	Revisión general del *Reglamento de vacaciones* para determinar si requieren realizar reformas normativas como resultado de la *Ley Marco de Empleo Público*.	David Josué Barquero Castro	Consulta a instancia universitaria. Por medio del oficio CAUCO-1-2024 del 08/02/24 se realiza consulta a la OJ.	30/09/2023
12	Solicitar a la Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional (CAUCO que actualice el ámbito de aplicación de las siguientes normas: a) *Reglamento general de zonaje y bonificación en la Universidad de Costa Rica*. b) *Normas que regulan el régimen de dedicación exclusiva en la Universidad de Costa Rica*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	En espera de ser retomado en comisión a la luz del criterio de la Oficina Jurídica (Dictamen OJ-437-2024, 13 de noviembre de 2024)	15/12/2023
13	Reforma al *Reglamento del sistema de administración de salarios*.	David Josué Barquero Castro	Nuevo. Pendiente de análisis.	25/01/2024
14	Reforma integral de los *Lineamientos para la emisión de normativa universitaria*, bajo la figura de reglamento y en apego con lo dispuesto en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	David Josué Barquero Castro	Nuevo. Pendiente de análisis.	30/01/2024
15	Propuesta de reglamento para el uso, tenencia y operación de las aeronaves piloteadas a distancia (RPAS) de la Universidad de Costa Rica.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	En espera de ser retomado en comisión.	02/02/2024
16	Valorar la solicitud de la Escuela de Ingeniería en Biosistemas remitida en el oficio EIB-1008-2023, para incorporar en el *Reglamento del servicio de transportes* el uso de maquinaria agrícola en actividades de docencia (cursos AF-0115 e IB-0022).	David Josué Barquero Castro	En elaboración de dictamen para publicar la propuesta de modificación al *Reglamento del servicio de transportes*.	04/03/2024

17	Valorar de forma integral la creación de la Unidad de Género de la Universidad de Costa Rica, creada bajo resolución R-74-2024 al nivel de oficina administrativa, según el artículo 155 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	En espera de ser retomado en comisión.	18/03/2024
18	Reforma integral del *Reglamento que regula el nombramiento adicional al tiempo completo del personal universitario*, tomando como insumo la propuesta presentada.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Dictamen pendiente de verse en plenario (Dictamen CAUCO-15-2024).	02/05/2024
19	Propuesta de *Reglamento del Sistema Administrativo Institucional, de la Vicerrectoría de Administración y de las oficinas administrativas*.	David Josué Barquero Castro	En la sesión n.º 6861, artículo 8, del 5 de diciembre de 2024, el Consejo Universitario aprobó la propuesta que presentó la CAUCO, por medio del Dictamen CAUCO-8-2024, para publicar el reglamento a consulta de la comunidad universitaria.	17/05/2024
20	Valorar la modificación del artículo 6 del *Reglamento de vacaciones* según lo planteado en los oficios SINDEU-AL-15-2024-1 y JDC-SINDEU-242-2024.	David Josué Barquero Castro	En elaboración de dictamen para publicar la propuesta de modificación al artículo 6 de *Reglamento de vacaciones*.	20/06/2024
21	Modificación al *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra del hostigamiento sexual* para centrar la función de la CICHS en la instrucción de los procesos y no en otras actividades.	David Josué Barquero Castro	En espera de ser retomado en comisión a la luz del criterio de la Oficina Jurídica (Opinión Jurídica OJ-178-2024) y de la Comisión Institucional contra el Hostigamiento Sexual (oficio CICHS-497-2024).	06/08/2024
22	Analice, en el *Reglamento general de donaciones*, el vacío en cuanto a regulación y delimitación de criterios específicos de conveniencia e interés estratégico institucional, asociados a la jerarquía y competencia de las autoridades señaladas en el artículo 3 de dicho reglamento.	Rafael Francisco Jiménez Ramos	Nuevo. Pendiente de análisis.	21/08/2024

23	Efectúe el análisis que corresponda sobre las medidas cautelares solicitadas por el SINDEU referentes al artículo 6 del *Reglamento de vacaciones*	David Josué Barquero Castro	Dictamen pendiente de verse en plenario (Dictamen CAUCO-13-2024).	06/09/2024
24	Modificación del artículo 12 del *Reglamento interno de trabajo de la Universidad de Costa Rica* para que se respeten los límites relacionados con el nombramiento de personas parientes hasta en tercer grado de consanguinidad dentro de las diferentes unidades de la Universidad. Además, analizar la medida cautelar solicitada en el oficio JDC-SINDEU-308-2024 y plantear su resolución al plenario.	Rafael Francisco Jiménez Ramos	Nuevo. Pendiente de análisis.	16/09/2024
25	Modificación al artículo 25 del *Reglamento que regula la prestación del servicio de personas funcionarias de la Administración Superior de la Universidad de Costa Rica*, para armonizarlo con lo establecido en el artículo 39 de la *Ley de Salarios de la Administración Pública*, N.° 2166 y del Transitorio XXVII de la *Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas*, N.° 9635.	Rafael Francisco Jiménez Ramos	Nuevo. Pendiente de análisis.	23/10/2024
26	Analizar la pertinencia de realizar una reforma integral al *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra de la discriminación*.	Joselyn Paulette Valverde Monestel	Nuevo. Pendiente de análisis.	14/11/2024

A manera de conclusión

Finalmente, agradezco a las personas integrantes de la CAUCO y a las personas miembros del Consejo Universitario, por mejorar con sus aportes los casos presentados por esta coordinación.

De igual manera, manifiesto un agradecimiento a las personas asesoras y a la coordinación de la Unidad de Estudios del CIST del Consejo Universitario; igualmente, a la asesoría de la Oficina Jurídica, por el apoyo, compromiso, aportes y experiencias que enriquecieron los análisis de los casos sometidos a consideración de la CAUCO.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO destaca que otro de los casos que se desarrolló en la comisión, para el cual ya van a firmar el dictamen entre hoy y mañana, se relaciona con la modificación al artículo 6 del *Reglamento de vacaciones*, sobre el que el SINDEU ha enviado importante correspondencia a este Órgano Colegiado para trabajar en el análisis y la posible modificación. Considera que muchos de los casos que se han tenido que analizar se relacionan con aportarle a la Universidad mayor flexibilidad, actualización, modernización de los procesos administrativos, y esta comisión ha tenido esto muy presente en todo momento.

Le agradece al plenario por apoyar las propuestas que esta comisión ha presentado en este espacio para discusión.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la MTE Stephanie Fallas Navarro por el informe. Continúa con el siguiente punto en el orden del día.

ARTÍCULO 10

El Sr. Samuel Víquez Rodríguez presenta el informe final de gestión, según oficio CU-2710-2024.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra al Sr. Samuel Víquez Rodríguez.

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ agradece al director y saluda a todos y todas. Seguidamente, expone el informe que, a la letra, dice:

Universidad de Costa Rica

Consejo Universitario 2024

Representación Estudiantil

Informe de labores
Del periodo de enero a diciembre del año 2024

Miembro: Samuel Víquez Rodríguez

09 de diciembre del 2024

Introducción

Con el propósito de mantener los principios de transparencia y participación democrática que definen a la Universidad de Costa Rica, me complace compartir este informe como Representante Estudiantil en el Consejo Universitario durante el periodo 2024. La transparencia y la rendición de cuentas son pilares de la administración pública, ya que fortalecen la confianza de la comunidad en las instituciones y garantizan una gestión informada y responsable.

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ señala que hace mucho tiempo pensaba que el verdadero bien era el que se hacía en silencio, pero llega a la política y se da cuenta que lo que no se comunica no existe. Detalla que lo más importante que se realizó durante este año, lo cual cree que un estandarte que marcó la gestión, es haber tenido esa articulación con su compañera, la Br. Noelia Solís Maroto, pues siempre trataron de realizar un trabajo muy en conjunto.

Considera que lo anterior es un ejemplo de lo que haya que hacer independientemente de la ideología política que se tenga dentro de un órgano como este, pues si realmente se quería ser bastante eficientes, no podían perder ese norte del trabajo en equipo o de comunicarse con todos los miembros en sus áreas en las cuales son expertos. Adelanta que su informe quizás sea un poco o bastante similar a lo que va a presentar la Br. Noelia Solís Maroto, porque el trabajo siempre fue muy en conjunto. Incluye las actividades institucionales en las que participó y los casos en los cuales brindó su apoyo, participación y construcción en las distintas comisiones en las que participó, así como las propuestas de miembro.

Este informe tiene como objetivo no solo detallar las actividades realizadas durante el periodo mencionado, sino también ofrecer a la comunidad universitaria, especialmente al estudiantado, una visión clara y accesible de mi labor en este Órgano Colegiado. Aquí se analizan los temas tratados, las participaciones directas e iniciativas impulsadas en beneficio de la comunidad estudiantil.

La representación estudiantil en espacios como el Consejo Universitario se caracteriza por la crítica constructiva y una constante labor de fiscalización dentro y fuera de la institución. Además, el movimiento estudiantil tiene como norte la defensa de la universidad pública y el fortalecimiento de un ambiente académico que promueva los derechos humanos y la equidad. Este informe es un reflejo del esfuerzo, los retos y los logros alcanzados en un periodo dedicado a construir una institución más inclusiva y comprometida con el bienestar.

A lo largo del documento, se exponen las acciones, propuestas presentadas y aportaciones realizadas en diversas comisiones. Espero que este informe sea una herramienta útil para informar y reflexionar, reafirmando nuestro compromiso con una gestión participativa, transparente y orientada al desarrollo de nuestra querida UCR.

Actividades Institucionales

Durante mi representación, participé de actividades propias de las funciones del Consejo Universitario y también de interés institucional, tanto de forma presencial como virtual. Dentro de estas se encuentran sesiones ordinarias, sesiones extraordinarias, sesiones de comisiones permanentes, sesiones de comisiones especiales, sesiones de construcción de políticas institucionales, juramentaciones, actos solemnes, entrega de doctorado *honoris causa*, conferencias institucionales y acercamientos a diversos sectores de la comunidad universitaria. A continuación, se muestra una tabla con todas las actividades a las que asistí:

	Actividad	**Fecha**
1	Ceremonia de entrega de los Premios Nacionales de Ciencia y Tecnología Clodomiro Picado Twight, Edición 2023	11/01/2024
2	Taller para el manejo de la voz	08/02/2024

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ agradece profundamente a la profesora Licda. Madeline Martínez Rojas de la Escuela de Artes Dramáticas, inclusive ha pensado en contactarla para llevar proyectos de este tipo a Ingeniería porque es un área donde las habilidades blandas necesitan ser fortalecidas.

3	Acto de graduación ordinario	18/04/2024
4	Conmemoración de la Lucha contra ALCOA (Aluminum Company of America)	24/04/2024
5	Inauguración de la Semana de Cine Chino	06/05/2024
6	Acto de graduación extraordinario	19/06/2024
7	Acto de presentación Proyecto de Ley Declaratoria del Día Nacional de la Primera Conexión de Costa Rica a la Internet	10/07/2024

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ señala que lo anterior se realizó en la Asamblea Legislativa; una iniciativa excelente que propuso la MTE Stephanie Fallas Navarro y se logró culminar con éxito.

8	Acto de graduación extraordinario	06/08/2024
9	Apertura de los comicios para la elección de Rectoría	06/09/2024
10	Acto Cívico en conmemoración de los 203 años de vida independiente de Costa Rica	13/09/2024

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ agradece muchísimo a la MTE Stephanie Fallas Navarro porque esa fue una semana que estuvo bastante movida; siempre recordará por primera vez la antorcha en la UCR y que ojalá esa tradición tan bonita como la que se tuvo este año continúe.

11	Foro denominado “Universidades Públicas y reducción de la desigualdad: un análisis de los datos”, actividad organizada por las Vicerrectorías de Vida Estudiantil de CONARE	18/09/2024

Propuestas de miembro

Desde el periodo de campaña electoral, siempre tuve esa compañía y apoyo de mi compañera Noelia Solís Maroto como una persona mucho más experimentada dentro del Movimiento Estudiantil que yo. Consideramos que una manera de ser verdaderamente eficientes para la comunidad estudiantil como su voz y voto dentro de las decisiones en el plenario, era trabajar nuestras propuestas de miembro en conjunto, de tal manera que siempre se nos viera como una representación que trabajaba de manera articulada y en equipo junto con nuestras suplencias David Camacho y Anaité Chaves y de esa manera ser un ejemplo para las futuras representaciones, estudiantiles y académicas, que tomen próximamente estas sillas.

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ destaca que una de las primeras actividades que se hicieron en la gestión fue reunirse con todas las asociaciones de estudiantes posibles que querían acercarse para comentar sus necesidades y, a partir de ahí, tomar una estrategia y construcción a partir de la opinión de ellos, sin pasar por encima del criterio de las personas estudiantes que, al final de cuentas, viven en carne propia el problema.

Es un orgullo comunicar que logramos durante este 2024 la presentación y aprobación de 16 propuestas de miembro, reformando temáticas diversas de interés estudiantil como lo son: la salud mental, la inclusividad, la equidad de género, la no discriminación, la cero tolerancia al acoso, el desarrollo en Sedes y Recintos, la justicia social y la defensa de la educación pública.

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ señala que está muy agradecido con todos los miembros de este Órgano Colegiado, porque sin su criterio y ayuda, no hubiera sido posible nada de esto.

Estas propuestas de miembro son las siguientes:

Propuestas de Miembro		
Dictamen	**Tema**	**Fecha**
CU-3-2024	Propuesta de Proyecto de Ley para decretar la declaratoria del 26 de enero como el Día Nacional de la Primera Conexión de Costa Rica a la Internet.	21/3/2024

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ quiere hacer énfasis que esta fue una de las propuestas que firmaron.

CU-6-2024	Pronunciamiento sobre crisis de seguridad ciudadana y crimen organizado.	8/7/2024
CU-8-2024	Propuesta sobre dispositivos de vapeo en la universidad de Costa Rica.	23/6/2024
CU-10-2024	Sobre la situación actual de la educación en nuestro país.	23/7/2024
CU-11-2024	Pronunciamiento por el Día de la Independencia de la República Costa Rica.	2/9/2024
CU-12-2024	Solicitud para que se designe representación estudiantil en la integración de la Comisión Institucional de Planta Física, en el Consejo Asesor de la Oficina Ejecutora de Programa de Inversiones, y en la Comisión Institucional de Control Interno.	10/9/2024
CU-13-2024	Reforma al artículo 14 bis del *Reglamento de régimen académico estudiantil*, para incluir la justificación de ausencias cuando se participa en giras institucionales por motivos académicos y/o sociales conforme a los objetivos de cada unidad académica.	13/9/2024
CU-14-2024	Propuesta de pronunciamiento: No más femicidios en Costa Rica. Erradicar la violencia contra las mujeres en nuestro país debe ser prioridad.	18/9/2024
CU-15-2024	Propuesta reglamentaria para establecer y regular la Semana del Bienestar Integral, a fin de que se realice anualmente, durante el segundo ciclo lectivo.	11/10/2024
CU-16-2024	Reformas al *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra de la discriminación*.	28/10/2024

CU-17-2024	Reforma del artículo 5, inciso f), del *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*, con el objetivo de integrar el escenario de las plataformas digitales y la habilitación de sancionar acciones desarrolladas bajo estas.	7/11/2024
CU-18-2024	Propuesta de reforma al artículo 14 bis del *Reglamento de Régimen Académico Estudiantil*, para establecer la restricción de convertibilidad de las ausencias justificadas a injustificadas en cursos de asistencia obligatoria.	31/10/2024
CU-19-2024	Homenaje y tributo a las luchas ambientales costarricenses y a las personas asesinadas por defender el derecho humano a un ambiente sano y ecológicamente equilibrado.	30/10/2024
CU-20-2024	Sobre la proporcionalidad y razonabilidad de las sanciones contenidas en el *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*.	11/11/2024
CU-21-2024	Propuesta de modificación de los artículos 2,7 y 11 del *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*.	11/11/2024
CU-22-2024	Creación de la Defensoría de los usuarios de los Servicios Universitarios.	19/11/2024

Comisiones Permanentes

A inicio de año, el Consejo Universitario debe determinar la conformación de los miembros que integrarán cada una de las comisiones permanentes. Inicialmente, se escogió la Comisión de Administración y Cultura Organizacional (CAUCO) y la Comisión de Asuntos Estudiantiles (CAE), sin embargo, por un tema de choque de horario entre las sesiones de la CAUCO y el horario de clases, mediante el oficio CU-349-2024 del 1° de marzo del 2024, solicité permiso a la dirección del órgano colegiado para trasladarme de CAUCO a la Comisión de Docencia y Posgrado (CDP).

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ agradece al Dr. Germán Vidaurre Fallas y al Dr. Carlos Araya Leandro, por ese acompañamiento que le dieron como coordinadores de estas comisiones; realmente está muy orgulloso del trabajo realizado por los miembros que conformaron estas comisiones.

En la siguiente tabla se adjuntan los casos en los que se participó, ya sea a través del análisis, interacción, construcción o modificación de distintas temáticas universitarias.

Comisión de Asuntos Estudiantiles (CAE)		
Dictamen	**Tema**	**Fecha**
CAE-12-2024	Reforma integral al *Reglamento del beneficio de residencias .para la población estudiantil de la Universidad de Costa Rica*	19/11/2024
CAE-11-2024	Valorar la reforma al artículo 16 del *Reglamento de horas estudiante, horas asistente y horas asistente de posgrado*, con el objetivo de ampliar la información que las unidades que las unidades académicas y administrativas publican durante el proceso de designación.	13/11/2024
CAE-10-2024	Modificación del artículo 5 del *Reglamento de adjucación de becas a la población estudiantil*	31/10/2024
CAE-9-2025	Reforma al artículo 30 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil*.	4/10/2024
CAE-8-2026	Análisis y valoración de mantener la beca otorgada a aquella población estudiantil que dedica tiempo a labores de cuido, de modo que se le posibilite la permanemncia y graduación del proyecto de formación académico y profesional en la Institución, mediante la modificación reglamentaria al incluir un nuevo inciso e), en el artículo 19 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil* (RAPBE).	12/9/2024

CAE-7-2024	Análisis y valoración de la inclusión del tiempo que debe haber transcurrido en una clase para que la llegada de una persona estudiante posterior a la hora del inicio del curso de asistencia obligatoria puede ser tomada como una ausencia, mediante la modificación al artículo 14 bis del *Reglamento de régimen académico estudiantil*.	12/9/2024
CAE-6-2024	Análisis de la posibilidad de establecer en el *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica* un plazo de prescripción para iniciar los procedimientos disciplinarios por faltas estudiantiles, así como para la ejecución del debido proceso de sanción por parte de los órganos competentes.	31/7/2024
CAE-5-2024	Propuesta de modificación al artículo 31 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil*, respecto a la carga académica consolidada requerida.	29/5/2024
CAE-4-2024	Modificación de los artículos 8 incisos c) y e), 9 y 10 del *Reglamento de régimen académico estudiantil*.	29/5/2024
CAE-3-2024	Valoración de la reforma al artículo 16 del *Reglamento de horas estudiante, horas asistente de posgrado*, con el objetivo de ampliar la información que las unidades académicas y administrativas publican durante el proceso de designación.	25/4/2024
CAE-2-2024	Análisis de la pertinencia de modificar los artículos 1,2 y 6 del *Reglamento general de la Semana Universitaria*.	29/2/2024
CAE-1-2024	Valoración de la posibilidad de modificar la redacción del artículo 1 del Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica, a partir de lo establecido en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	29/2/2024

Comisión de Docencia y Postgrado (CDP)		
Dictamen	**Tema**	**Fecha**
CU-349-2024	Traslado de la Comisión de Administración y Cultura Organizacional (CAUCO) a la Comisión de Docencia y Posgrado (CDP)	1/3/2024
CDP-1-2024	Valoración de la modificación a los artículos 38 y 39 del *Reglamento para el Reconocimiento y Equiparación de Estudios realizados en otras Instituciones de Educación Superior*.	22/7/2024
CDP-2-2024	Reforma al *Reglamento para el reconocimiento y equiparación de estudios realizados en otras instituciones de educación superior*, para brindar la posibilidad de redondear las notas obtenidas por los interesados en los exámenes de equiparación que realizan para equiparar o convalidar sus títulos del extranjero.	22/7/2024
CDP-3-2024	Modificación del *Reglamento del Programa de Posgrado en Especialidades Médicas*, en relación con la separación de estudiantes y el periodo de prueba.	23/7/2024
CDP-4-2025	Análisis de la propuesta de Marco competencial profesional docente de la UCR presentado mediante el oficio CEA-154-2024, del 30 de enero de 2024, y valore la posibilidad de actualizar el Perfil docente vigente o se traslade la actualización de ese instrumento técnico a la Vicerretoría de Docencia.	26/7/2024
CDP-5-2026	Modfificación del artículo 47, inciso a) del *Reglamento de régimen académico y servicio docente*.	12/9/2024
CDP-7-2027	Propuesta reglamentaria basada en terminología del *Estatuto Orgánico* y que regule el desarrollo y fortalecimiento de los planes de estudio de las carreras desconcentradas, descentralizadas y propias, impartidas simultáneamente en unidades académicas en la Universidad de Costa Rica.	12/9/2024

CDP-8-2028	Análisis de la posibilidad de incluir un género gramatical neutro en el título profesional de doctor o doctora que se otorga a las personas graduadas de carreras del Área de Salud, según lo expuesto en el oficio VIVE-2147-2023.	23/10/2024
CDP-9-2029	Análisis de la incorporación del lenguaje inclusivo de género en el *Reglamento de Régimen Académico y Servicio Docente* y en las *Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica*, específicamente en las categorías de Régimen Académico, y emitir las resoluciones pertinentes a fin de no tener afectaciones administrativas con el cambio.	30/10/2024
CDP-10-2024	Modificación del artículo 6 del *Reglamento para la asignación de recursos financieros al personal universitario que participe en eventos académicos internacionales*.	14/11/2024

De acuerdo con el Eje IV de las políticas institucionales 2020-2025 sobre la regionalización, parte de las funciones del Consejo Universitario es comprometerse a realizar al menos una visita, con la mayoría de los miembros posibles, a cada Sede y Recinto de la Universidad de Costa Rica. Durante el 2024 la representación estudiantil, tanto mi persona como mi compañera Noelia Solís Maroto asistimos a todas ellas. Cada una de estas giras se realizaron en un auditorio de cada Sede en donde se presentaba la dirección de la respectiva Sede, la coordinación de cada Vicerrectoría y representantes estudiantiles, generalmente de la asociación de estudiantes de cada una de ellas. Estas giras se realizaron los siguientes días:

Sede	Fecha
Sede Interuniversitaria de Alajuela	22 de marzo
Sede Regional del Sur	19 de abril
Sede Regional de Guanacaste	7 de junio
Sede Regional del Caribe	9 de julio
Sede Regional del Pacífico	19 de julio
Sede Regional del Atlántico	4 de octubre
Sede Regional de Occidente	Pendiente

Mantener una comunicación efectiva con las diferentes asociaciones estudiantiles, incluidas las asociaciones de Sedes y Recintos, y estar informados sobre sus problemáticas y preocupaciones siempre fue un pilar de nuestra gestión. Se realizaron una serie de oficios de parte del Directorio de la FEUCR hacia diferentes vicerrectorías para justamente pedir respuesta o información acerca del avance que existía en las diferentes gestiones que habían sido prometidas o recibidas, pero no concluidas.

Simposio SIRGAS, Bogotá 2024

Asistir al Simposio SIRGAS Bogotá 2024 es una experiencia valiosa tanto en lo político como en lo académico. Este evento reúne a expertos, investigadores y representantes de gobierno de toda América Latina y el Caribe para discutir temas fundamentales sobre geodesia, cartografía y sistemas de referencia geodésicos. Desde el ámbito político, participar refuerza la colaboración entre países, fomenta el intercambio de conocimientos y permite trabajar en políticas conjuntas sobre información geoespacial. Esto es clave para temas como la planificación del territorio, la gestión de desastres, el desarrollo sostenible y la administración de los recursos naturales.

En lo académico, el simposio es una excelente oportunidad para actualizarse con los últimos avances científicos y tecnológicos, como nuevas metodologías, herramientas de análisis geoespacial y sistemas GNSS. Además, es un espacio para conectar con otros profesionales, intercambiar ideas y construir redes de colaboración que enriquecen tanto la investigación como la práctica profesional. La UCR quedó muy bien posicionada puesto que el docente de la EIT Mauricio Varela Sánchez, fue electo como uno de los 3 grupos de trabajo del SIRGAS, por lo que dentro de la universidad se formará todo un equipo de trabajo con personas jóvenes para trabajar en proyectos actuales y futuros.

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ señala que esa fue una oportunidad en la que se dio cuenta de que la Ingeniería sí tiene que ver con la política, muchas veces es un espacio muy político en donde se

trata de darse mucho renombre, tanto a nivel personal como institucional. La Universidad quedó muy bien posicionada con el nombramiento del EIT Mauricio Varela Sánchez en uno de los grupos del SIRGAS. Comenta que en el centro experimental de datos (que ese era el proyecto que se iba a exponer) van a requerir muchísimo recurso humano y estudiantil para poder hacerle frente a ese proyecto que ya empezó y que, si bien, se quiere como Institución asistir al siguiente, que va a ser en Uruguay, se necesita interés y gente que quiera ayudar y comprometerse a seguir construyendo ese sistema geodésico continental tan bueno que tienen hasta el día de hoy.

En resumen, participar en un evento como este no solo enriquece la formación y el conocimiento personal, sino que también aporta herramientas para influir positivamente en la toma de decisiones y en el desarrollo científico y técnico de la región.





Conclusiones y Reflexión Final

Mantener un buen consenso en el Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica (UCR) es esencial para que sus decisiones reflejen el interés de toda la comunidad universitaria, sin importar las diferencias políticas entre sus miembros. Al final, este espacio representa mucho más que un órgano de toma de decisiones: es un lugar donde la diversidad de ideas y opiniones puede unirse para construir un mejor futuro para la institución.

Cuando trabajamos juntos con respeto y apertura, dejamos de lado los intereses individuales para priorizar lo que realmente importa: el bienestar de la universidad y de las personas que forman parte de ella. Esto no solo fortalece nuestras decisiones, sino que también envía un mensaje claro tanto dentro como fuera de la UCR: que somos capaces de liderar con responsabilidad y de construir acuerdos que trascienden las diferencias.

Además, no podemos olvidar que cada decisión del Consejo Universitario tiene un impacto que va más allá de nuestras aulas. La sociedad observa nuestro trabajo y juzga nuestra capacidad para actuar con madurez y en favor del bien común. Por eso, un ambiente de diálogo y cooperación no solo ayuda a evitar conflictos, sino que también muestra que la UCR es un ejemplo de gobernanza participativa, comprometida con los valores que la han hecho una de las instituciones más respetadas de Costa Rica.

En resumen, trabajar juntos, escucharnos y encontrar puntos en común nos permite avanzar como universidad y como sociedad, demostrando que las diferencias no son un obstáculo, sino una oportunidad para construir algo más grande.

EL SR. SAMUEL VÍQUEZ RODRÍGUEZ agradece a todos como miembros; al Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, con quien el otro día lloró agradeciéndole, siempre era la consulta más inmediata así como la primera consulta en materia de salud si algo pasaba, fue como un papá para la Br. Noelia Solís Maroto y para su persona; a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y a la Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, sus mamás políticas, las va a llevar siempre en el corazón, por todos los consejos, recomendaciones, de alimentación y de humanismo; al Dr. Eduardo Calderón Obaldía y al Dr. Germán Vidaurre Fallas, se siente muy orgulloso de haber compartido con ellos y muy feliz de que la Universidad haya tenido representantes en el área STEM (carreras de Ciencia, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas, por sus siglas en inglés) tan buenos, en especial al Dr. Eduardo Calderón Obaldía quisiera decirle que no se olvide y lleve siempre la batuta de proponer las ideas que tiene para las sedes y recintos el próximo año, les insta a los demás miembros a que las escuchen porque son muy buenas.

También agradece a la MTE Stephanie Fallas Navarro, como se lo dijo, por lo que se hizo por la independencia de este país dentro de la Universidad, cree que fue algo que lo marcó mucho dentro de esta gestión. A la Br. Noelia Solís Maroto y al Lic. William Méndez Garita les agradece por haberlo instruido en materia de derecho, en materia normativa, cree que sin ellos jamás hubiera podido comprender tantos tecnicismos y tantas aspectos que alguna vez necesitó para comprender y elaborar dictámenes y propuestas de miembros que fueron muy importantes; al Dr. Carlos Araya Leandro, se lo ha dicho muchas veces: no puede estar más feliz de que asuma la Rectoría de esta Institución, como hijo de las sedes y los recintos regionales, cree que va a ser un gran año, como dijo el Sr. Fernán Orlich Rojas, con una presidenta de sedes y recintos como es la Srta. Artemisa Villalta Cortés y con el Dr. Carlos Araya Leandro como rector. Le desea al Dr. Carlos Araya Leandro el mejor de los éxitos y le indica que puede contar con su apoyo para lo que sea; al Dr. Carlos Palma Rodríguez le agradece por enseñarlo a hacer el nudo de una corbata, porque no sabía, fue muy útil, son cosas que se llevan de este espacio y en algún momento también le mencionó que era como su papá político, pero él (Dr. Carlos Palma Rodríguez) le dijo que no, que era el abuelo; al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta le agradece por defender la educación pública como lo hizo este año, amerita un verdadero reconocimiento ante todas las adversidades que existieron con un Gobierno que no nos quiere, que dice que somos unos chancletas, que gastamos el presupuesto y ante esa campaña de desprestigio, porque tuvo una lucha incansable en la Asamblea Legislativa como presidente CONARE, se lo reconoce muchísimo, así como por mantener siempre esa comunicación con la representación estudiantil.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece al Sr. Samuel Víquez Rodríguez por el informe, también por el tiempo dedicado en esta gestión de un año, que es muy rápido y que convocó de parte de la Br, Noelia Solís Maroto y del Sr. Samuel Víquez Rodríguez el utilizar un conjunto de habilidades, competencias, de conocimiento y experiencias que, probablemente, no sabían que tenían, y que lo hicieron de forma magistral, excepcional, y siempre muy respetuosa. Desea destacar que este Órgano Colegiado, este año, una vez más se honra con la presencia de estudiantes como el Sr. Samuel Víquez Rodríguez y la Br. Noelia Solís Maroto, que les permitieron también seguir creciendo y aprendiendo.

Indica que aprendió muchísimo de la Br. Noelia Solís Maroto y del Sr. Samuel Víquez Rodríguez durante esta gestión, porque permitieron no solo la orientación sino también el orientarlo a él en muchísimas decisiones y caminos que tuvo la oportunidad de consultarles.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO agradece al Sr. Samuel Víquez Rodríguez realmente por el trabajo realizado. Indica que cada vez le sorprende más la representación estudiantil en este Órgano Colegiado, le sorprende gratamente; por diferentes funciones, tiene muchos años de participar en las sesiones de este Órgano Colegiado y de verdad que las representaciones que han recibido en los últimos años son excepcionales, y el Sr. Samuel Víquez Rodríguez y la Br. Noelia Solís Maroto también lo son, así que les felicita y les insta a continuar en esa línea de liderazgo que necesita el país y la Universidad para continuar defendiendo la democracia, el Estado social de derecho, la Universidad y la educación pública en términos generales, en ellos (el Sr. Samuel Víquez Rodríguez y la Br. Noelia Solís Maroto) realmente se deposita y su cercanía los llenan de esperanza, de que sí ser pueden hacer las cosas diferentes en este país.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ agradece al director y al Sr. Samuel Víquez Rodríguez por el informe, quiere felicitarlo por el trabajo que ha hecho en este Órgano Colegiado porque ha sido un trabajo muy dedicado, muy de diálogo, muy de cercanía con todos los miembros, pero también ha notado un gran acercamiento y diálogo con el resto de la población estudiantil. Le indica que en él ha visto a una persona que ha estado rodeada de las asociaciones, de las organizaciones estudiantiles y eso ha permitido posesionar más la representación estudiantil en este Órgano Colegiado y le parece que ese es un elemento importantísimo, pues el Sr. Samuel Víquez Rodríguez y la Br. Noelia Solís Maroto han sido la opinión de ese movimiento estudiantil y, por lo tanto, sus criterios y opiniones son relevantes, pero también han participado activamente modificando y proponiendo iniciativas que beneficien al sector estudiantil en la Comisión de Asuntos Estudiantiles (CAE).

Les agradece por la iniciativa, la entrega y por ese compromiso por mejorar las condiciones de la población estudiantil, y porque ese liderazgo que ya tenían se ha fortalecido con más experiencia que han tenido en este Órgano Colegiado y con más visiones de lo que es la Universidad, eso les va a permitir, en el futuro, tener posiciones de liderazgo en otros ambientes y espacios, en sus colegios, en la comunidad y en el país. Les solicita que utilicen el liderazgo siempre positivo, porque son personas que han sido educadas en esta Universidad con los mejores principios y valores del humanismo y son muy capaces para realizar cambios que la sociedad necesita.

Reitera el agradecimiento al Sr. Samuel Víquez Rodríguez por las actividades que ha realizado, por los ratos extrauniversitarios compartidos, en donde se han conocido sus iniciativas que van más allá de la misma Universidad, les desea muchísimos éxitos hacia el futuro y les insta para que sean fuente de cambio y transformación que el país necesita.

ARTÍCULO 11

La Br. Noelia Solís Maroto presenta el informe final de gestión, según oficio CU-2709-2024.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA le cede la palabra a la Br. Noelia Solís Maroto.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO agradece al director e indica que presentará el informe de labores de la gestión de su representación estudiantil 2024, va a ser muy conciso porque ya el Sr. Samuel Víquez Rodríguez expuso al respecto.

INFORME DE LABORES

Enero a Diciembre del año 2024

Noelia María Solís Maroto

Ronald David Camacho Astúa

Representaciones Estudiantiles, Consejo Universitario

Universidad de Costa Rica

12 de Diciembre del 2024

Introducción

El Consejo Universitario es el órgano colegiado y representativo de la Universidad de Costa Rica (UCR), en el cual se toman decisiones trascendentales que impactan la vida diaria de todas las personas integrantes de la comunidad universitaria. Cada año, la comunidad estudiantil concurre a elecciones libres, democráticas, participativas y transparentes, en las cuales tiene la oportunidad de elegir a las personas que representarán al sector estudiantil en este órgano. Esto no solo reviste de vital importancia para el bienestar de las personas estudiantes, sino también para el rol preponderante que cumple la Universidad de Costa Rica en la sociedad costarricense.

Como resultado del ejercicio de este deber de representación, la rendición de cuentas debe ser un eje esencial. Esta es una obligación que tienen todas las personas que ocupan cargos de representación y han sido electas en las urnas, y encuentra su fundamento en la Constitución Política de la República de Costa Rica, el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* y el *Estatuto Orgánico de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica* (EOFEUCR). Por esa razón, el objetivo del presente informe es poner en conocimiento de la comunidad universitaria todas las gestiones realizadas como representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario durante el año 2024.

Para cumplir con lo anterior, se realiza un recuento de la participación en actividades universitarias, reuniones y giras a las diferentes Sedes y Recintos Regionales. Asimismo, se enlistan las propuestas de miembro presentadas ante el pleno del Consejo Universitario, las cuales fueron el resultado de un plan de trabajo presentado ante la comunidad estudiantil, y se construyeron con los aportes y retroalimentaciones obtenidas en diversas reuniones de trabajo. También se aborda el trabajo realizado en las comisiones de Estatuto Orgánico, Asuntos Estudiantiles, comisión ampliada de coordinadores de comisión, así como las comisiones especiales.

El presente documento busca cumplir con el acceso a la información y deber de transparencia hacia todas las personas que tuvimos el inmenso honor de representar durante un año. La Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica es y será siempre un órgano vital para la vida interna de la universidad, así como para la vida nacional. Por lo tanto, a continuación se enumera el trabajo realizado este año, con el fin de seguir cosechando para las futuras representaciones estudiantiles.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO señala que este documento refuerza el compromiso con la transparencia y el acceso de la información reflejado en el trabajo realizado en beneficio a las futuras generaciones estudiantiles y la vital contribución de la FEUCR y la vida universitaria nacional.

Participación en reuniones, actividades y giras universitarias

Desde las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario 2024 creemos firmemente que el compromiso con el estudiantado se ve reflejado en la participación activa de las representaciones en espacios fundamentales para el desarrollo de la vida universitaria. Debido a esto, se ha procurado una constante presencia en diferentes actividades, reuniones y giras universitarias con el fin de conocer de cerca las necesidades y perspectivas de la comunidad universitaria, especialmente aquellas relacionadas a temáticas estudiantiles. Esto además ha permitido crear vínculos con las Asociaciones Estudiantiles y personas estudiantes de todas las Sedes y Recintos de la Universidad, y dar a conocer las iniciativas, proyectos y propuestas impulsadas durante la presente gestión:

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO informa que mantuvo 128 encuentros distribuidos en diferentes modalidades bajo los mismos objetivos. El objetivo principal era conocer de cerca las necesidades y problemáticas de la comunidad universitaria, fortalecer la relación con las asociaciones de estudiantes y garantizar que las propuestas presentadas en el CU respondieran a las inquietudes del estudiantado. Se trata de reuniones de proyectos, con asociaciones de estudiantes, actividades institucionales y protocolarias, así como giras regionales.

Órden	Reunión, Actividad o Gira	Fecha
1	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Filosofía sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	05/01/2024
2	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Lenguas Modernas sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	10/01/2024
3	Reunión con las Asociaciones de Estudiantes de Artes sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	11/01/2024
4	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Economía Agrícola sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	11/01/2024
5	Reunión con la Asociación de Estudiantes Guanacaste sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	12/01/2024
6	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Ingeniería Topográfica sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	13/01/2024
7	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Turrialba sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	15/01/2024

8	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Derecho sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	15/01/2024
9	Reunión con persona estudiante sobre propuesta de género neutro en los títulos de índole social en las carreras de salud	16/01/2024
10	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Generales sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	17/01/2024
11	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Administración Pública sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	17/01/2024
12	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Zootecnia sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	18/01/2024
13	Reunión de la Asociación de Estudiantes de Nutrición sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	19/01/2024
14	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Microbiología sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	23/01/2024
15	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Ciencias de la Computación e Informática sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	25/01/2024
16	Reunión con la Asociación de Estudiantes de la Sede Interuniversitaria de Alajuela sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	25/01/2024
17	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Geografía sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	29/01/2024
18	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Limón sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	31/01/2024
19	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Medicina sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	31/01/2024
20	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Imagenología Diagnóstica y Terapéutica sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	31/01/2024
21	Reunión con persona estudiante del Recinto de Paraíso sobre una iniciativa estudiantil, que se convirtió en el proyecto “Revisemos el Sistema de Adecuaciones”.	01/02/2024
22	Reunión con Secretaría de Derechos Humanos de la FEUCR para empezar a trabajar en conjunto el proyecto “Despertando la Conciencia Antidiscriminatoria”.	02/02/2024
23	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Matemáticas sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	05/02/2024

24	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Derecho sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	06/02/2024
25	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Arquitectura sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	15/02/2024
26	Reunión con la Secretaría de Derechos Humanos de la FEUCR para revisar lo abordado en CAUCO sobre modificación actual al Reglamento contra la Discriminación; para continuar con el proyecto "Despertando la Consciencia Antidiscriminatoria".	16/02/2024
27	Acto de graduación extraordinario.	16/02/2024
28	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Imagenología Diagnóstica y Terapéutica sobre una problemática que ocurre en la carrera.	19/02/2024
29	Reunión con la Dra. María José Cascante Matamoros, Vicerrectora de Vida Estudiantil, sobre los proyectos: "Censo Estudiantil" y "Cupos: Un Sistema por Reestructurar".	27/02/2024
30	Reunión con el Instituto de Investigaciones de la Educación sobre el proyecto "Censo Estudiantil".	29/02/2024
31	Reunión con la Unidad de Salud Ocupacional y Ambiental de la Oficina de Bienestar y Salud sobre el proyecto "Sustentabilidad Urbana Universitaria".	07/03/2024
32	Reunión con Rectoría sobre la problemática preexistente de las Casitas Infantiles.	08/03/2024
33	XLV Edición de la Milla Universitaria 2024.	13/03/2024
34	Reunión con M.Sc. Gabriela Regueyra Edelman, Jefa de la Oficina de Registro e Información, sobre el proyecto "Construyendo un Entorno más Inclusivo para Personas Gestantes".	14/03/2024
35	Reunión con dirigentes del Sector Agro nacional, Ph.D. Jaime Caravaca Morera y personas miembros del Directorio.	18/03/2024
36	Gira del Consejo Universitario a la Sede Interuniversitaria de Alajuela.	22/03/2024
37	Reunión con una persona estudiante de Ciencias de la Comunicación Colectiva sobre preocupaciones estudiantiles.	26/03/2024
38	Reunión con Comisión de Planta Física de la Vicerrectoría de Administración sobre el proyecto "Sustentabilidad Urbana Universitaria".	08/04/2024
39	Taller de Violencia Política en Cargos de Liderazgo con las Jefas Administrativas de la Universidad de Costa Rica.	09/04/2024
40	Conferencia Inaugural del CIEM "Reconquista reproductiva y refeudalización: nuevas/viejas cruzadas contra los derechos reproductivos"	09/04/2024
41	Reunión del Directorio de la FEUCR con el Movimiento de Estudiantes Becades sobre las problemáticas relacionadas a las becas.	15/04/2024
42	Reunión con Dr. Felipe Alpízar Rodríguez, anterior Vicerrector de Docencia sobre los proyectos "Censo Estudiantil", "Equidad de Género" y "Revisemos el Método de Ausencias".	16/04/2024
43	Participación en dos actos de graduación ordinarios.	17/04/2024
44	Gira del Consejo Universitario a la Sede Sur.	18/04/2024 - 19/04/2024
45	Acto Inaugural de la Semana Universitaria en el Recinto de Paraíso.	22/04/2024

46	Acto en Conmemoración de la Lucha contra ALCOA (Aluminum Company of America) realizado por el Directorio de la FEUCR.	24/04/2024
47	Conversatorio Raíces del Movimiento Estudiantil y la Lucha contra ALCOA organizado por el Directorio de la FEUCR y la Asociación de Estudiantes de Derecho.	24/04/2024
48	Reunión con persona estudiante de Ciencias Políticas sobre iniciativas estudiantiles.	30/04/2024
49	Reunión con representaciones estudiantiles de la Facultad de Ciencias Económicas sobre la situación urgente y preexistente del edificio.	30/04/2024
50	Reunión con Dr. Roberto Guillén Pacheco, Vicerrector de Administración sobre proyecto "Construyendo un Entorno Universitario Inclusivo para Personas Gestantes".	03/05/2024
51	Reunión con la Dra. Erika Rojas Barrantes, Directora de la Escuela de Artes Dramáticas, sobre el proyecto "Semana de las Artes, la Literatura y la Cultura".	03/05/2024
52	Lanzamiento de la competencia "Robotifest-XIII edición 2024".	06/05/2024
53	Reunión sobre la manifestación del Día Internacional contra la LGBTQIA+fobia que se realizaría el 17 de mayo.	10/05/2024
54	Gira del Directorio de la FEUCR a la Sede del Pacífico: Visita y Entrega de Planificadores FEUCR.	13/05/2024
55	Taller Violencia Política en Cargos de Liderazgo con representaciones estudiantiles.	15/05/2024
56	Reunión con el Dr. Francisco Guevara Quiel, Decano de la Facultad de Letras, sobre el proyecto "Semana de las Artes, la Literatura y la Cultura".	17/05/2024
57	Reunión con Mag. Iria Salas Paniagua, Directora de la Escuela de Artes Plásticas, sobre el proyecto "Semana de las Artes, la Literatura y la Cultura".	21/05/2024
58	Reunión con la Dra. Montserrat Sagot Rodríguez, Directora del Centro de Investigación en Estudios de la Mujer sobre el proyecto "Equidad de Género".	24/05/2024
59	Gira del Consejo Universitario a la Sede de Guanacaste.	06/06/2024 - 07/06/2024
60	Reunión con profesora de la Facultad de Ciencias Económicas sobre su preocupación con una situación que está afectando a las personas estudiantes.	10/06/2024
61	Reunión con Dr. Roberto Guillén Pacheco, MTE Stephanie Fallas Navarro, el Directorio de la FEUCR y demás autoridades para la coordinación de las actividades del 14 de septiembre.	11/06/2024
62	Sesión 154 de la Asamblea Colegiada Representativa.	12/06/2024
63	Reunión con la Dra. Patricia Fernández Esquivel, Jefa de la Oficina de Orientación, sobre el proyecto "Fortalezcamos nuestra salud mental en los CASES y en la OBS".	20/06/2024
64	Reunión con personas del Centro de Informática sobre los proyectos "Cupos: Un Sistema por Reestructurar" y "Construyendo un Entorno Universitario Inclusivo para Personas Gestantes"	28/06/2024
65	Reunión con la Sección de Transportes de la Oficina de Servicios Generales sobre la problemática referente a recortes en las giras de acción social e investigación.	28/06/2024

66	Reunión con Dr. Felipe Alpízar Rodríguez, anterior Vicerrector de Docencia sobre los proyectos “Revisemos el Sistema de Adecuaciones”, “Revisemos el Método de Ausencias”	02/07/2024
67	Reunión con ML Jairol Núñez Moya, Director de la Escuela de Estudios Generales, sobre el proyecto “Semana de las Artes, la Literatura y la Cultura”.	02/07/2024
68	Reunión con Rectoría y Asociaciones de Estudiantes de Artes sobre la problemática de infraestructura actual de los edificios de esta facultad.	03/07/2024
69	Reunión con la Vicerrectoría de Docencia de la Universidad Nacional de Costa Rica sobre el proyecto “Indicador Social: Un Ingreso Más Justo”.	03/07/2024
70	Reunión con persona estudiante de la Sede del Pacífico sobre una problemática estudiantil.	03/07/2024
71	Reunión con MM Ernesto Rodríguez Montero, Director de la Escuela de Artes Musicales, sobre el proyecto “Semana de las Artes, la Literatura y la Cultura”.	04/07/2024
72	Gira del Consejo Universitario a la Sede Caribe.	09/07/2024
73	Reunión con M.Sc. Nancy Fajardo Juárez, Jefa del Centro de Evaluación Académica, sobre el proyecto “Potenciando la Evaluación Docente para Mejorar la Educación”..	12/07/2024
74	Reunión con la Asociación de Estudiantes de la Sede del Sur sobre la problemática de infraestructura en la Sede.	16/07/2024
75	Gira del Consejo Universitario a la Sede del Pacífico.	19/07/2024
76	Reunión de trabajo, con el Lic. William Méndez Garita, sobre el proyecto “Resolución Alterna de Conflictos”.	22/07/2024
77	Reunión con la Oficina Ejecutora del Programa de Inversiones y la Oficina de Planificación Urbana sobre el proyecto “Sustentabilidad Urbana Universitaria”.	26/07/2024
78	Acto de graduación extraordinario.	07/08/2024
79	Reunión con Asociaciones Estudiantiles de Sedes y Recintos sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	09/08/2024
80	Reunión con la Asociación de Estudiantes de Residencias Estudiantiles sobre el proyecto “Reforma Integral del Reglamento de Residencias Estudiantiles”.	12/08/2024
81	Reunión con la Municipalidad de Montes de Oca, Dr. Roberto Guillén Pacheco, MTE Stephanie Fallas Navarro, el Directorio de la FEUCR y demás autoridades sobre las actividades del 14 de septiembre.	13/08/2024
82	Reunión con persona estudiante de la Sede del Pacífico sobre problemáticas estudiantiles.	16/08/2024
83	Reunión con una persona activista ecologista.	21/08/2024
84	Mesa de Diálogo del Movimiento de Estudiantes Becades sobre el FEES.	22/08/2024
85	Reunión de trabajo sobre el proyecto “Repensemos las Becas”.	22/08/2024
86	Gira del Directorio de la FEUCR en los Recintos de Turrialba y Paraíso: Espacios informativos del FEES.	23/08/202
87	Gira del Directorio de la FEUCR en la Sede de Guanacaste: Espacios informativos del FEES.	24/08/202
88	Reunión de trabajo, con el Lic. William Méndez Garita, sobre el proyecto de “Resolución Alterna de Conflictos”.	02/09/2024

89	Reunión del Directorio de la FEUCR con personal administrativo donde se realizó un espacio informativo sobre FEES	03/09/2024
90	Reunión de trabajo, con el Lic. William Méndez Garita, sobre el proyecto de "Resolución Alterna de Conflictos".	06/09/2024
91	Reunión con persona estudiante de Nutrición sobre proyecto "Construyendo un Entorno Universitario Inclusivo para Personas Gestantes".	06/09/2024
92	Acto del cierre de los comicios electorales de las Elecciones de Rectoría.	06/09/2024
93	Reunión con MBA Gabriela Guevara Mora, Directora del Recinto de Paraíso, sobre el proyecto "Salón Multiusos para el Recinto de Paraíso", en razón a que las representaciones estudiantiles en el Consejo Universitario, en conjunto con el Directorio 2024.	09/09/2024
94	Reunión con MGH Luis Carlos Núñez Masís, Director de la Sede del Sur, sobre los proyectos "Gimnasio para el Sur", "Edificio Estudiantil", en razón a que las representaciones estudiantiles en el Consejo Universitario, en conjunto con el Directorio 2024.	10/09/2024
95	Gira del Directorio de la FEUCR a la Sede Guanacaste.	13/09/2024 - 14/09/2024
96	Reunión con la Asociación de Estudiantes de la Sede del Pacífico sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	16/09/2024
97	Reunión con la Asociación de Estudiantes de la Sede del Guanacaste sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	16/09/2024
98	Reunión con la Oficina de Becas y Atención Socioeconómica, el Movimiento de Estudiantes Becades y el Directorio de la FEUCR sobre el proyecto "Repensemos las becas".	17/09/2024
99	Reunión con la Mag. Patricia Quesada Villalobos, Vicerrectora de Acción Social, sobre el proyecto "Acción Social Interdisciplinaria".	17/09/2024
100	Acto del cierre de los comicios electorales de las Elecciones de Rectoría.	18/09/2024
101	Reunión con representaciones estudiantiles de la Facultad de Ciencias Económicas sobre el proyecto "CASE para Ciencias Económicas".	19/09/2024
102	Gira del Directorio de la FEUCR a la Sede del Sur.	20/09/2024 - 21/09/2024
103	Reunión con la Oficina de Bienestar y Salud sobre el proyecto "Semana del Bienestar Integral".	23/09/2024
104	Reunión con Dr. Oriester Abarca Hernández, Director de la Sede del Pacífico, sobre instalación de máquina expendedora en la Sede.	25/09/2024
105	Reunión con la Oficina de Registro e Información y el Centro de Informática sobre los proyectos de "Cupos en Tiempo Real", "Construyendo un Entorno Inclusivo para Personas Gestantes", "Actualización Sistema Informático" y "Género Neutro".	26/09/2024
106	Reunión con el Movimiento de Estudiantes Becades sobre el proyecto "Repensemos las Becas".	02/10/2024
107	Reunión con Mag. Marta Eugenia Bustamante Mora, Directora de la Sede de Guanacaste, sobre el proyecto "Mejorando Nuestra Sede", en razón a que las representaciones estudiantiles en el Consejo Universitario, en conjunto con el Directorio 2024.	03/10/2024
108	Gira del Consejo Universitario a la Sede del Atlántico.	04/10/2024

109	Reunión con persona estudiante de Nutrición sobre proyecto "Construyendo un Entorno Universitario Inclusivo para Personas Gestantes".	15/10/2024
110	Reunión con la Dra. Erika Rojas Barrantes, Directora de la Escuela de Artes Dramáticas, sobre proyecto "Revisemos el Método de Ausencias: No Más Convertibilidad de Ausencias".	17/10/2024
111	Taller Metaplan sobre Formulación de Políticas Institucionales.	01/11/2024
112	Reunión con el Centro de Investigación en Estudios de la Mujer sobre el proyecto "Graduación de Honor Feminista".	05/11/2024
113	Acto del 20 Aniversario del Centro de Atención Psicológica.	05/11/2024
114	Sesión 156 de la Asamblea Colegiada Representativa.	06/11/2024
115	Reunión con la Oficina de Bienestar y Salud sobre el proyecto "Semana del Bienestar Integral".	07/11/2024
116	Reunión con el Movimiento de Estudiantes Becades sobre el proyecto "Repensemos las Becas".	08/11/2024
117	Celebración del 45 Aniversario del CIMAR-UCR.	08/11/2024
118	Reunión de trabajo del proyecto "Repensemos las Becas".	10/11/2024
119	Reunión con Oficina Ejecutora del Programa de Inversiones y la Oficina de Planificación Urbana sobre los proyectos "Edificio Estudiantil para el Sur", "Salón Multiusos para el Recinto de Paraíso", "Gimnasio para el Sur", y "Mejorando Nuestra Sede"; en razón a que las representaciones estudiantiles en el Consejo Universitario, en conjunto con el Directorio 2024.	11/11/2024
120	Reunión con asesora de TCU de la Vicerrectoría de Acción para proyecto de unificación de los consultorios jurídicos y el Trabajo Comunitario Universitario	25/11/2024
121	Encerrona de Políticas Institucionales	29/11/2024
122	Reunión con Mag. Patricia Quesada Villalobos, Vicerrectora de Acción Social, sobre los oficios remitidos, en razón a las diversas problemáticas que afrontan las Sedes y Recintos, con respecto a la acción social.	29/11/2024
123	Continuación de Encerrona de Políticas Institucionales-	02/12/2024
124	Gira del Directorio de la FEUCR a la Sede del Sur.	05/12/2024 - 06/12/2024
125	Traspaso del Directorio de la FEUCR 2025.	09/12/2024
126	Reunión con la Oficina de Becas y Atención Socioeconómica sobre el proyecto "Repensemos las Becas".	10/12/2024
127	Acto de graduación extraordinario.	13/12/2024
128	Reunión con Centro de Estudios de la Mujer - Proyecto "Graduación de Honor Feminista".	Pendiente de agendar pero se llevará a cabo el presente año, durante el período de gestión 2024-2025.

129	Reunión con Asociación de Estudiantes de Derecho sobre las iniciativas planeadas a presentar en el Consejo Universitario, desde las representaciones estudiantiles 2024.	Pendiente de agendar pero se llevará a cabo el presente año, durante el período de gestión 2024-2025.
130	Reunión con Vicerrectoría de Investigación - Proyecto "Iniciación Científica".	Pendiente de agendar pero se llevará a cabo el presente año, durante el período de gestión 2024-2025.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO señala que la participación en comisiones permite defender los intereses estudiantiles y asegurar que las decisiones sean inclusivas y equitativas.

Comisiones

Es fundamental la participación de representaciones estudiantiles en las comisiones del Consejo Universitario, ya que esto permite garantizar que las decisiones reflejen las necesidad y aspiraciones de las personas integrantes de la comunidad estudiantil. La presencia en estos espacios permite defender intereses colectivos, aportar perspectivas críticas y propositivas, y asegurar que todo proceso universitario busque la equidad, la justicia social y, sobre todo, el fortalecimiento de la educación superior pública.

Comisiones Permanentes

El Consejo Universitario cuenta con ocho comisiones permanentes: Administración Universitaria y Cultura Organizacional, Asuntos Estudiantiles, Asuntos Financieros y Presupuestarios, Asuntos Jurídicos, Acción Social e Investigación, Docencia y Posgrado, Coordinadores de Comisiones Permanentes y Estatuto Orgánico; las cuales son las encargadas de analizar y dictaminar los asuntos que se presentan para su consideración y discusión, desempeñando un papel crucial en la toma de decisiones dentro del CU. Durante esta gestión, la Bach. Noelia Solís Maroto, formó parte de la Comisión de Estatuto Orgánico y la Comisión de Asuntos Estudiantiles, espacios donde se trabajó para impulsar iniciativas que beneficien a la comunidad universitaria y, en particular, al estudiantado. Además de que, participó de las Comisiones Ampliadas de la Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios, y de la Comisión de Coordinadores de Comisiones Permanentes. Por último, integró la Subcomisión de "Universidad y Sociedad", derivada de la Comisión de Coordinadores de Comisiones Permanentes, para el estudio y construcción de las Políticas Institucionales 2025-2030.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO informa que este año participó en la CEO, dirigida por el Dr. Carlos Araya Leandro, en la CAE, dirigida por el Dr. Carlos Palma Rodríguez, en la CAFP ampliada, dirigida por el Dr. Eduardo Calderón Obaldía, y en la Comisión de Coordinadores de Comisiones Permanentes ampliada, dirigida por el Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera. Asimismo, integró la Subcomisión Universidad y Sociedad para la redacción de las políticas institucionales dirigida por la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo.

Comisión de Estatuto Orgánico

La Comisión de Estatuto Orgánico es un espacio fundamental para la revisión y actualización de las normativa máxima que rige el funcionamiento y ordenamiento de la Universidad de Costa Rica. Durante esta gestión, se trabajó en el análisis crítico y la propuesta de modificaciones orientadas a garantizar el bienestar estudiantil.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	Pase CU-104-2023	Precisar a cuál asamblea se refiere en los artículos 13, inciso f, y 14, inciso f, a fin de evitar un error de interpretación.	Dictamen en elaboración para la segunda consulta.	CEO-2-2024 (Lunes 5 de Febrero) CEO-3-2023 (Lunes 12 de Febrero) CEO-9-2024 (Lunes 22 de Abril)
2	Pase CU-46-2023 Pase CU-47-2023	1. Analizar la figura de "sistema" establecida estatutariamente y determine si corresponde la modificación de la nomenclatura de "director del SIEDIN" señalada en el inciso b) del artículo 134 bis del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* a "jefatura" en el marco de lo establecido en el *Reglamento general de oficinas administrativas* (Pase CU-46-2023).; y 2. Analizar la figura de "sistema" y de "oficina administrativa" en la organización universitaria (Pase CU-47-2023).	Pendiente de ver en plenario.	CEO-2-2024 (Lunes 5 de Febrero) CEO-3-2023 (Lunes 12 de Febrero) CEO-5-2023 (Lunes 4 de Marzo)
3	PASE CU-105-2023	Aclarar, en el artículo 18, a qué "calendario universitario" hace referencia, ya que las reuniones de la Asamblea Colegiada Representativa no se establecen en el Calendario Estudiantil Universitario, que es el calendario oficial mencionado en otros artículos.	Dictamen en elaboración para aprobación y conclusión del caso.	CEO-5-2023 (Lunes 4 de Marzo) CEO-17-2024 (Lunes 15 de Julio) CEO-31-2024 (Lunes 2 de Diciembre)
4	Pase CU-95-2023	Valorar la reforma al artículo 28 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, a fin de que los miembros del Consejo Universitario no se vean limitados para ejercer sus funciones académicas solamente en la unidad respectiva	Dictamen en elaboración para la segunda consulta.	CEO-6-2024 (Lunes 11 de Febrero) CEO-25-2024 (Lunes 30 de Septiembre)

5	Pase CU-106-2023	Valorar la eliminación del término "sede central" en los artículos 50, inciso k; 51, inciso d, y 52, inciso k, ya que también se menciona "Ciudad Universitaria Rodrigo Facio" para referirse al mismo lugar (PASE CU-106-2023).	En espera de ser retomado en CEO porque está atado a lo que se decida con respecto a la reforma de sedes universitarias.	CEO-6-2024 (Lunes 11 de Febrero)
6	Pase CU-12-2024, del 6 de febrero de 2024	Reforma al artículo 30, inciso f), del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* para incluir como función del Consejo Universitario el nombramiento y remoción de las directoras y de los directores de los distintos medios universitarios de comunicación social, de conformidad con el artículo 8 del *Reglamento general del Sistema de Medios de Comunicación Social de la* *Universidad de Costa Rica*.	Dictamen en elaboración.	CEO-7-2024 (Lunes 1 de Abril) CEO-17-2024 (Lunes 15 de Julio) CEO-31-2024 (Lunes 2 de Diciembre)
7	Pase CEO-P-16-006 Pase CEO-P-12-001	Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario) (Análisis de las observaciones recibidas de la comunidad universitaria a la II consulta sobre los casos: Construyendo una democracia universitaria más equitativa (EGH-6, VII Congreso Universitario) (Pase CEO-P-16-006); Propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico* (Pase CEO-P-12-001). 6); y Propuesta de reforma estatutaria a los artículos 13 y 14 del *Estatuto Orgánico* (Pase CEO-P-12-001).	En espera de ser retomado en CEO.	CEO-9-2024 (Lunes 22 de Abril) CEO-10-2024 (Lunes 29 de Abril) CEO-20-2024 (Martes 13 de Agosto) CEO- 21-2024 (Lunes 19 de Agosto)
8	Pase CU-107-2022	Reforma al artículo 4 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* para incluir los derechos humanos como principio orientador del quehacer de la Universidad.	En espera de ser retomado en CEO.	CEO-10-2024 (Lunes 29 de Abril) CEO-11-2024 (Lunes 6 de Mayo)
9	Pase CU-34-2023	Analizar y dictaminar sobre la viabilidad de incorporar en el artículo 8 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* la creación e inclusión de la academia de docentes eméritos y eméritas, como un nuevo espacio en la estructura orgánica de la Institución.	En revisión de los miembros de CEO.	CEO-13-2024 (Lunes 20 de Mayo) CEO-28-2024 (Lunes 28 de Octubre)

10	Pase CU-43-2023	Analizar la modificación del artículo 122 F, del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, para que se incorpore la representación estudiantil en las comisiones de los programas de posgrado.	Dictamen en elaboración.	CEO-13-2024 (Lunes 20 de Mayo) CEO-28-2024 (Lunes 28 de Octubre)
11	Pase CU-84-2023	Valorar la modificación del artículo 208 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, según lo indicado en el oficio ViVE-1977-2023 (referente a los actos de graduación).	Entregado a USE para el trámite correspondiente.	CEO-14-2024 (Lunes 27 de Mayo) CEO-25-2024 (Lunes 30 de Septiembre)
12	Pase CU-107-2023	Cambiar la mención de "clases", por "categorías" en los artículos 176 y 179, en concordancia con el *Reglamento de Régimen académico y servicio docente* y en las *Regulaciones del régimen salarial académico de la Universidad de Costa Rica*.	Dictamen en elaboración	CEO-15-2024 (Lunes 3 de Junio)
13	Pase CU-108-2023	Modificar el artículo 234 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, ya que se refiere a la juramentación del estudiantado, pero posteriormente señala que "tiene la Universidad su propio juramento de estilo", lo cual es repetitivo e innecesario; además, establece que en ese acto se le dará oficialmente el carácter de "graduado o de incorporado"; sin embargo, son actos aparte, pues la Universidad no determina quién puede ejercer la profesión, lo cual se presta para malas interpretaciones; no obstante, la inclusión probablemente obedece a que hace muchos años los títulos de licenciatura les daba la potestad de ejercer	Dictamen en elaboración para la segunda consulta.	CEO-16-2024 (Lunes 10 de Junio) CEO-25-2024 (Lunes 30 de Septiembre)
14	Pase CU-84-2022	Reforma del artículo 99 bis del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	Entregado a USE para el trámite correspondiente	CEO-18-2024 (Lunes 22 de Julio)
15	Pase CU-109-2023	Valorar los transitorios incluidos en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, a fin de determinar si pueden ser derogados, tomando como referencia el oficio OJ-1078- 2007, del 5 de octubre de 2007, de la Oficina Jurídica, referente a esta materia.	En espera de ser retomado en CEO.	CEO-18-2024 (Lunes 22 de Julio)

16	Pase CU-54-2024, del 25 de junio de 2024	Revisar lo dispuesto en los artículos 16, inciso b); 30, incisos ll), m) y n); 129, y 156 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, con el fin de precisar y dar coherencia a la norma en cuanto a las fases de transformación de las estructuras universitarias referenciadas en dichos artículos.	Revisión de dictamen por la coordinación.	CEO-20-2024 (Martes 13 de Agosto) CEO- 21-2024 (Lunes 19 de Agosto) CEO-22-2024 (Lunes 2 de Septiembre) CEO-23-2024 (Lunes 16 de Septiembre) CEO-24-2024 (Lunes 23 de Septiembre) CEO-26-2024 (Lunes 14 de Octubre) CEO-31-2024 (Lunes 2 de Diciembre)
17	Encargo 6706-04.3 del 8/6/2023	Análisis encargo 6706-04.3 del 8/6/2023: En torno a la creación del área de Ciencias Económicas (EGH-1). VII Congreso Universitario, en el que específicamente se indica: 3. Solicitar a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil (ViVE) un estudio con respecto a la demanda de los servicios que se brindan en los Centros de Asesoría Estudiantil (CASE), como insumo esencial para la asignación de recursos en los casos que se identifiquen prioritarios. Remitir un informe con lo solicitado en el plazo de seis meses.	Es espera de cumplimiento por parte de la administración.	CEO-20-2024 (Martes 13 de Agosto)
18	Pase CU-73-2024, del 6 de agosto de 2024	Valorar la flexibilización de los requisitos académicos para acceder a puestos de autoridad en la Institución, con el objetivo de evitar una forma de discriminación hacia las mujeres para acceder a estos puestos por razones de nivel académico o desarrollo en Régimen Académico, en línea con el Objetivo 5 de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible1 y la meta 5.5.	Entregado a USE para el trámite correspondiente.	CEO-22-2024 (Lunes 2 de Septiembre) CEO-23-2024 (Lunes 16 de Septiembre) CEO-24-2024 (Lunes 23 de Septiembre)

19	Pase CU-21-2022	a) Modificación del artículo 14 incisos d) y f) del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, respecto a la cantidad de horas-profesor-semana que corresponden a la designación de un representante docente o estudiante ante la Asamblea Colegiada Representativa.	Dictamen en elaboración para la segunda consulta.	CEO-23-2024 (Lunes 16 de Septiembre) CEO-24-2024 (Lunes 23 de Septiembre)
20	Encargo 6823-07.2 del 08/08/2024	Análisis del encargo 6823-07.2 del 08/08/2024, relacionado con el cuórum y el acuerdo en el que específicamente se indica: 2. Solicitar al Tribunal Electoral Universitario que, a la luz de lo establecido en el artículo 144 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*, informe al Consejo Universitario sobre el procedimiento que operativiza dicha disposición, de manera tal que ante una situación excepcional se pueda garantizar un proceso democrático participativo, transparente y acorde con las circunstancias.	Cumplido.	CEO-26-2024 (Lunes 14 de Octubre)

Comisión de Asuntos Estudiantiles

La Comisión de Asuntos Estudiantiles se dedica a abordar temas directamente relacionados con el bienestar, los derechos y las oportunidades de la comunidad estudiantil. Es por medio de este espacio que se han analizado propuestas y tomado decisiones enfocadas en garantizar que la experiencia universitaria sea inclusiva y accesible para todas las personas. La labor en esta comisión es esencial para responder a las necesidades del estudiantado y defender sus intereses en el marco del Consejo Universitario.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	Pase CU-64-2021, del 22 de julio de 2021	Modificación del artículo 10 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil* para incluir un nuevo beneficio complementario, relativo a un monto para el pago de internet ante la existencia de las clases virtuales, para ver el encargo de la sesión 6678, artículo 6, acuerdo 3 del 02/03/2023 que señala: 3. Solicitar a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil, que en un plazo de 6 meses, presente una propuesta de reforma integral al artículo 10 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil*.	Cerrado	CAE-1-2024 (Miércoles 31 de enero)
2	Pase CU-51-2023, del 1 de junio de 2023	Valorar la posibilidad de modificar la redacción del artículo 1 del *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*, a partir de lo establecido en el *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica*.	Cerrado	CAE-2-2024 (Miércoles 7 de Febrero)

3	Pase CU-80-2022, del 16 de septiembre de 2022	Modificación de los artículos 8, incisos c) y e), 9 y 10 del *Reglamento de régimen académico estudiantil*.	Cerrado	CAE-2-2024 (Miércoles 7 de Febrero) CAE-4-2024 (Miércoles 21 de Febrero) CAE-12-2024 (Miércoles 8 de Mayo)
4	PASE CU-10-2021	Pertinencia de modificar el artículo 31 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil*, respecto a la carga académica consolidada requerida.	Dictamen en elaboración.	CAE-3-2024 (Miércoles 14 de Febrero) CAE-4-2024 (Miércoles 21 de Febrero)
5	PASE CU-119-2022	Pertinencia de modificar los artículos 1, 2 y 6 del *Reglamento general de la Semana Universitaria*	Dictamen en elaboración.	CAE-3-2024 (Miércoles 14 de Febrero)
6	Pase CU-75-2023	Valorar la pertinencia de la implementación en cada unidad académica del principio de oficiosidad sobre la declaración de los cursos no ponderables en correspondencia con la necesidad de que la población estudiantil se encuentre informada, mediante la modificación al artículo 31 del *Reglamento de Régimen académico estudiantil*	Dictamen en elaboración.	CAE-5-2024 (Miércoles 28 de Febrero)
7	Pase CU-96-2022	Modificación del artículo 22, inciso a), del *Reglamento de régimen académico estudiantil* (RRAE), referente al plazo de 10 días hábiles para la entrega de evaluaciones.	En consulta a instancia universitaria.	CAE-6-2024 - Miércoles 6 de Marzo CAE-35-2024 (Miércoles 20 de Noviembre)
8	Pase CU-91-2022	Valorar una modificación al artículo 11 del *Reglamento de los actos de graduación* para que se establezca como posibilidad la opción de prestar juramento por escrito y recibir el diploma de forma alternativa.	En espera hasta que se resuelva en CEO.	CAE-6-2024 (Miércoles 6 de Marzo) CAE-9-2024 (Miércoles 3 de Abril) CAE-20-2024 (Miércoles 24 de Julio) CAE-21-2024 (Miércoles 31 de Julio)

				CAE-29-2024 (Miércoles 9 de Octubre) CAE-34-2024 (Miércoles 13 de Noviembre) CAE-35-2024 (Miércoles 20 de Noviembre)
9	Encargo que viene del Pase CU-125-2021	Modificación al artículo 14 del *Reglamento de horas estudiante, horas asistente y horas asistente de posgrado* para ampliar la cantidad de ciclos por los que las personas estudiantes pueden ser titulares del régimen de horas estudiante y horas asistente, para ver el encargo de la sesión 6587, artículo 7, acuerdo 3 del 26/04/2022 que señala: 3. Solicitar a la Administración que, en alianza con la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica, realice estrategias continuas de comunicación sobre los alcances del *Reglamento de horas estudiante, horas asistente y horas asistente de posgrado*.	Cumplido	CAE-7-2024 (Miércoles 13 de Marzo)
10	Pase CU-127-2023, del 23/11/2023	Valorar la reforma al artículo 16 del *Reglamento de horas estudiante, horas asistente y horas asistente de posgrado*, con el objetivo de ampliar la información que las unidades académicas y administrativas publican durante el proceso de designación.	Cerrado	CAE-7-2024 (Miércoles 13 de Marzo) CAE-32-2024 (Miércoles 30 de Octubre)
11	Pase CU-50-2023, del 1 de junio de 2023	Analizar la posibilidad de establecer en el *Reglamento de Orden y Disciplina de los Estudiantes de la Universidad de Costa Rica* un plazo de prescripción para iniciar los procedimientos disciplinarios por faltas estudiantiles, así como para la ejecución del debido proceso de sanción por parte de los órganos competentes.	En elaboración del dictamen	CAE-8-2024 (Miércoles 20 de Marzo) CAE-10-2024 (Miércoles 9 de Abril) CAE-20-2024 (Miércoles 24 de Julio) CAE-37-2024 (Miércoles 4 de Diciembre)
12	Pase CU-118-2022, del 15 de diciembre de 2022	Analizar y dictaminar sobre la propuesta de Reglamento de matrícula de la Universidad de Costa Rica.	En elaboración del dictamen	CAE-8-2024 (Miércoles 20 de Marzo)

13	Pase CU-132-2023	Analizar y valorar la inclusión del tiempo que debe haber transcurrido en una clase para que la llegada de una persona estudiante posterior a la hora del inicio del curso de asistencia obligatoria pueda ser tomada como una ausencia, mediante la modificación al artículo 14 bis del Reglamento de Régimen académico estudiantil.	Análisis de observaciones en comisión.	CAE-9-2024 (Miércoles 3 de Abril)
14	Pase CU-134-2023, del 13 de diciembre de 2023	Valorar la inclusión de medidas disciplinarias de las personas participantes en cursos de educación continua y en el *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*.	En elaboración del dictamen	CAE-10-2024 (Miércoles 9 de Abril) CAE-25-2024 (Miércoles 28 de Agosto)
15	Pase CU-25-2024	Modificación al artículo 22 del *Reglamento de régimen académico estudiantil* para incorporar un nuevo inciso, según lo propuesto en el oficio CU-1648-2023.	Dictamen en elaboración para consulta.	CAE-11-2024 (Miércoles 17 de Abril) CAE-18-2024 (Miércoles 26 de Junio)
16	Pase CU-3-2024	Modificación al artículo 20 del *Reglamento de Régimen Académico Estudiantil*, en relación con el plazo para la entrega de una calificación de un examen oral.	En consulta a instancia universitaria.	CAE-11-2024 (Miércoles 17 de Abril)
17	Pase CU-15-2024, del 9 de febrero de 2024	Estudiar la posibilidad de justificar las ausencias de estudiantes padres, madres y personas embarazadas cuando alguna labor parental lo amerite, así como la incorporación de la justificación de ausencias en preparto y posparto en el *Reglamento de Régimen académico estudiantil*.	Pendiente de ver en CAE	CAE-12-2024 (Miércoles 8 de Mayo) CAE-14-2024 (Miércoles 22 de Mayo)
18	Pase CU-14-2024	Analice y valore mantener la beca otorgada a aquella población estudiantil que dedica tiempo a labores de cuido, de modo que se le posibilite la permanencia y graduación del proyecto de formación académico y profesional en la Institución, mediante la modificación reglamentaria al incluir un nuevo inciso e), en el artículo 19 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil*.	Análisis de observaciones en CAE.	CAE-13-2024 (Miércoles 15 de Mayo)
19	Encargo 6453-11.3 (a y b) y 4 del 10/12/2020	Seguimiento al encargo 6453-11.3 (a y b) y 4 del 10/12/2020 sobre la admisión e ingreso a carrera en la Universidad de Costa Rica.	Cumplido	CAE-13-2024 (Miércoles 15 de Mayo) CAE-15-2024 (Miércoles 29 de Mayo)

20	Encargo 6574 artículo 3, acuerdo 2 del 10 de marzo de 2022	Seguimiento al encargo 6574 artículo 3, acuerdo 2 del 10 de marzo de 2022. 2. Solicitar a la administración, que con el apoyo de unidades académicas pertinentes, presente al Consejo Universitario una propuesta actualizada sobre el concepto de crédito y su uso institucional.	Cumplido	CAE-14-2024 (Miércoles 22 de Mayo)
21	Pase CU-109-2022	Se retoma el análisis del caso: Reforma integral al *Reglamento del beneficio de residencias para la población estudiantil de* la Universidad de Costa Rica.	Cerrado	CAE-16-2024 (Miércoles 5 de Junio) CAE-17-2024 (Miércoles 19 de Junio) CAE-18-2024 (Miércoles 26 de Junio) CAE-19-2024 (Miércoles 17 de Julio) CAE-20-2024 (Miércoles 24 de Julio) CAE-21-2024 - Miércoles 31 de Julio CAE-22-2024 (Miércoles 5 de Agosto) CAE-23-2024 (Miércoles 14 de Agosto) CAE-25-2024 (Miércoles 28 de Agosto) CAE-26-2024 (Miércoles 4 de Septiembre) CAE-34-2024 (Miércoles 13 de Noviembre)
22	Pase CU-65-2022	Realizar un análisis detallado y valorar una reforma a los artículos 2 y 7 del *Reglamento de adjudicación de becas a la población estudiantil*.	En elaboración de dictamen	CAE-26-2024 (Miércoles 4 de Septiembre)

23	Pase-CU-41-2022	Modificación del artículo 30 del *Reglamento de Adjudicación de Becas a la Población Estudiantil*.	Análisis y discusión en CAE.	CAE-27-2024 (Miércoles 11 de Septiembre)
24	Pase CU-118-2021: Pase CU-123-2023	Análisis de casos: relacionados con el Reglamento del proceso de admisión mediante Prueba de Aptitud Académica: Pase CU-118-2021: Reforma integral al reglamento; y Pase CU-123-2023: Valorar la modificación del reglamento según el oficio R-6950-2023.	Análisis y discusión en CAE.	CAE-27-2024 (Miércoles 11 de Septiembre) CAE-29-2024 (Miércoles 9 de Octubre) CAE-30-2024 (Miércoles 16 de Octubre) CAE-31-2024 (Miércoles 23 de Octubre) CAE-34-2024 (Miércoles 13 de Noviembre) CAE-36-2024 (Miércoles 27 de Noviembre) CAE-38-2024 (Miércoles 11 de Diciembre)
25	Encargo 2, de la sesión n.° 6580	Análisis del encargo 2, de la sesión n.° 6580: 2. Solicitar a la Administración que, en un plazo de un año, establezca un mecanismo que permita el monitoreo continuo sobre las poblaciones a lo interno de la Universidad, para que eventualmente se puedan desarrollar indicadores y tomar acciones afirmativas en favor de estas personas.	Cumplido	CAE-28-2024 (Miércoles 2 de Octubre)
26	Encargo 2, de la sesión n.° 6546	Análisis del encargo 2, de la sesión n.° 6546: 2. Solicitar a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil: 2.1 Crear una nueva sigla en el artículo 26 del Reglamento de régimen académico estudiantil que se adapte al mecanismo de estudio de aprendizaje adaptativo, en sustitución a la sigla del IC, con el fin de que a la persona estudiante no se le vuelva a cobrar el costo de la matrícula y, para los efectos de la carga académica, se le contabilicen los créditos; 2.2	Quedó pendiente el encargo 2.3	CAE-28-2024 (Miércoles 2 de Octubre)

		Aplicar de forma transitoria la sigla del IC a las personas estudiantes que matriculen cursos con el mecanismo de aprendizaje adaptativo con el fin de que a la persona estudiante no se le vuelva a cobrar el costo de la matrícula y, para los efectos de la carga académica, se le contabilicen los créditos, mientras se crea la nueva sigla; 2.3 Revisar, dentro de un año, la aplicación del promedio simple en este mecanismo de estudio, con base en las experiencias obtenidas a partir de su implementación y otros criterios pedagógicos.		
27	Pase CU-46-2024	Modificación del artículo 5 del *Reglamento de* *Adjudicación de Becas a la Población Estudiantil*	En consulta	CAE-28-2024 (Miércoles 2 de Octubre)
28	Pase CU-105-2024	Analizar la propuesta de Reglamento General de la Semana del Bienestar Integral para la Población Estudiantil y valorar la pertinencia de establecer esta Semana.	Análisis y discusión en comisión.	CAE-34-2024 (Miércoles 13 de Noviembre)
29	Encargo de la sesión n.° 6754-8 del 9/11/2023	Seguimiento y análisis del encargo de la sesión n.° 6754-8 del 9/11/2023, relacionado con el acuerdo: 2. Solicitar a la Rectoría que colabore con las necesidades del Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIP) para fortalecer las estrategias y mecanismos en el proceso de admisión y la Prueba de Aptitud Académica en la Institución, de manera que se generen y gestionen espacios de orden público para que la población estudiantil pueda acceder a las prácticas del examen de admisión, en procura de evitar las situaciones de filtraciones de ítems, lo anterior mediante el desarrollo de campañas de concientización.	Análisis y discusión en comisión.	CAE-36-2024 (Miércoles 27 de Noviembre)

Comisión Ampliada de Asuntos Financieros y Presupuestarios

La Comisión de Asuntos Financieros y Presupuestarios desempeña un papel importante en el análisis y la planificación de los recursos económicos de la Universidad. A pesar de que la Bach. Noelia Solís Maroto no es integrante permanente de esta comisión, ha participado en las sesiones ampliadas, donde ha podido visibilizar las perspectivas del estudiantado en algo tan importante como la distribución de los fondos de la Universidad.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	—-	Exposición trimestral de la Junta Directiva de la Jafap al Consejo Universitario.	Cumplido	CAFP-11-2024 (Martes 7 de Mayo)

2	—-	Exposición trimestral de la Junta Directiva de la Jafap, de conformidad con el acuerdo adoptado por el Consejo Universitario en la sesión n.° 6789, artículo 1, inciso b), del 2 de abril de 2024 (2:30 pm a 3:30 pm).	Cumplido	CAFP-25-2024 (Martes 10 de Septiembre)
3	—-	Presupuesto ordinario institucional y Plan Anual Operativo para el 2025.	Cumplido	CAFP-26-2024 (Jueves 12 de Septiembre)
4	—-	Presupuesto ordinario institucional y Plan Anual Operativo para el 2025.	Cumplido	CAFP-27-2024 (Lunes 16 de Septiembre)
5	—-	Presupuesto ordinario institucional y Plan Anual Operativo para el 2025 (atención a las consultas realizadas en la reunión del jueves 12 de setiembre, oficio OPLAU-827-2024)	Cumplido	CAFP-28-2024 (Martes 17 de Septiembre)
6	—-	Presupuesto ordinario institucional y Plan Anual Operativo para el 2025.	Cumplido	CAFP-29-2024 (Martes 24 de Septiembre)

Comisión Ampliada de Coordinadores de Comisiones Permanentes

La Comisión de Coordinadores Permanentes cumple un rol central en la articulación de las labores y prioridades del Consejo Universitario. Las personas estudiantes, al no coordinar ninguna comisión, no cuentan con presencia permanente, sin embargo, en las sesiones ampliadas, la Bach. Noelia Solís Maroto ha participado activamente, aportando con voz la perspectiva estudiantil. La participación estudiantil en esta comisión es importante para que se garantice que los proyectos en la agenda del CU reflejen las necesidades e intereses del estudiantado.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	—-	Presentación de la visión diagnóstica y prospectiva de la educación superior 2026-2030.	Cumplido.	CCCP-6-2024 (Jueves 23 de Mayo)
2	—-	Definición de ejes y conformación de equipos de trabajo para la formulación de Políticas Institucionales 2026-2030.	Cumplido.	CCCP-9-2024 (Jueves 1 de Agosto)
3	—-	Políticas Institucionales 2026-2030 (Presentación de una estrategia participativa consultiva con los Consejos de Área).	Cumplido.	CCCP-10-2024 (Jueves 3 de Octubre)
4	—-	Políticas Institucionales 2026-2030 (validación del instrumento propuesto por la OPLAU).	Cumplido.	CCCP-11-2024 (Jueves 10 de Octubre)
5	—-	Políticas Institucionales 2026-2030 (validación del instrumento propuesto por la OPLAU).	Cumplido.	CCCP-12-2024 (Jueves 17 de Octubre)

6	—-	Presentación Avance de la construcción de las Políticas Institucionales 2026-2030 por cada eje.	Cumplido.	CCCP-15-2024 (Jueves 21 de Octubre)
7	—-	Propuesta de las Políticas Institucionales 2026-2030.	Pendiente	CCCP-17-2024 (Jueves 12 de Noviembre)

Subcomisión Políticas Institucionales - Eje: Universidad y Sociedad

La Subcomisión de Políticas Institucionales se dedica a la construcción y revisión de lineamientos que orienten el quehacer universitario en diferentes áreas estratégicas, en los próximos cinco años. Durante esta gestión, la Bach. Noelia Solís Maroto, trabajó específicamente en el eje "Universidad y Sociedad", contribuyendo con propuestas que refuercen el vínculo entre la institución y las comunidades en todo el país, buscando fortalecer el compromiso social de la Universidad de Costa Rica.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	—-	Aspectos generales Subcomisión.	Cumplido	CCCP-2-2024 (Lunes 9 de Septiembre)
2	—-	Caso: Formulación de las políticas institucionales para el periodo 2026- 2030 (Pase CU-82-2024, del 23 de agosto de 2024). Eje Universidad y Sociedad.	Cumplido	CCCP-3-2024 (Miércoles 18 de Septiembre) CCCP-4-2024 (Miércoles 25 de Septiembre) CCCP-6-2024 (Miércoles 2 de Octubre) CCCP-10-2024 (Miércoles 6 de Noviembre) CCCP-11-2024 (Lunes 11 de Noviembre) CCCP-13-2024 (Miércoles 13 de Noviembre) CCCP-16-2024 (Lunes 18 de Noviembre)

Comisiones Especiales

Además de las Comisiones Permanentes, el Consejo Universitario trabaja por medio de Comisiones Especiales, las cuales son creadas a partir de objetivos específicos, que cuentan con un plazo para su cumplimiento. Las mismas representan una importante relevancia, al abarcar temáticas específicas y buscar las soluciones a las problemáticas planteadas, por las cuales fueron creadas.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO informa que participó en dos comisiones especiales, la del doctorado honoris causa de la escritora Gioconda Belli, y está iniciando su participación (que después será continuada por una próxima representación estudiantil) en la Comisión de Diseño de Modelo Disciplinario Institucional.

Comisión Especial: Postulación para doctorado honoris causa para escritora Gioconda Belli

La propuesta de otorgar el título de doctorado honoris causa a la destacada escritora y activista Gioconda Belli surge como un reconocimiento a su invaluable aporte a la literatura y a su compromiso con la defensa de los derechos humanos y la justicia social. Esta iniciativa, presentada por la Comisión Especial, busca resaltar la relevancia de su obra y su impacto cultural, alineándose con los principios de excelencia académica y proyección social que distinguen a la Universidad de Costa Rica.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	Pase CU-6-2024, del 26 de enero de 2024	Comisión Especial que analizará la proposición de la Escuela de Estudios Generales para conceder a Gioconda Belli el título de doctorado honoris causa, e indique en forma precisa los estudios o trabajos de índole cultural realizados por la candidata, su significación y trascendencia internacional.	Cumplido	CE-1-2024 (Jueves 11 de enero del 2023)

Comisión Especial: Diseñar un modelo disciplinario institucional que responda a los principios constitucionales y convencionales del debido proceso, y elaborar una propuesta reglamentaria para implementar el diseño del modelo disciplinario institucional.

La Comisión Especial tiene como objetivo diseñar un modelo disciplinario institucional que garantice el respeto a los principios constitucionales y convencionales del debido proceso, promoviendo la justicia, la equidad y la transparencia en los procedimientos internos. Asimismo, se elaborará una propuesta reglamentaria que permita la implementación efectiva de este modelo, asegurando su coherencia con los valores y normativas institucionales. Este trabajo busca fortalecer la confianza y el compromiso de todos los actores, consolidando un sistema disciplinario adaptado a las necesidades de la institución.

Órden	Pase	Asunto	Estado	Sesión
1	Pase CU-94-2024, del 30 de septiembre de 2024	Diseñar un modelo disciplinario institucional que responda a los principios constitucionales y convencionales del debido proceso, y elaborar una propuesta reglamentaria para implementar el diseño del modelo disciplinario institucional.	Pendiente	Pendiente

Propuestas de Miembro

Las propuestas presentadas en este documento han sido desarrolladas con apego a los principios institucionales que rigen nuestra comunidad universitaria. Su enfoque principal radica en promover el bienestar integral de la población estudiantil, impulsando medidas que refuercen los valores éticos, la convivencia armónica y la coherencia normativa, siempre en línea con los objetivos de justicia, igualdad y excelencia académica que guían a la Universidad de Costa Rica.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO señala que, durante la gestión del 2024, la representación estudiantil presentó un total de 12 propuestas de miembro propias, cada una diseñada para abordar diferentes problemáticas específicas y mejorar la experiencia universitaria, las cuales reflejan un compromiso con la equidad, el bienestar y la modernización institucional, en búsqueda siempre de favorecer al estudiantado. A cada propuesta de miembro le pusieron un nombre que representa justamente el objetivo de esta.

Órden	Nombre	Documento	Asunto	Estado	Sesión
1	Fortalecimiento de la identidad universitaria	Propuesta de Miembro CU-2-2024	Fortalecimiento de la identidad universitaria	Aprobado	Sesión CU-6791-2024 (Martes 9 de abril del 2024) Sesión CU-6792-2024 (Jueves 11 de abril del 2024) Sesión CU-6797-2024 (Jueves 25 de abril del 2024)
2	Propuesta de Proyecto de Ley para decretar la declaratoria del 26 de enero como el Día Nacional de la Primera Conexión de Costa Rica a la Internet.	Propuesta de Miembro CU-3-2024	Propuesta de Proyecto de Ley para decretar la declaratoria del 26 de enero como el Día Nacional de la Primera Conexión de Costa Rica a la Internet.	Aprobado	Sesión CU-6806-2024 (Martes 28 de mayo del 2024)
3	Pronunciamiento sobre crisis de seguridad ciudadana y crimen organizado.	Propuesta de Miembro CU-6-2024	Pronunciamiento sobre crisis de seguridad ciudadana y crimen organizado.	Aprobado	Sesión CU-6820-2024 (Martes 30 de Julio del 2024)
4	Situación actual de la educación pública en nuestro país.	Propuesta de Miembro CU-10-2024	Situación actual de la educación pública en nuestro país.	Aprobado	Sesión CU-6819-2024 (Martes 23 de Julio)
5	Pronunciamiento por el Día de la Independencia de la República Costa Rica	Propuesta de Miembro CU-11-2024	Pronunciamiento por el Día de la Independencia de la República Costa Rica	Aprobado	Sesión CU-6837-2024 (Jueves 19 de Septiembre del 2024)
6	Integrando la voz estudiantil en más Espacios Institucionales	Propuesta de Miembro CU-12-2024	Solicitud para que se designe representación estudiantil en la integración de la Comisión Institucional de Planta física, en el Consejo Asesor de la Oficina Ejecutora de Programa de Inversiones, y en la Comisión Institucional de Control Interno.	Aprobado	Sesión CU-6838-2024 (Martes 24 de Septiembre del 2024)

7	Acción Social Interdisciplinaria	Propuesta de Miembro CU-13-2024	Reforma al artículo 14 bis del *Reglamento de régimen académico estudiantil*, para incluir la justificación de ausencias cuando se participa en giras institucionales por motivos académicos y/o sociales conforme a los objetivos de cada unidad académica.	Aprobado	Sesión CU-6842-2024 (Jueves 3 de Octubre del 2024)
8	Propuesta de pronunciamiento: No más femicidios en Costa Rica. Erradicar la violencia contra las mujeres en nuestro país debe ser prioridad.	Propuesta de Miembro CU-14-2024	Propuesta de pronunciamiento: No más femicidios en Costa Rica. Erradicar la violencia contra las mujeres en nuestro país debe ser prioridad.	Aprobado	Sesión CU-6841-2024 (Martes 1 de Octubre del 2024)
9	Semana del Bienestar Integral	Propuesta de Miembro CU-15-2024	Propuesta reglamentaria para establecer y regular la Semana del Bienestar Integral, a fin de que se realice anualmente, durante el segundo ciclo lectivo.	Aprobado	Sesión CU-6848-2024 (Jueves 24 de Octubre del 2024)
10	Despertando la Consciencia Antidiscriminatoria	Propuesta de Miembro CU-16-2024	Reformas al *Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra de la discriminación*.	Aprobado	Sesión CU-6852-2024 (Jueves 7 de Noviembre del 2024) Sesión CU-6853-2024 (Martes 12 de Noviembre del 2024)
11	Plataformas Digitales	Propuesta de Miembro CU-17-2024	Reforma del artículo 5, inciso f), del *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*, con el objetivo de integrar el escenario de las plataformas digitales y la habilitación de sancionar acciones desarrolladas bajo estas.	Aprobado	Sesión CU-6854-2024 (Jueves 14 de Noviembre del 2024)
12	Revisemos el Método de Ausencias: No Más Convertibilidad de Ausencias	Propuesta de Miembro CU-18-2024	Propuesta de reforma al artículo 14 bis del *Reglamento de Régimen Académico Estudiantil*, para establecer la restricción de convertibilidad de las ausencias justificadas a injustificadas en cursos de asistencia obligatoria.	Aprobado	Sesión CU-6854-2024 (Jueves 14 de Noviembre del 2024)

13	Rendir homenaje y tributo a las luchas ambientales costarricenses y a las personas asesinadas por defender el derecho humano a un ambiente sano y ecológicamente equilibrado.	Propuesta de Miembro CU-19-2024	Rendir homenaje y tributo a las luchas ambientales costarricenses y a las personas asesinadas por defender el derecho humano a un ambiente sano y ecológicamente equilibrado.	Aprobado	Sesión CU-6853-2024 (Martes 12 de Noviembre del 2024)
14	Sanciones Equitativas y Proporcionales	Propuesta de Miembro CU-20-2024	Sobre la proporcionalidad y razonabilidad de las sanciones contenidas en el *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*.	Aprobado	Sesión CU-6854-2024 (Jueves 14 de Noviembre del 2024)
15	Resolución Alterna de Conflictos	Propuesta de Miembro CU-21-2024	Propuesta de modificación de los artículos 2, 7 y 11 del *Reglamento de orden y disciplina de los estudiantes de la Universidad de Costa Rica*.	Aprobado	Sesión CU-6856-2024 (Jueves 21 de Noviembre del 2024)
16	Creación de la Defensoría de los Usuarios de los Servicios Universitarios.	Propuesta de Miembro CU-22-2024	Creación de la Defensoría de los Usuarios de los Servicios Universitarios.	Pendiente	—
17	Expresarte: Semana de las Artes, la Literatura y la Cultura	Propuesta de Miembro CU-23-2024	Propuesta de creación de la Semana del arte, la literatura y la cultura en el calendario universitario.	Pendiente	—
18	Declaratoria del 2026 como el año de la identidad universitaria en la Universidad de Costa Rica como institución benemérita de la Educación Superior y exhortación al Consejo Nacional de Rectores (Conare) para adherirse a esta declaratoria.	Propuesta de Miembro CU-24-2024	Declaratoria del 2026 como el año de la identidad universitaria en la Universidad de Costa Rica como institución benemérita de la Educación Superior y exhortación al Consejo Nacional de Rectores (Conare) para adherirse a esta declaratoria.	Pendiente	—

19	Graduación de Honor Feminista	Pendiente	Propuesta de modificación al artículo 4 del *Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica* para incorporar un principio, y modificación al *Reglamento de Actos de Graduación*, para incorporar un nuevo requisito para la obtención de la graduación de honor.	Pendiente	—
20	Repensemos las Becas	Pendiente	—	Pendiente	—
21	Iniciación Científica	Pendiente	—	Pendiente	—
22	Revisemos el Sistema de Adecuaciones	Pendiente	—	Pendiente	—

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO menciona que estas propuestas no solo indican resolver las problemáticas inmediatas, sino también fortalecer la justicia social, los derechos humanos, la excelencia académica y el bienestar estudiantil que caracteriza a la Universidad de Costa Rica.

Iniciativas Representaciones Estudiantiles ante el CU

El accionamiento, desde una representación estudiantil ante el Consejo Universitario va más allá que solamente la presentación de las propuestas de miembro y la participación de los diversos espacios, desde comisiones hasta giras regionales. Las iniciativas planteadas por las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario surgen del compromiso con los principios institucionales y la búsqueda constante de fortalecer el bienestar estudiantil. Estas propuestas reflejan la voz y las necesidades de la comunidad estudiantil, orientándose a generar cambios positivos que promuevan la igualdad, la participación activa y el desarrollo integral dentro de la Universidad de Costa Rica.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO señala que las iniciativas fueron presentadas en comisiones, por medio de oficios dentro de la dinámica del CU y lo que se significa ser una representación estudiantil.

Órden	Nombre	Asunto
1	Sustentabilidad Urbana Universitaria	El proyecto de Sustentabilidad Urbana Universitaria tiene su origen en dos preceptos: la regionalización, y el derecho a la ciudad. Su objetivo principal es la planificación y organización de los espacios comunes públicos dentro de los campus universitarios, por medio de diferentes ejes, como lo son la seguridad, el bienestar estudiantil, la salud mental, y concientización, armonía y acción con el ambiente. Se consideró que la ruta de trabajo pertinente, para la implementación de la presente iniciativa es su integración en las Políticas Institucionales 2025-2030, las cuales deben concretarse en un plazo de cinco años, a partir de su aprobación, y poseen un grado muy alto de jerarquía en la normativa universitaria. En razón a lo anterior, se confeccionó una propuesta de miembro, que está redactada bajo el razonamiento del porqué se debe incluir a la Sustentabilidad Urbana Universitaria en los ejes de Universidad y Sociedad, Excelencia Académica, Cobertura y Equidad, Gobernanza Universitaria, y Bienestar y Vida Saludable.

		La propuesta de Sustentabilidad Urbana Universitaria va fuertemente ligada al compromiso universitario para con la defensa de los derechos humanos, la inclusividad, el desarrollo sostenible y la promoción de los valores y principios cívicos y democráticos, todos ellos como un conjunto interconectado e interdependiente entre sí. El fomento de la participación ciudadana - la cual fortalece el sentimiento de democracia y la formación de personas ciudadanas involucradas en los procesos de decisión - desde enfoques de interseccionalidad para garantizar representatividad e inclusión, asegura no solo la preservación de los derechos humanos, sino que a través de ello, la sostenibilidad. Al mismo tiempo, al asegurar la sostenibilidad, se refuerza la continuidad y garantía de los derechos humanos. De este modo, la propuesta de la Sustentabilidad Urbana Universitaria ejecuta políticas destinadas a la construcción de ideas desde los principales objetivos y principios que, en consecución de la justicia social y ante la coyuntura nacional de la lucha multisectorial contra el debilitamiento de nuestro Estado Social y Democrático de Derecho, representan la esencia de nuestra universidad.
2	Indicador Social: Un ingreso más justo	La crisis educativa que el país ha venido arrastrando en los últimos años, ha generado muchas desigualdades en los diferentes contextos educativos y ha afectado la accesibilidad de oportunidades. Además, la Universidad de Costa Rica fue fundada sobre una base humanista que se enfoca en los derechos humanos y la movilidad social a través de la educación superior pública; y es importante fortalecer sus principios en todos sus pilares. Tal es el caso de los tres objetivos que se han venido trabajando a nivel institucional: admisión, permanencia, y graduación. El proyecto del “Indicador Social” se orienta en dos análisis: al proceso de admisión, y a la prueba de aptitud académica, desde una integración de cuotas o porcentajes con perspectiva social que consideren aspectos socioculturales, raciales, de género y, en general, de desigualdad social, mediante herramientas equitativas y afirmativas que consideren determinadas poblaciones: la comunidad indígena, las mujeres, población madre, padre, adre, gestantes, y embarazadas, población migrante, y demás agrupaciones vulnerables y vulnerabilizadas. Por lo que, estamos trabajando, en conjunto con la Comisión de Asuntos Estudiantiles, para poder integrar los indicadores sociales en el método de admisión, garantizando equidad en el ingreso a la Universidad de Costa Rica; además, de revisar el funcionamiento y eficacia de la prueba de aptitud académica. Mantenemos el compromiso de construir un proceso de admisión más equitativo y justo para las futuras generaciones de profesionales, combinando la excelencia académica y la consideración de realidades de cada estudiante; y sostenemos que las Universidad Públicas tienen un papel fundamental en la transformación de la vida de las personas.

3	Fortalezcamos nuestra salud mental en los CASES y en la OBS	En la actualidad, preexiste una crisis de salud mental nacional, que afecta directamente a la comunidad universitaria, en donde la población estudiantil no es la excepción. De hecho, en el transcurso del año se han presentado situaciones sumamente preocupantes, relacionadas a la salud integral y el bienestar mental de las personas estudiantes. La Universidad de Costa Rica provee instancias de atención psicológica, por medio de la oferta de espacios proporcionados por la Oficina de Bienestar y Salud; además de orientación con énfasis en la pedagogía y problemáticas relacionadas directamente a las carreras, impartida por la Oficina de Orientación mediante los Centros de Asesorías Estudiantiles, conocidos como los CASES, el Centro de Orientación Vocacional - Ocupacional, el Centro de Asesoría y Servicios a Estudiantes con Discapacidad, y la Casa Infantil Universitaria. Sin embargo, tanto los CASES como la oferta clínica que posee la OBS resultan insuficientes para cubrir la demanda estudiantil. Además de que la relación directa existente entre la crisis nacional de salud mental, el incremento en las listas de espera, tanto en el área de orientación como en la clínica, y la situación socioeconómica de una considerable parte de la población estudiantil; es que resulta urgente y necesaria la formulación de soluciones que busquen mejorar las problemáticas persistentes, a un corto, mediano, y largo plazo, con respecto a la salud integral de las personas estudiantes, viéndolo desde un enfoque integral. En concordancia, hemos planteado dos vías de acción: en primer lugar, una revisión a los instrumentos normativos referentes a los CASES, específicamente el Reglamento de la Oficina de Orientación que se encuentra en trámite en la Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional para identificar qué aspectos se pueden cambiar, con el objetivo de fortalecer la accesibilidad a nivel integral de la Universidad de Costa Rica, en conjunto con la coordinaciones de vida estudiantil de cada Sede y Recinto de la Universidad de Costa Rica. En segundo lugar, le hemos dado el respaldo a la iniciativa que ha estado desarrollando la Vicerrectoría de Vida Estudiantil, denominada como “Sistema de Atención Psicológica”, que representa un instrumento digital que integra los sistemas institucionales de atención psicológica como los CASES y la OBS, y se piensa expandir a demás instancias de atención de la misma naturaleza pues se acaba de poner en período de prueba como un prototipo, buscando que el mismo se fortalezca. La salud integral, con énfasis en la mental, son una de nuestras prioridades, por lo que seguiremos trabajando, desde las diferentes instancias para colaborar en el fortalecimiento y mejora de las problemáticas actuales y preexistentes, que afectan directamente a nuestro estudiantado. ¡La salud mental no es un privilegio, es un derecho! Como movimiento estudiantil, debemos trabajar para garantizar que todos las personas tengan acceso a recursos y apoyo adecuados.

4	Censo Estudiantil	La Universidad de Costa Rica mantiene una importante carencia con respecto a la temática de recolección de datos e información pertinente para el progreso institucional, de manera unificada;y un mejor y óptimo desarrollo en su funcionalidad; en razón a que, la recolección de la información necesaria para la toma de decisiones coherentes y pertinentes, en la actualidad, recae en los diversos instancias, conforme a la materia abarcada, por ejemplo, la Vicerrectoría de Vida Estudiantil, la Oficina de Becas y Atención Socioeconómica, y la Oficina de Registro e Información, que aunque no se prohibiría a que las mismas puedan realizar ese trabajo, el objetivo principal sería la unificación de todos estos esfuerzos. Es por todo lo anterior que, en primera instancia, consideramos, de gran trascendencia, el elaborar un oficio a la administración, para que estudie la ejecución de un proyecto o ruta de trabajo que busque recolectar y organizar la información institucional, que cumpla el objetivo de una toma de decisiones consecuente y eficaz, de manera general. En segundo lugar, estudie la integración, optimización, actualización y coordinación de los diversos sistemas institucionales en materia estudiantil, con el objetivo de unificar y organizar las herramientas digitales institucionales para un mejor y más óptimo funcionamiento; por medio del seguimiento al proyecto actual del "Sistema de Aplicaciones Estudiantiles" conocido como SAE. Por último, que valore la iniciativa de presentar la normativización formal, cuyo cumplimiento sea obligatorio, de un cuerpo normativo para la realización de un Censo Estudiantil.
5	Equidad de Género	La Universidad de Costa Rica ha tenido importantes avances en las problemáticas relacionadas a la equidad de género, sin embargo, resulta necesario reforzar los esfuerzos en la presente materia, además de proponer y ejecutar iniciativas que busquen solventar las necesidades. Es por lo anterior que las representaciones estudiantiles 2024 ante el Consejo Universitario, consideramos la responsabilidad de seguimiento al proyecto correspondiente a una Comisión Especial, que mediante el Pase CU2'-2021 que concluyó en el Dictamen CE-5-2024, expuso su objetivo en la Sesión Ordinaria 6821 del Consejo Universitario, el cual era "Analizar y proponer soluciones a las inequidades de género en la academia, brindando recomendaciones para reformas y acciones afirmativas en la Universidad de Costa Rica (UCR), con el fin de reducir disparidades y promover igualdad de oportunidades para las mujeres."; que incluía ejes de investigación referentes a las brechas en el régimen académico, condiciones salariales y laborales, acceso a estudios en el exterior, participación en cargos de dirección, salud integral y bienestar, y hostigamiento sexual y violencia de género. Entonces, trabajamos en un resumen del dictamen anteriormente mencionado que se expone en los anexos. La Universidad de Costa Rica ha avanzado en la promoción de la equidad de género, pero aún enfrenta desafíos que requieren el fortalecimiento de iniciativas y reformas estructurales para garantizar un entorno justo e inclusivo. La continuidad de proyectos como el liderado por la Comisión Especial es esencial para abordar brechas en el régimen académico, condiciones laborales, acceso a oportunidades, y la erradicación de la violencia de género. Solo mediante el compromiso con acciones afirmativas y justicia social, la UCR podrá consolidarse como un espacio que lidera la lucha feminista y promueve la igualdad de oportunidades, reafirmando su papel transformador en la sociedad costarricense.

6	Construyendo un Entorno Universitario Inclusivo para Personas Gestantes	La primera parte de este proyecto consiste en darle seguimiento al proyecto de "Derechos particulares para madres, padres y personas embarazadas", la misma aborda dos aspectos. El primero es solicitar a la administración, que por medio de la Vicerrectoría de Vida Estudiantil se analice la posibilidad de establecer una matrícula preferencial para personas estudiantes madres y padres a cargo de infancias menores de 15 años, y personas embarazadas en grado y pregrado; asimismo, en segundo lugar busca que se elabore un PASE a la Comisión de Asuntos Estudiantiles para que estudie la posibilidad de justificar las ausencias de personas madres, padres y personas embarazadas cuando así se amerite, incluyendo los escenarios de pre-parto y post-parto en el Reglamento del Régimen Académico Estudiantil. Sin embargo, con respecto a la matrícula preferencial, nos encontramos dándole seguimiento al avance del sistema informático en la actualización de la parte estudiantil, porque sin esa nueva implementación, no se podría ejecutar la presente iniciativa; y sobre las causales de justificación, se destaca que se encuentren en consulta en la Oficina Jurídica con el objetivo de revisar si esta iniciativa ya se encuentra contemplada en la interpretación que se le aplica a la normativa existente, o si resulta conveniente clarificar de manera más específica. La segunda parte consistió en darle seguimiento a las salas de lactancia, específicamente sobre su estado actual y funcionamiento, además de revisar en cuáles espacios universitarios se carece de estas necesidades estudiantiles; lo anterior en razón al rol de fiscalización que ostentamos como representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario. La Oficina de Planificación Universitaria nos remitió un documento, formato excel, que resume el estado actual de las salas de lactancia a nivel institucional, que se concretiza en los anexos.
7	Potenciando la Evaluación Docente para Mejorar la Educación	En el periodo anterior, el pleno del Consejo Universitario estuvo discutiendo, a propuesta del estudiantado, sobre la posibilidad de que la evaluación estudiantil tuviera un peso dentro de la puntuación que se le otorgaría al docente, como parte de la evaluación del desempeño laboral. Se consultó a diversas instancias, que indicaron existían limitaciones legales al no existir la posibilidad de que el docente pudiera apelar el resultado, y en general, al tratarse de materia laboral. Entonces, se acordó en la sesión n.º 6766, artículo 1, punto 5, del 11 de diciembre de 2023, que la evaluación estudiantil fuera considerada dentro del proceso como un insumo y que el proceso se mantuviera igual, es decir, la Dirección podría considerar la perspectiva estudiantil en la asignación de la calificación del desempeño laboral de los profesores. Ahora, las representaciones estudiantiles hemos mantenido reuniones con el Centro de Evaluación Académica y la Vicerrectoría de Docencia para conocer la ruta a implementar de la anterior iniciativa. Dichas instancias trabajaron un nuevo instrumento de evaluación estudiantil, más general, de mejor comprensión y rápido de realizar, el cual concluyeron y se encuentra en la página oficial del Centro de Evaluación Académica.

8	Género Neutro	En la Comisión de Docencia y Posgrado se está conociendo sobre un caso para que en los doctorados académicos de las carreras de salud, se incorpore el género neutro en la respectiva redacción de los títulos, a petición de la persona que está pronto a graduarse; pues las personas estudiantes en salud reciben dos grados, uno académico, y uno social, que es el discutido, en donde se le otorga el término de "uso social", y no tiene incidencia legal. En el último tiempo, la CDP hizo tres consultas: 1) Escuela de Lingüística, 2) Oficina Jurídica, y 3) Área de Salud, en donde la primera enfatizó que "doctore" no existe, y sugirió buscar otra opción lingüística existente neutra; la segunda,, en criterios anteriores y el actual, no dijo nada; y la tercera contestó que le se debía hacer la consulta a los Colegios Profesionales, y principalmente porque algunos de ellos emiten certificaciones de uso social, entonces algunos certificados de uso social son entregados por las Universidades, y otros por los Colegios Profesionales. Entonces, nos encontramos valorando una redacción sin connotación de género pero que no se puede utilizar el término "doctorado", al ser un grado social y no académico; en donde la otra opción era aplicar lo que pidieron desde un inicio, en donde la persona pueda solicitar, cuando llena los documentos de graduación, que se le especifique: "doctor", "doctora", o "doctore", mediante un eventual trámite de la Oficina de Registro e Información.
9	Residencias Estudiantiles	En la Comisión de Asuntos Estudiantiles se estaba conociendo una reforma de actualización del Reglamento de Residencias Estudiantiles, en donde, entre muchos otros temas, se estaba valorando la implementación de una nueva disposición normativa que limitaría la cantidad de años de residencia para las personas estudiantes; en razón a que, anteriormente estaba contemplado que el plazo para poder permanecer con este beneficio era hasta la obtención del primer grado académico. El cambio mencionado anteriormente tenía dos claros objetivos. En primer lugar, habilitar más campos para las personas estudiantes de primer ingreso, entendiéndose que las residencias estudiantiles desempeñan una orientación más cercana, que resulta en un apoyo adicional a quienes acaban de ingresar a la Universidad. En segundo lugar, representaba un problema la diferencia de edad entre algunas personas estudiantes que llevaban un tiempo con este beneficio, en contraste con personas mucho menores; y que al final, son personas mayores de treinta años conviviendo, durmiendo y viviendo en el mismo lugar que personas, con hasta, diecisiete años cumplidos. Entonces, el objetivo inicial era reducir ese lapso de tiempo a cuatro años, a lo que, la Asociación de Estudiantes de Residencias se comunicó con la Comisión, y en especial, con las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario, para compartir la preocupación que les generaba esta reducción, debido a que muchas personas estudiantes no concluyen su desarrollo académico en ese tiempo y quedan desprotegidas, al haber generado gran parte de su vivencia académica en este espacio que termina siendo como una familia.. Por lo que, a partir de una reunión que mantuvo la CAE con las representaciones estudiantiles de residencias, pudimos llegar a un consenso, logrando aumentar un año al plazo propuesto, quedando en un total de cinco años.

10	Sobre la Inestabilidad de la Sede Interuniversitaria de Alajuela	La Comisión de Administración Universitaria y Cultura Organizacional (CAUCO) emitió el dictamen CAUCO-2-2024, el cual analiza la situación de la Sede Interuniversitaria de Alajuela (SIUA), además de sus antecedentes y una revisión sobre la estructura de la SIUA, las dificultades que enfrenta, y las opciones existentes para su consolidación y mejor funcionamiento dentro de la estructura universitaria. Entre los principales puntos del análisis, la comisión destaca que la SIUA fue concebida como un proyecto interuniversitario que involucraba la participación de varias universidades estatales, bajo la coordinación de CONARE. Sin embargo, en la práctica, no se ha logrado una integración efectiva entre las universidades participantes, lo que ha limitado el impacto del proyecto. Además, la SIUA enfrenta problemas de infraestructura al estar ubicada en un centro comercial, lo cual no es adecuado para las actividades académicas, y asimismo, preexiste la falta de una gobernanza clara que ha generado dificultades administrativas y operativas. El dictamen también resalta las debilidades de control interno detectadas en una auditoría realizada por la Contraloría Universitaria, así como la falta de reconocimiento formal de la SIUA dentro del *Estatuto Orgánico de la UCR*; en donde, este vacío normativo afecta la posibilidad de que la SIUA desarrolle plenamente sus funciones académicas y administrativas. Finalmente, la comisión propone trasladar el presente caso a la Comisión de Estatuto Orgánico (CEO) para que se puedan analizar los escenarios competentes para la solución de la inestabilidad estructural que enfrenta la SIUA, además de que se revise la posibilidad de reformar el *Estatuto Orgánico* para incluir la figura de sedes interuniversitarias, y se plantea la posibilidad de construir un edificio adecuado para la SIUA en terrenos de la Universidad Técnica Nacional en Alajuela. Estas acciones mejorarían la estabilidad y la operatividad del proyecto, brindando una mayor integración institucional y académica, sin embargo, reafirmamos nuestro compromiso en defender los intereses de la población estudiantil, por lo que nos encontramos vigilantes a su próximo conocimiento en la CEO.
11	Acción Social Interdisciplinaria	El proyecto “Acción Social Interdisciplinaria” es una iniciativa que busca fortalecer uno de los ejes más importantes en el funcionamiento de la UCR, es decir, la acción social. Al principio se pensaba en crear una normativa, específicamente un reglamento, pero posteriormente se decidió que era mejor cambiar la ruta de trabajo, al no querer quitarle flexibilidad al funcionamiento de los proyectos de acción social institucionales. Entonces, en primer lugar, se confeccionó una propuesta de miembro, cuyo objetivo es habilitar la justificación de ausencias cuando se participa en giras institucionales por motivos académicos y/o sociales conforme a los objetivos de cada unidad académica; mediante la modificación del artículo 14 bis del Reglamento de Régimen Académico Estudiantil con la integración de un nuevo inciso c. La misma surge en una reunión con la Asociación de Estudiantes de Geografía, en donde nos comentaron sobre la incompatibilidad de las giras académicas que deben realizar, conforme a su plan de estudios, con los horarios de las clases de los demás cursos, y que sus ausencias no se estaban justificando; y posteriormente se decidió ampliar el alcance de la reforma para incluir las iniciativas de origen social, incluyendo voluntariados, giras del Trabajo Comunal Universitario, y demás proyectos de acción social institucionales.

		Además, en segundo lugar, se le dió seguimiento y apoyo al Pase CU-41-2022, una modificación al artículo 30 del Reglamento de Adjudicación de Becas a la Población Estudiantil, creando una disposición normativa referente al otorgamiento de becas por inscribir una iniciativa estudiantil en la Vicerrectoría de Acción Social. Sobre esto, en la sesión CU-6804-2024 se aprobó el dictamen CAE-13-2023, que buscaba publicar en consulta la presente reforma, que empezó el 10 de mayo y concluyó el 6 de julio; y posteriormente, en la Comisión de Asuntos Estudiantiles, conocimos las observaciones de la comunidad universitaria, y se decidió aprobar la redacción del texto en el artículo 30 del Reglamento de Adjudicación de Becas para la población estudiantil, manteniendo la intención inicial y aprobado esta iniciativa. Ahora, solamente hace falta esperar la aprobación en el pleno del Consejo Universitario.

Iniciativas Representaciones Estudiantiles ante el CU - Directorio 2024

El trabajo en equipo, desde las diversas disciplinas y de manera interseccional, es esencial para una mejor representación estudiantil, por lo que resaltamos la importancia de que las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario trabajen en conjunto con quienes ejercen los puestos de ejecución, es decir, el Directorio de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica; del que, independientemente, forman parte, conforme con el *Estatuto Orgánico de la FEUCR*. Las iniciativas impulsadas por las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario, en conjunto con el Directorio 2024, reflejan el compromiso continuo con la mejora de las condiciones de la comunidad estudiantil. Estas propuestas no solo se alinean con los valores fundamentales de la Universidad de Costa Rica, sino que también buscan garantizar un espacio universitario más inclusivo, accesible y participativo, respondiendo a las necesidades de quienes representamos.

Órden	Nombre	Asunto
1	En respaldo de los pueblos indígenas	Las representaciones estudiantiles ante el CU, y el Directorio se han mantenido vigilantes ante la deuda histórica que prevalece en nuestra institución. En una primera instancia, se solicitó respuesta, por parte de la administración, en razón al oficio “Ssur-1044-2023”, que evidencia una serie de requerimientos para garantizar una admisión, permanencia, y graduación de las personas indígenas que son estudiantes, o que quieren ingresar a nuestra institución de educación superior. Además, con el proyecto “Indicador Social: Un ingreso más justo”, se busca priorizar el ingreso de diversas poblaciones, en donde resalta las comunidades indígenas. Acá queremos resaltar la importancia de que la Universidad de Costa Rica tiene que construir herramientas, y adecuar los sistemas y prácticas para que la educación impartida sea muchísimo más accesible y en correspondencia con las necesidades de la población indigena. En conclusión, la UCR se debe adaptar a la población indígena, no al revés; garantizando su admisión, permanencia, y graduación.
2	Asocia Guana	A inicios de este año, en colaboración con el Directorio, hemos mantenido el compromiso de trabajar con la Asociación de Estudiantes de la Sede de Guanacaste para facilitar la revisión y avance del proyecto del nuevo edificio de la Asociación de Guana. Este proyecto es de suma importancia para la comunidad estudiantil, ya que busca proporcionar un espacio adecuado que fomente la integración, el aprendizaje y el bienestar de las personas estudiantes en la región.

		Para asegurar que la representación estudiantil esté informada y activa en el proceso de desarrollo, se llevó a cabo una reunión dedicada específicamente a la presentación y revisión del proyecto del edificio de la Asociación de Guanacaste. Durante este encuentro, se abordaron los siguientes temas: • Avances del Proyecto: Se compartieron detalles sobre la planificación del edificio, así como los hitos alcanzados hasta el momento. Esto incluyó información sobre el diseño arquitectónico, el presupuesto asignado y las etapas programadas para su construcción. • Participación Estudiantil: La reunión se enfocó en brindar a las personas estudiantes un espacio para expresar sus inquietudes y sugerencias respecto al proyecto; en donde la representación estudiantil tuvo la oportunidad de hacer preguntas y discutir cómo el nuevo edificio puede responder a las necesidades de la comunidad. • Importancia del Espacio: Se discutió la relevancia de contar con un espacio que no solo sirva como un punto de encuentro, sino que también promueva actividades académicas, culturales y recreativas, fortaleciendo así el sentido de pertenencia y comunidad entre los estudiantes de Guanacaste. Nuestro compromiso con la Asociación de Estudiantes de Guanacaste es firme. La posibilidad de construir un edificio que cumpla con los estándares y necesidades de nuestras personas estudiantes es nuestra prioridad. La colaboración continua entre el Directorio, el Consejo Universitario y la Asociación será esencial para asegurar que el proyecto avance de manera efectiva y que las voces de los estudiantes sean escuchadas en todo momento.
3	En respaldo a iniciativas de Sedes y Recintos	El Directorio y las representaciones estudiantiles ante el CU, han estado trabajando en conjunto por diversos proyectos, relacionados a problemáticas preexistentes en nuestras Sedes y Recintos. En una primera instancia, y en relación con algunos asuntos de infraestructura, le hemos estado dando seguimiento a diferentes edificaciones regionales, en donde hemos mantenido reuniones con las Direcciones de las Sedes. Coordinaciones de los Recintos, y instancias relevantes, como lo es la Oficina Ejecutora de Programas e Inversiones, y la Oficina de Planificación Universitaria; en los siguientes proyectos: • Gimnasio para el Sur - Recinto de Golfito de la Sede del Sur. • Edificio Estudiantil - Recinto de Golfito de la Sede del Sur. • Salón Multiusos para el Recinto - Recinto de Paraíso de la Sede del Atlántico. • Mejorando Nuestra Sede - Recinto Liberia y Santa Cruz de la Sede de Guanacaste. Además de que, como insumo de las giras realizadas desde el Consejo Universitario, se confeccionó una serie de oficios referentes a las problemáticas preexistentes en las sedes y recintos: • Generales: • Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (DIR-492-2024): sobre las necesidades y problemáticas de la población estudiantil.

		• Vicerrectoría de Docencia (DIR-588-2024): sobre la problemática con los trabajos finales de graduación. • Rectoría (DIR-589-2024): sobre las demandas de la población indígena estudiantil mediante el oficio "Ssur-1044-2023". • Sede Interuniversitaria de Alajuela: • Vicerrectoría de Investigación (DIR-630-2024): sobre la problemática con los trabajos finales de graduación. • Vicerrectoría de Acción Social (DIR-631-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de acción social. • Coordinación de la Sede Interuniversitaria de Alajuela (DIR-632-2024): sobre las problemáticas de infraestructura, opciones de alimentación y seguridad. • Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (DIR-633-2024): sobre las necesidades y problemáticas de la población estudiantil. • Vicerrectoría de Vida Estudiantil (DIR-634-2024): sobre la crisis preexistente de salud integral que sobrevive la población estudiantil. • Vicerrectoría de Docencia (DIR-635-2024) sobre las necesidades de implementar un proceso de revisión y actualización de los planes de estudio, evaluar la posibilidad de aumentar la oferta de cursos diurnos, gestionar la consolidación de plazas docentes y garantizar una apertura suficiente de cursos que permita a las personas estudiantes avanzar en sus trayectorias académicas de manera eficiente. • Sede del Atlántico: • Rectoría (DIR-587-2024); sobre la ausencia del Consejo de Rectoría en la Sede del Atlántico. • Oficina de Comunicación Institucional (DIR-590-2024): sobre la falta de visibilidad y difusión de las iniciativas y proyectos impulsados desde las sedes y recintos de la Universidad de Costa Rica. • Oficina de Planificación Universitaria - Oficina de Servicios Generales - Oficina de Suministros - Oficina Ejecutora del Programa de Inversiones - Vicerrectoría de Administración (DIR-591-2024): sobre la necesidades y problemáticas relacionadas a problemas de seguridad, infraestructura y recursos operativos.

		• Sede del Caribe: • Vicerrectoría de Vida Estudiantil (DIR-598-2024): sobre la crisis preexistente de salud integral que sobrevive la población estudiantil. • Vicerrectoría de Docencia (DIR-599-2024): sobre las problemáticas y necesidades relacionadas al interinato, sobresaturación en la carga docente:y desigualdad en la asignación de plazas. • Vicerrectoría de Docencia - Vicerrectoría de Vida Estudiantil (DIR-600-2024): sobre las necesidades y problemáticas relacionadas a la oferta insuficiente de cursos académicos, cursos cortos de educación continua, descentralización y equidad en la distribución de carreras y distribución equitativa del presupuesto. • Oficina de Planificación Universitaria - Oficina Ejecutora del Programa de Inversiones - Vicerrectoría de Administración (DIR-601-2024): sobre las necesidades y problemáticas relacionadas a los servicios de fotocopiado y recurso humano en las residencias, la capacidad de la soda y problemas eléctricos, la instalación de aires acondicionados, insuficiencia de equipo y recursos en la biblioteca, la piscina y las pruebas de suelo, seguridad y bienestar, y una propuesta de construcción de un edificio para una Oficina de Bienestar y Salud regionalizada. • Vicerrectoría de Acción Social (DIR-602-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de acción social. • Vicerrectoría de Investigación (DIR-603-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de investigación. • Rectoría (DIR-604-2024): sobre las necesidades preexistentes a la carrera de Marina Civil. • Sede de Guanacaste: • Vicerrectoría de Docencia (DIR-664-2024): sobre la problemática relacionada a las plazas. • Vicerrectoría de Acción Social (DIR-665-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de acción social. • Vicerrectoría de Investigación (DIR-666-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de investigación.

		• Sede del Pacífico: • Vicerrectoría de Docencia (DIR-517-2024): sobre las problemáticas y necesidades relacionadas al interinato, sobresaturación en la carga docente:y desigualdad en la asignación de plazas. • Oficina de Planificación Universitaria - Oficina Ejecutora del Programa de Inversiones - Vicerrectoría de Administración (DIR-521-2024): sobre la problemática de inestabilidad con la infraestructura, y las deudas pendientes afines. • Dirección Sede del Pacífico (DIR-536-2024): sobre la necesidad de instalación de una máquina expendedora para satisfacer la faltante de opciones para alimentación. • Vicerrectoría de Vida Estudiantil (DIR-537-2024): sobre la crisis preexistente de salud integral que sobrevive la población estudiantil. • Vicerrectoría de Acción Social (DIR-538-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de acción social. • Vicerrectoría de Investigación (DIR-597-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de investigación. • Sede del Sur: • Dirección Sede del Sur (DIR-489-2024): sobre el propósito de reforzar y consolidar los lazos de comunicación y articulación entre la Dirección de la Sede del Sur y la comunidad estudiantil que tenemos el honor de representar. • Vicerrectoría de Vida Estudiantil (DIR-491-2024): sobre la crisis preexistente de salud integral que sobrevive la población estudiantil. • Vicerrectoría de Acción Social (DIR-493-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de acción social. • Vicerrectoría de Investigación (DIR-495-2024): sobre la problemática con la falta de recursos para proyectos de investigación. • Oficina de Planificación Universitaria - Oficina Ejecutora del Programa de Inversiones - Vicerrectoría de Administración (DIR-496-2024): sobre las problemáticas y necesidades relacionadas a la infraestructura, por ejemplo, la accesibilidad para personas con discapacidad y la ausencia de aires acondicionados, instalaciones deportivas, servicios de alimentación y fotocopiado, y un edificio estudiantil.
		Por lo que, seguimos vigilando el avance de los mismos, y exigiendo que los anteriores proyectos sean vistos como una prioridad, en relación al involucramiento que preexiste con la población estudiantil en estos espacios.

4	Edificio de Ciencias Económicas	Durante este año, las representaciones estudiantiles en el Consejo Universitario trabajamos estrechamente con el Consejo de Estudiantes de Económicas y las asociaciones estudiantiles de la Facultad de Ciencias Económicas para abordar una serie de demandas pendientes. En particular, el año pasado el Rector había prometido a tres estudiantes de Ciencias Económicas y al pleno del Consejo Universitario un informe sobre la situación infraestructural del edificio de la facultad, pero dicho informe no fue entregado. Ante este incumplimiento, las representaciones estudiantiles en el CU nos movilizamos en apoyo al movimiento estudiantil de económicas en sus esfuerzos por visibilizar las carencias del edificio y organizar manifestaciones en busca de mejores condiciones. Estos esfuerzos permitieron volver a tener representaciones estudiantiles de económicas ante el pleno del Consejo Universitario comentando sus realidades. Gracias a la presión generada en conjunto con las instancias estudiantiles, se lograron convocar varias reuniones clave con la Vicerrectoría de Administración, la Oficina de Planificación Universitaria (OPLAU) y el Centro de Informática. Como resultado, se instaló un nuevo cableado de fibra óptica y routers de última generación en el edificio de Aulas, mejorando significativamente la conectividad. Además, la solicitud de un espacio de alimentación dentro de la facultad ha tenido avances significativos, y actualmente el proyecto de un cafetín está en marcha. También, los espacios físicos del Consejo de Estudiantes y las asociaciones estudiantiles fueron pintados y optimizados, creando un entorno más adecuado para el estudiantado.
5	Estado de Infraestructura de las Artes	La dignidad para la Facultad de Artes es y será un pilar fundamental dentro de nuestro trabajo como representaciones estudiantiles, pero, ¿qué hemos logrado durante nuestra gestión? Luego de varias manifestaciones por parte de las personas estudiantes de artes, así como las representaciones ante el Consejo Universitario, en conjunto con las asociaciones, logramos avanzar en diferentes aspectos; tal como la confección de un plan de acción claro para tratar la problemática que venían enfrentando la población estudiantil de artes. Como parte de este proceso, las representaciones estudiantiles enviaron un oficio a la dirección del Consejo Universitario solicitando un espacio para posicionar una problemática preexistente: la deficiente infraestructura que afecta a la comunidad estudiantil de artes. Tras esa sesión, el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, en su rol de rector de la Universidad de Costa Rica, solicitó una reunión con las representaciones estudiantiles del área de artes. En esa reunión, estuvieron presentes representaciones estudiantiles ante el CU, así como las de artes; y durante la conversación, se abordaron los problemas de infraestructura y se estableció una ruta clara de acción para avanzar hacia soluciones. Posteriormente, la asociación de estudiantes de artes dramáticas, en conjunto con la dirección de la escuela, enviaron un oficio a la comisión institucional de planta física. En este documento, se discutieron tanto las problemáticas como las posibles soluciones que permitirán mejorar las condiciones de los espacios.

6	Actualización Sistema Informático	La actualización al sistema informático estudiantil se encuentra en ejecución y su objetivo es unificar todos los procesos estudiantiles dentro de un mismo sistema informático, involucrando a las diferentes instancias universitarias, resultando en una vinculación de todos los sistemas y las oficinas, dentro de sus propias competencias, como sucede con el "Portal UCR". Por lo que, desde el Directorio y las representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario, le hemos estado dando seguimiento a su progreso. Nos comentaron que la actualización está dividida por etapas del proceso estudiantil, es decir, se empezó con la etapa de "admisión", y se estima que en un corto tiempo estará concluida, para continuar con la segunda que sería de "matrícula", y así sucesivamente hasta llegar a la etapa de "graduación". En razón a que esta innovación mejoraría la experiencia académica y estudiantil, nos mantendremos vigilantes a nuevas actualizaciones, y en colaboración con el Centro de Informática, y la Vicerrectoría de Vida Estudiantil.
7	En respaldo del Sector Agro: Proyecto de Ley 23.914	El Directorio y miembros del Consejo Universitario llevaron a cabo una reunión con un representante del sector agro. Este encuentro se realizó en respuesta a la preocupación creciente sobre diversas problemáticas que enfrenta este sector a nivel de normativa nacional. Durante la reunión, se discutieron varios desafíos que el sector agro está experimentando, entre ellos: • Inseguridad Jurídica: Destacó la grave amenaza que representaba el Proyecto de Ley 23.914 para la comunidad agro, y el desarrollo positivo de las producciones, principalmente a los sectores agrícolas locales. • Derechos de los Trabajadores: Existen preocupaciones respecto a los derechos laborales de la población trabajadora del sector agro, incluyendo la necesidad de garantizar condiciones adecuadas de trabajo y salario justo. • Desafíos Ambientales: La presión sobre los recursos naturales y el impacto del cambio climático también son preocupaciones que afectan directamente la producción agropecuaria y la sostenibilidad del sector. En este contexto, el Consejo Universitario, así como el Directorio se comprometieron a darle seguimiento a las inquietudes planteadas durante la reunión, y nuestro enfoque se centra en la defensa de los derechos de la población trabajadora del sector agro.
8	Recortes Giras Acción Social e Investigación	Desde el Consejo Universitario y el Directorio 2024, hemos estado comprometidos y comprometidas en dar seguimiento a una problemática importante que afecta a nuestras iniciativas de acción social e investigación: la falta de choferes para giras que involucran a grupos pequeños. Esta situación ha generado dificultades para las personas que participan en proyectos que requieren desplazamientos, limitando su capacidad de contribuir activamente.

		Para abordar esta problemática, la Vicerrectoría de Administración, junto con la Oficina de Transportes, ha establecido una mesa de trabajo en la que se están explorando y optimizando soluciones viables. El objetivo principal de esta mesa es garantizar un acceso adecuado y eficiente al transporte necesario para las giras de acción social e investigación. Queremos asegurar a toda la comunidad universitaria que estamos vigilantes ante esta situación. La colaboración y el apoyo de la población universitaria ha sido crucial en la defensa de esta causa. Apreciamos sinceramente la participación activa de quienes han expresado sus inquietudes y han abogado por una solución.
9	Seguimiento al Cumplimiento de la Ley 7600 en los Transportes Institucionales	Como representaciones estudiantiles ante el Consejo Universitario y en colaboración con el Directorio, hemos mantenido nuestro compromiso de seguimiento a la problemática crítica relacionada con la accesibilidad de los buses internos de la Universidad de Costa Rica. Este tema es de suma importancia, no solo para asegurar el cumplimiento de la Ley 7600 sobre la igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad, sino también para garantizar que toda la comunidad universitaria pueda desplazarse de manera cómoda y segura en el campus. La accesibilidad a los buses internos es un aspecto esencial para la inclusión de todas las personas estudiantes, especialmente aquellas que enfrentan limitaciones físicas. A lo largo de varias reuniones y consultas con la comunidad universitaria, hemos recibido retroalimentación sobre las dificultades encontradas al utilizar el servicio de transporte interno. Esto incluye: • Falta de infraestructura adecuada: Algunos buses carecen de rampas o sistemas de acceso que faciliten el ingreso y salida de personas con discapacidad. • Inconsistencias en el servicio: Reportes sobre la frecuencia de los buses y su disponibilidad han puesto de relieve la necesidad de una revisión y mejora en la planificación de rutas. El compromiso de mejorar la accesibilidad en los buses internos de la UCR es uno de nuestros principales compromisos. Agradecemos a la comunidad universitaria por su colaboración y por compartir sus experiencias, ya que su participación es fundamental para avanzar en esta causa. Continuaremos trabajando en conjunto con el Directorio y otras entidades, promoviendo un entorno más inclusivo y accesible para todas las personas.
10	CASE para Ciencias Económicas	Las representaciones estudiantiles ante el CU le han estado dando seguimiento a la problemática relacionada a la sobresaturación, la insuficiencia de la demanda con respecto a la oferta, y el incremento de las listas de espera en los CASES. En la Comisión de Estatuto Orgánico revisamos la situación particular que posee Ciencias Económicas, en razón a los CASES; debido a que el total de casos atendidos del área de Ciencias Sociales sobrepasa, por mucho, a las demás áreas. Por lo que, en el pleno de la Comisión, se ha determinado que resulta consecuente que la Vicerrectoría de Vida Estudiantil y la Oficina de Orientación, construyan una ruta de trabajo para atender esta necesidad tan relevante; por lo que se procedió a solicitarlo mediante el dictamen correspondiente, quedando en manos de la administración el siguiente paso a ejecutar.

		Nos mantendremos vigilantes y en constante comunicación con las representaciones estudiantiles de ciencias económicas, siempre en defensa del bienestar estudiantil, y su calidad de vida académica.
11	Situación Infraestructura Edificio Escuela Estudios Generales	Desde las representaciones estudiantiles, reconocemos la importancia de abordar las problemáticas de infraestructura que afectan al Edificio Enrique Macaya, en especial por su impacto directo en la comunidad estudiantil de humanidades. Este edificio, con casi 70 años de historia, enfrenta serios retos estructurales que ponen en riesgo su funcionalidad y la seguridad de quienes lo utilizan. Por ello, es vital continuar trabajando en soluciones concretas que beneficien a toda la población universitaria. Los problemas de infraestructura han sido identificados desde hace años, como la restauración del girasol y el reforzamiento estructural del edificio, pendiente desde 2017. Aunque en su momento se invirtieron 80 millones de colones en planos que nunca se ejecutaron, los cambios en normativas como el Código Sísmico y el de Bomberos han complicado aún más el proceso. Estos retrasos afectan a áreas clave como las oficinas del cuarto piso, el mini auditorio y las aulas, que sufren especialmente con las lluvias. Durante los períodos lectivos, más de 3,000 personas transitan por estos espacios, lo que subraya la urgencia de establecer una mesa de trabajo para resolver estas problemáticas. Aunque se han logrado avances parciales, como la restauración del girasol y la mejora en los ascensores, aún queda pendiente una solución integral que garantice la seguridad y funcionalidad del edificio. Es esencial que sigamos impulsando este diálogo y promoviendo acciones concretas en beneficio de la comunidad estudiantil, en especial de quienes cursan estudios humanistas. No solo se trata de mantener una infraestructura segura, sino de honrar el compromiso humanista de nuestra institución. Desde las representaciones estudiantiles, reiteramos nuestro compromiso con este tema y trabajaremos de la mano con las autoridades para que se concreten las mesas de trabajo y las soluciones necesarias. Solo así garantizaremos un entorno digno, seguro y funcional para toda la comunidad universitaria.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO informa que fue un total de 46 iniciativas, 25 propuestas de miembro, 11 iniciativas estudiantiles ante el CU y 10 iniciativas estudiantiles CU-DIR. Aclara que las 12 propuestas que mencionó al principio fueron iniciativas que tenía el plan de gobierno; sin embargo, también suscribieron otras propuestas gestionadas por los demás miembros del pleno, a quienes les agradece muchísimo la apertura, lo cual igualmente se encuentra dentro del informe.

Refiere que, antes de presentar la reflexión final, al informe se adjuntan dos anexos relacionados a proyectos; el primero es una tabla de fiscalización de las salas de lactancia que tiene la Universidad de Costa Rica en todas las sedes y recintos como parte del proyecto Construyamos un Entorno Inclusivo para las Personas Gestantes, y el segundo corresponde a un resumen del dictamen de mujeres en la academia de la comisión dirigida por la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo que responde al proyecto de Equidad de Género donde se les dio seguimiento a estas iniciativas.

Reflexión Final y Agradecimientos

La Universidad de Costa Rica es posible gracias a sus personas estudiantes. Ocupar puestos de representación estudiantil es un honor, así como una enorme responsabilidad. Sin embargo, la consecución de los objetivos que nos marcamos para esta labor solo son posibles con la participación activa de todas las personas estudiantes, quienes con sus sueños, aspiraciones y anhelos aportan en la construcción colectiva de proyectos para el beneficio de todas las personas. La comunidad estudiantil nos concedió la confianza para representarles a través de sus votos, el instrumento más importante de cualquier democracia. Por ello, desde el primer día se trabajó incansablemente para ejercer nuestra tarea con dignidad y compromiso, sin olvidar que las decisiones que se toman en el Consejo Universitario impactan a

una cantidad significativa de personas.

Nos enfrentamos a una difícil coyuntura, en la cual el sistema de Educación Superior Pública, baluarte de nuestro Estado Social de Derecho, se encuentra bajo asedio de grupos políticos y económicos. Nunca antes la autonomía universitaria había experimentado un tan alto nivel de riesgo frente al autoritarismo y los proyectos políticos que buscan desmantelar el bienestar de las mayorías sociales. En ese sentido, la comunidad universitaria está llamada a trabajar en conjunto por defender este modelo solidario, en el cual la educación es un derecho y no un privilegio de pocas personas. La autonomía universitaria ha permitido construir un sistema de Educación Superior Pública de altísima calidad, razón por la cual debemos seguir en su defensa incansable.

La agenda a través de la cual trabajamos este año desde el Consejo Universitario tuvo como objetivo el progreso y bienestar. Por esa razón, trabajamos para el fortalecimiento del sistema de becas, la salud mental de las personas estudiantes, el robustecimiento de la investigación y acción social, la defensa de los espacios de representación estudiantil y la construcción permanente de conciencia social. Los ideales que inspiran al movimiento estudiantil son profundamente humanistas y progresistas, por lo que es deber de cualquier representación luchar por la erradicación de las desigualdades y discriminaciones.

LA BR. NOELIA SOLÍS MAROTO menciona que, durante la gestión del CU estuvo acompañada de profesionales inteligentes, preparados y críticos, quienes actuaron con responsabilidad, con visión y objetividad. Expresa su agradecimiento a la conformación del CU 2024-2025, por el respaldo, guía y aprendizaje, por enseñarle sus luchas y resistencias y por permitirle representar de la mejor manera la Universidad de Costa Rica. Agradece al Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera, al Lic. William Méndez Garita, al Dr. Carlos Palma Rodríguez, al Dr. Carlos Araya Leandro, a la MTE Stephanie Fallas Navarro, a la Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas, a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo, al Dr. Eduardo Calderón Obaldía, al Dr. Germán Vidaurre Fallas y al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta.

Deseamos agradecer, desde lo más profundo de nuestro corazón, a todas las personas estudiantes que nos depositaron su confianza, aspiraciones y sueños. Agradecemos profundamente al equipo de trabajo que nos acompañó durante este año, cuyo trabajo hizo posible los resultados que se exponen en este informe: Sebitas, Karla, Jona, Sebas, Esteban, Andrés, Isabela, Jared, Mía, Gómez. También al equipo que conforma el Directorio de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica, por su extraordinario trabajo y apoyo para desempeñar las funciones de representación estudiantil: Tina, Kevin, Daylana, Samuel, Anaité, Sebastián, Artemisa, Maholly. Ustedes integran las bases que dan soporte, no solo a nuestro proyecto, sino a la esencia del movimiento estudiantil. Y, desde luego, extendemos nuestro profundo agradecimiento a toda la comunidad estudiantil, órganos de representación estudiantil y asociaciones de estudiantes, por el trabajo conjunto desarrollado, el cual se tradujo en el beneficio de todas las personas estudiantes.

Nuestro mayor deseo es que el bienestar estudiantil florezca y permanezca en todas las generaciones de estudiantes presentes y futuras de la Universidad de Costa Rica. Las personas estudiantes somos el jardín de la alegría de toda la sociedad costarricense. ¡Que viva la universidad pública! ¡Que viva la regionalización! ¡Que vivan las personas estudiantes! ¡Que viva el movimiento estudiantil!

Estado Salas de Lactancia - Universidad de Costa Rica								
Órden	**Unidad**	**Número de Piso**	**Nombre del Edificio**	**Sede**	**Recinto**	**Provincia**	**Cantón**	**Distrito**
1	Centro de Investigación en Estudios de la Mujer CIEM	1	INISA	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
2	LanammeUCR	1	Facultad de Ciencias Sociales - Ciudad de la Investigación	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro

3	Decanato Facultad de Ciencias Sociales	1	Facultad de Ciencias Sociales	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
4	Sistema Editorial de Difusión de la Investigación SIEDIN	1	Comedor	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Vázquez de Coronado	Dulce Nombre de Jesús
5	Instituto de Investigaciones en Salud INISA	1	INISA	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
6	Facultad de Ciencias Agroalimentarias	1	Escuela de Salud Publica	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
7	Escuela de Ingeniería Electrica	1	Escuela de Ingeniería Eléctrica	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
8	Radioemisoras UCR	1	Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales - LANAMME	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
9	Decanato de Ingeniería	1	Aulas	Sede de Occidente	Recinto de San Ramón	Alajuela	San Ramón	Alfaro
10	Escuela de Tecnologías en Salud	1	Escuela de Tecnologías de la Salud	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
11	Instituto Clodomiro Picado	1	Escuela de Biología	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	Mercedes
12	Facultad de Derecho	1	Asociación de Estudiantes	Sede del Atlántico	Recinto de Turrialba	Cartago	Turrialba	Turrialba
13	Centro de Investigación y Capacitacion en Administracion Pública	1	Escuela de F sica y Matemática	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
14	Instituto de Investigaciones en Ingeniería INII	1	Escuela de Nutrición	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
15	Sede del Atlántico	1	Edificio Administrativo B Y C	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
16	Escuela de Salud Pública	1	Escuela de Salud Publica	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
17	Sección de Mantenimiento y Construcción	1	Editorial U.C.R	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
18	Vicerrectoria de Accion Social	1	Edificio Administrativo B Y C	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro

19	Escuela de Nutrición	1	Edificio Saprissa	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
20	Sede Regional de Occidente	1	Radio Universidad de Costa Rica	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro
21	Escuela de Física	1	Facultad de Ciencias Agroalimentarias	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	Mercedes
22	Escuela de Biología	1	Escuela de Ingeniería Eléctrica	Sede Rodrigo Facio	Ciudad Universitaria Rodrigo Facio	San José	Montes de Oca	San Pedro

1. Introducción

Objetivo: Analizar y proponer soluciones a las inequidades de género en la academia, brindando recomendaciones para reformas y acciones afirmativas en la Universidad de Costa Rica (UCR), con el fin de reducir disparidades y promover igualdad de oportunidades para las mujeres.

2. Brechas en el Régimen Académico

- **Desigualdad en nombramientos**: En general, el crecimiento de las mujeres en el Régimen Académico es limitado. Los varones docentes en la institución completan el proceso de asimilación en Régimen académico en las unidades académicas en un mayor grado que las mujeres, la proporción de interinas es superior a la de interinos y la proporción de varones en Régimen Académico es superior en la Institución. Asimismo, hay una proporción menor de mujeres que de hombres con nombramiento en la categoría de persona invitada, condición muchas veces considerada como una etapa previa para ingresar al sistema de Régimen Académico. Las posiciones de catedrático, que son las de mayor prestigio y remuneración, también están predominantemente en manos de hombres. En este sentido, el 66% de los catedráticos son hombres, mientras que solo el 34% son mujeres, lo que significa que los hombres casi duplican en número a las mujeres en este nivel. El acceso a la categoría de catedrático es mayor para los hombres en forma consistente en todas las áreas y es especialmente evidente en las áreas de ingenierías y de ciencias básicas, con la única excepción para el caso del área de salud que es igual para ambos sexos. Lo anterior, limita el acceso de las mujeres a los niveles superiores dentro de la estructura académica.

- **Participación en proyectos y comisiones**: Las mujeres en la UCR tienden a participar más en proyectos de acción social y en comisiones institucionales, como las de docencia y reformas curriculares, que no son ponderadas igual que los proyectos de investigación para el ascenso académico. En cambio, los hombres lideran en mayor medida los proyectos de investigación. El avance en el desarrollo académico se privilegia para los hombres al considerar que estos cuentan con una mayor participación en proyectos de investigación que las mujeres en forma evidente, en los últimos 4 años (2019- 2022), y se muestra una menor participación en proyectos de acción social y en comisiones o coordinaciones de las unidades académicas que no contribuye en el reconocimiento del mérito académico establecido en la Institución.

- **Cargas administrativas**: Hay una tendencia a que la participación de las mujeres en actividades "domésticas en la academia" en las Unidades Académicas, las cuales se caracterizan por la organización y logro de resultados colectivos, es mayor que la de los hombres. Esta sobrecarga obedece a que la asignación de cargas para investigación o los descargos para trabajo de investigación suelen privilegiar a los hombres sobre las mujeres. Los hombres dedican mucho más tiempo a actividades de investigación, la actividad que más les brinda oportunidades de avanzar en sus carreras y de obtener reconocimientos y prestigio. Esta sobrecarga laboral reduce el tiempo que las mujeres pueden dedicar a la investigación, lo cual es crucial para progresar en el régimen académico.

- **Impacto de la maternidad y responsabilidades de cuidado**: Las responsabilidades familiares, especialmente la maternidad, es una situación de rezago en el crecimiento en el Sistema de Régimen Académico. De hecho, la discriminación subsiste no solo en el derecho a la maternidad, sino en el regreso al trabajo concluida la licencia

de maternidad; en este sentido, no se permite a la investigadora seguir dirigiéndo proyectos de investigación si así lo solicita ella, lo que contribuye a la interrupción de la carrera académica. Por lo tanto, la falta de políticas que faciliten la continuidad de los proyectos de investigación durante las licencias de maternidad interrumpe las trayectorias profesionales y afecta las evaluaciones. Además, la distribución de cargas y tiempo en el régimen académico no considera el factor de género, lo que agrava la inequidad en el progreso académico. Tampoco existe una red de guarderías para las mujeres docentes o administrativas de la UCR, lo cual se hace especialmente patente en las sedes regionales.

3. Condición Laboral y Salarial

- **Brecha salarial de género**: Las mujeres docentes presentan en promedio menores salarios que los hombres. La prevalencia de mujeres en interinatos (66%) y en posiciones académicas de menor rango genera una disparidad salarial considerable. La mayor desigualdad en salarios se encuentra en la categoría de catedrática, la cual es la única que incluye pasos de mérito acumulativos en la base salarial y las mujeres de la Universidad tienen un acceso más limitado a optar por esta categoría, así como a otros puestos de autoridad.

- **Tiempo dedicado a tareas de cuidado**: Según la Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (INEC, 2018), las mujeres dedican en promedio 13,53 horas semanales a labores de cuidado y domésticas, en comparación con 3,5 horas de los hombres. Esta carga de trabajo no remunerada reduce el tiempo que las mujeres pueden destinar a actividades académicas esenciales, como la investigación, afectando su desarrollo profesional y capacidad de avanzar en el régimen académico.

4. Acceso a Estudios en el Exterior

- **Distribución de becas**: El aprovechamiento de becas para estudios en exterior y los incentivos de apoyo financiero a las familias de las personas becarias es mayor en los hombres que en las mujeres y este comportamiento ha sido consistente en los últimos años estudiados. Entre 2019 y 2022, el 61% de las becas para estudios en el exterior fueron otorgadas a hombres, mientras que solo un 38% de estas becas fueron asignadas a mujeres. Los incentivos de apoyo financiero a las familias de las personas becarias para realizar estudios en el exterior son mayoritariamente aprovechados, con un 66% otorgado a hombres y un 34% a mujeres Esta situación hace pensar que los beneficios de las becas no están incentivando que más mujeres sean becarias y consecuentemente que ingresen y asciendan en el Régimen Académico.

- **Falta de planificación y mentoría**: Las Unidades Académicas (UA) no implementan programas estructurados ni ofrecen suficiente asesoría a las mujeres sobre oportunidades de estudio en el extranjero. La falta de planificación para incluir estos estudios en los planes de desarrollo institucional limita el acceso de las mujeres a estas oportunidades formativas. Además, existen pocas oportunidades en el extranjero para mujeres mayores de 35 años, lo cual es especialmente crítico para las mujeres que realizan su plan de desarrollo familiar en sus primeros años de vida y luego desarrollan su labor académica.

- **Reinserción**: Los procesos de reinserción para las personas que regresan de sus estudios en el exterior, no facilitan la asignación de cargas académicas para investigación o bien para desarrollar propuestas. Esto genera retrasos en el desarrollo académico. Esta situación es todavía más crítica para la población femenina.

5. Participación en Cargos de Dirección

- **Subrepresentación en puestos de autoridad**: El acceso a los puestos de mayor autoridad en la Institución que están condicionados a requisitos académicos generan desventajas para las mujeres por la situación acumulativa de desigualdades. Los puestos de autoridad sometidos a procesos electivos son mayoritariamente ocupados por hombres en la Institución, lo cual muestra las desigualdades en el cumplimiento de requisitos. En la UCR, solo un 38% de las mujeres cumple con los requisitos mínimos (como asociado), frente al 62% de los hombres. La presencia de estereotipos de género y la cultura institucional influyen en la percepción de que las mujeres son menos aptas para ciertos roles administrativos o técnicos.

- **Violencia política y hostigamiento**: Las mujeres en posiciones de autoridad enfrentan violencia política, un tipo de violencia que requiere habilidades adicionales para manejar las hostilidades que se presentan en su contra. Esto desalienta la participación femenina en cargos de alta jerarquía y contribuye a la invisibilización de las mujeres en roles de poder en la institución.

6. Salud Integral y Bienestar

- **Sobrecarga laboral y factores de riesgo psicosocial**: Las mujeres docentes en la Institución están expuestas a factores de riesgo psicosociales mayores que los varones relacionados al ámbito del entorno laboral al estar sometidas a recargas de trabajo por su mayor participación en comisiones, coordinaciones y atención a estudiantes, a la violencia política y emocional al ocupar puestos de autoridad, al hostigamiento sexual y a las presiones de lograr su desarrollo académico enfrentando las adversidades del sistema en la Institución.

- **Impacto de la maternidad en la salud y el desarrollo profesional**: Por sobrecarga suelen asumir roles sociales de cuidado domésticos y familiares y de una alta carga laboral en el espacio público. La carga de la maternidad afecta de manera física y mental, limitando el tiempo que podrían dedicar a actividades académicas.

7. Hostigamiento Sexual y Violencia de Género

- **Efectos en el desempeño académico**: El hostigamiento sexual y la violencia de género impactan significativamente el bienestar emocional y profesional de las mujeres en la academia. Estos problemas no solo afectan la salud física y emocional de las docentes, sino que también limitan su capacidad de contribuir plenamente a la comunidad académica.

- **Esfuerzos insuficientes de la Comisión de Hostigamiento Sexual:** La Comisión institucional contra el hostigamiento sexual en la Universidad enfrenta un aumento en la cantidad de casos que debe atender y los recursos con los que cuenta no se han modificado en el tiempo. La Institución evidencia que se mantiene la presencia de discriminación, la violencia por razones de género y el hostigamiento sexual. Todo lo anterior, afecta negativamente el ambiente laboral y psicosocial de las mujeres.

8. Recomendaciones y Acciones Afirmativas

Recomendaciones asociados al régimen académico:

- Promover la equidad de género mediante reformas en la calificación, asignación de cargas académicas y acceso a puestos de autoridad, favoreciendo la participación de mujeres en la academia.

- Simplificar procesos y asignar recursos para reducir sesgos y facilitar la participación femenina, incluyendo la flexibilización de requisitos en becas y convocatorias.

- Incorporar políticas y normativas que aseguren igualdad de género y sancionen la discriminación y el acoso, en cumplimiento de leyes vigentes y en alineación con las políticas institucionales 2025-2029.

Recomendaciones de apoyo laboral y familiar:

Proveer apoyo técnico y flexibilidad horaria para que las mujeres puedan mantenerse activas en labores académicas durante y después de la licencia de maternidad, facilitando la conciliación entre vida académica y personal.

- Implementar políticas de conciliación familiar, como licencias de paternidad compartidas, teletrabajo y horarios flexibles, para apoyar especialmente a quienes tienen responsabilidades de cuidado.

- Ampliar redes de cuidado institucional y promover capacitaciones en temas de ética y equidad de género para todo el personal, además de programas de mentoría para nuevas docentes.

Acceso equitativo a becas y formación en el exterior:

- **Promoción de becas de estudios en el exterior**: Instar a la OAICE para que realice actividades de promoción de becas de estudio en el extranjero, así como talleres en conjunto con las unidades académicas, para abordar mecanismos de compensación atractivos que respondan a necesidades específicas de género.

- **Convocatorias exclusivas para mujeres**: Establecer convocatorias de becas de estudio en el exterior exclusivas para mujeres en áreas o unidades académicas con desbalance de género, para fomentar una representación más equilibrada.

- **Indicadores de aprovechamiento de becas**: Formular indicadores institucionales que incluyan el factor de género para evaluar el aprovechamiento de becas y asimilación en las unidades académicas.

- **Flexibilización de condiciones para becas**: Incorporar en el Reglamento de Becas (RBEE) disposiciones para que las condiciones de las becas sean más favorables para mujeres, incluyendo en los convenios internacionales la posibilidad de flexibilizar los rangos de edad de las beneficiarias.

Promoción de la equidad de género en cargos de autoridad:

- **Promover la igualdad de género en el liderazgo**: Establecer convocatorias y políticas específicas que permitan la incorporación de mujeres en posiciones de autoridad, especialmente en unidades académicas donde su representación es baja.

- **Formulación de un plan estratégico de igualdad de género**: Solicitar a la Unidad de Género que, en conjunto con otras áreas, formule un plan táctico para el período 2025-2029, incluyendo un eje transversal en el Plan Estratégico institucional para mejorar la equidad de género en puestos de liderazgo.

- **Programas de mentoría**: Desarrollar programas de mentoría en los que docentes de alto nivel académico acompañen a mujeres jóvenes que ingresan a la institución, para facilitar su desarrollo y acceso a futuros roles de autoridad.

Salud integral y bienestar:

- **Ampliar redes de cuidado institucional**: Fortalecer y ampliar la capacidad y horario de las redes de cuido institucionales para facilitar la conciliación entre vida personal y académica, especialmente para quienes asumen responsabilidades de cuidado.

- **Mejorar la seguridad en el campus**: Incrementar la presencia de oficiales en la Universidad para mejorar la seguridad y fomentar un entorno laboral saludable, considerando que la población femenina es particularmente vulnerable a la violencia física y sexual.

- **Promover el bienestar y la conciliación familiar**: Implementar políticas de apoyo, como la flexibilización de horarios, teletrabajo y licencias especiales, para facilitar la conciliación entre vida académica y personal, reduciendo el estrés y promoviendo la salud mental de quienes tienen responsabilidades de cuidado.

- **Capacitaciones sobre hostigamiento y acoso**: Realizar talleres obligatorios y periódicos en temas de hostigamiento sexual, acoso laboral y discriminación, contribuyendo a un ambiente laboral seguro y de respeto para toda la comunidad universitaria.

- **Recursos para la CICHS y la DHS**: Dotar a la Comisión Institucional contra el Hostigamiento Sexual (CICHS) y a la Defensoría contra el Hostigamiento Sexual (DHS) de mayores recursos en tiempo y personal, con el fin de atender adecuadamente los casos, mejorar la respuesta y contribuir al bienestar de la comunidad universitaria afectada por situaciones de acoso.

Combate al hostigamiento y violencia de género:

- **Capacitaciones en hostigamiento y acoso**: Ofrecer talleres y capacitaciones en línea, periódicos y obligatorios, para toda la comunidad universitaria sobre temas de hostigamiento sexual, acoso laboral y discriminación, promoviendo un ambiente de respeto y seguridad.

- **Fortalecimiento de la CICHS y la DHS**: Dotar de mayores recursos a la Comisión Institucional contra el Hostigamiento Sexual (CICHS) y a la Defensoría contra el Hostigamiento Sexual (DHS), incluyendo tiempo de dedicación y personal administrativo, para atender adecuadamente los casos y cumplir con sus funciones.

- **Modificación del reglamento contra hostigamiento sexual**: Revisar y modificar el Reglamento de la Universidad de Costa Rica en contra del hostigamiento sexual, enfocando el papel de la CICHS en la instrucción de procesos, mientras que las labores de capacitación y sensibilización sean asumidas por otras instancias, como la Unidad de Género.

- **Proyecto Cero Tolerancia**: Solicitar a la Rectoría que fortalezca el Proyecto Cero Tolerancia para contribuir a una transformación cultural que elimine el hostigamiento sexual y la violencia contra las mujeres en la universidad.

- **Plan estratégico de igualdad de género**: Incorporar en el Plan Estratégico 2025-2029 un eje transversal con indicadores comunes del CONARE para hacer visibles las acciones orientadas a la igualdad y equidad de género, incluyendo medidas contra la violencia y el hostigamiento en el ámbito universitario.

- **Congreso interuniversitario de género**: Instar a la Unidad de Género a organizar un congreso interuniversitario de género, en colaboración con otras instancias universitarias, para analizar y buscar soluciones conjuntas que promuevan la igualdad y erradiquen la violencia de género en la educación superior.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la Br. Noelia Solís Maroto por la presentación del informe. Manifiesta que el Órgano Colegiado se honró con la presencia y la participación de la Br. Noelia Solís Maroto y el Sr. Samuel Víquez Rodríguez; fue un año muy productivo, que se refleja en estos datos que generosamente compartieron con los miembros del pleno. Abre el espacio para que brevemente los miembros puedan referirse al informe de la Br. Noelia Solís Maroto.

EL LIC. WILLIAM MÉNDEZ GARITA refiere, tanto para el Sr. Samuel Víquez Rodríguez como para la Br. Noelia Solís Maroto, que la Constitución de 1949 dejó sembrado un ideal de Estado y cree que hubiera sido bueno para el presidente de la República haber tenido la oportunidad de conversar con personas como la Br. Noelia Solís Maroto y el Sr. Samuel Víquez Rodríguez, porque ya no se trata del presidente de la República o del Lic. William Méndez Garita, sino que se trata de la construcción de un Estado el cual los jóvenes están pensando que va a ser el Estado en que ellos tienen que vivir y no en el Estado en el que ya yo vivo, esa no es la única versión del mundo. Es una lástima que el presidente de la República no haya podido conversar con ustedes, como movimiento estudiantil, porque desde lo más profundo de su ser tiene una gran tranquilidad por el futuro de Costa Rica, si el futuro del país está en manos de personas como ellos dos, así que muchos éxitos y muchas gracias por toda su amistad.

LA PH. D. ANA PATRICIA FUMERO VARGAS agradece al director y a quienes los acompañan desde las redes sociales. Comenta que esperó a que terminara la Br. Noelia Solís Maroto para agradecer a la representación estudiantil (a la Br. Noelis Solís Maroto y al Sr. Samuel Víquez Rodríguez) por el importante trabajo que han realizado durante el año, es innegable que estos tres años que, honrosamente, ha estado en este Consejo, han tenido personas estudiantes que están comprometidas con la Universidad y con sus iguales, es decir, con todo el grupo estudiantil.

Considera que lo anterior le da la esperanza del proceso de politización que el estudiantado que ingresa al sistema de universidades públicas sufre durante los años que pasa en la Universidad, lo cual es relevante para el bienestar del país en el futuro. Reitera la importancia de ese proceso de politización, porque es una toma de conciencia, no solo de sí mismo, sino de su entorno en el ámbito de esta Institución, nacional e internacional.

Les agradece el acompañamiento que personalmente ha recibido en las iniciativas, especialmente en el Certamen Estudiantil de Artes Visuales Bidimensionales y en el espacio que han ido consolidando en redes sociales llamado “Estudiantes en el CU”, porque expone de una forma muy diferente y muy fresca el trabajo que se realiza en este plenario. Asegura que les espera un muy buen futuro a tanto a la Br. Noelia Solís Maroto como al Sr. Samuel Víquez Rodríguez, y se verán en el camino.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO indica que se une a las felicitaciones y esas palabras tan lindas que han expresado hacia el Sr. Samuel Víquez Rodríguez y a la Br. Noelia Solís Maroto. Reconoce en ellos un talento tan extraordinario, estudiantes comprometidos, responsables, con una convicción de valores y principios que desde su edad se comienzan a demostrar de una manera muy destacable en el CU. Les agradece la disposición y el apoyo, por reconocer situaciones que tal vez por la experiencia no se logran

identificar, pero en momentos difíciles que han pasado en el CU, o específicamente ella (la MTE Stephanie Fallas Navarro), contó con el apoyo de ellos sin saber que han estado observando y viendo el trabajo de cada uno de los miembros del Órgano Colegiado. Reitera el agradecimiento por tener esos detalles con ella y para el sector administrativo porque han sido también apoyos estratégicos y claves que han demostrado estar y sentirse parte de todo lo que la Universidad incluye como es su comunidad universitaria.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la MTE Stephanie Fallas Navarro. Recuerda al pleno que la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo solicitó permiso por vacaciones para el próximo jueves 19 de diciembre de 2024; sin embargo, debe brindar su informe bienal, por lo tanto, en este momento va a continuar con el siguiente punto. Sabe que posteriormente los miembros van a tener la oportunidad de agradecerle profundamente a las personas estudiantes, en otro espacio.

ARTÍCULO 12

La M.Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo presenta el informe bienal de labores correspondiente al periodo 2023-2024 (CU-2706-2024).

Informe bienal

Periodo: Enero 2023 - Diciembre 2024

Ana Carmela Velázquez Carrillo
Representante Área Ciencias Agroalimentarias

Introducción

Procedo a presentar mi informe de gestión del periodo 2023-2024 como representante académica del Área de Ciencias Agroalimentarias. Es importante que se considere que, al haber ocupado en el año 2023 la Dirección del Consejo Universitario, ya presenté mi informe de gestión en ese año.

En el periodo que he ocupado el puesto de miembro académico en el Órgano Colegiado, he mantenido una dinámica de trabajo donde el interés institucional ha privado sobre cualquier motivación o decisión final que he enfrentado. Mi labor se ha enmarcado en una visión propositiva, negociadora, crítica y sobre todo rigurosa en el análisis y estudio de cada uno de los casos en los que he tenido que aportar.

Año 2023

Desde mi gestión en la Dirección del Órgano Colegiado, durante 2023, tuve a mi cargo el Centro de Información y Servicios Técnicos (CIST) y debí enfrentar el conocimiento y análisis del Informe sobre Clima Ocupacional emitido por la Oficina de Recursos Humanos, en febrero del 2023. Este informe fue socializado con las coordinaciones y el personal de cada una de las unidades del CIST para encontrar oportunidades de mejora en espacios como la comunicación, la gobernanza, la articulación de procesos y el establecimiento de buenas prácticas en la gestión del personal. Desde febrero hasta agosto, no tuve a una persona nombrada en la jefatura del CIST y esto implicó un esfuerzo de gestión importante durante el año. Logré completar un proceso de selección muy complejo por el número de personas que aplicaron al puesto, con una larga lista de candidatos y candidatas de muy alto nivel, para suplir la plaza. En el mes de agosto se incorporó la Lic. Yamileth Figueroa como jefa del CIST hasta diciembre de ese mismo año. Con su ayuda logramos implementar muchas de las mejoras detectada en el estudio de clima organizacional y establecer las bases para el trabajo del CIST en el siguiente año.

En mi condición de directora del Consejo Universitario, presenté el informe de gestión correspondiente a ese año con el detalle que permite valorar las labores tanto en mi proceso como miembro del Órgano Colegiado como del cargo que con mucho honor tuve la oportunidad de ocupar.

Comisión de Coordinadores de Comisiones Permanentes

En 2023 trabajé de forma activa desde la Comisión de Coordinadores de Comisiones Permanentes (CCCP) en el análisis de las implicaciones de la entrada en vigencia de la Ley Marco de Empleo Público, apoyando la gestión de las tres subcomisiones que permitieron al final:

La definición de las funciones del personal universitario y los puestos exclusivos y excluyentes

- La promulgación del Reglamento de Evaluación del Desempeño
- La promulgación del Reglamento Salarial Académico (RSA)
- Este trabajo posicionó la contribución del personal universitario según el mandato constitucional para su consecuente exclusión de la rectoría del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN), la consolidación de un proceso para la evaluación del personal universitario y su mejora continua en beneficio del cumplimiento de los propósitos de la Universidad y la excelencia académica y, por último, el establecimiento de un régimen salarial académico basado en el reconocimiento del mérito académico y su contribución a la generación del conocimiento fundamentado en la equidad y el reconocimiento al trabajo en la institución.

Además, en este año desde la CCCP se gestó una reforma al Reglamento de la Oficina Jurídica, se estableció un código de ética, se modificaron los artículos 13 y 15 del Reglamento de la Junta de Ahorro y Préstamos de la UCR y se solicitó la donación de un terreno del ICE a la UCR para ser utilizado por la Finca Experimental Interdisciplinaria de Modelos Agroecológicos (FEIMA). Todo esto se puede valorar en los anexos que incluyo a este informe y en el informe que presenté a finales del año 2023 al concluir mi gestión en la dirección del Consejo Universitario.

Año 2024:

Durante el año 2024 participé en las siguientes comisiones permanentes:

- Comisión de Asuntos Jurídicos (coordinación)
- Comisión de Docencia y Posgrado
- Comisión de Estatuto Orgánico
- Comisión de Coordinadores de Comisiones Permanentes

Comisión de Asuntos Jurídicos:

Durante el año 2024 esta comisión logró completar el análisis y presentó al plenario un total de **20 casos documentados** al 30 de noviembre y **3 casos más** completados al 15 de diciembre. Este año tuvimos que enfrentar casos complejos como la respuesta a los recursos en torno a la puesta en marcha del Reglamento del Régimen Salarial Académico y a dos casos que nos tomaron mucha reflexión por la complejidad de su temática, uno relacionado a un recurso sometido sobre un acuerdo tomado por la JAFAP, que en alzada llegó a ser resuelto por el Consejo Universitario en materia de derecho civil, y otro en atención a un recurso presentado contra un acuerdo de la Comisión de Régimen Académica ante la presencia de una publicación en una revista considerada “revista depredadora”. Además, se lideró un trabajo de reforma al Reglamento de la Oficina Jurídica para incorporar la defensa pública de funcionarios universitarios que en el ejercicio de sus labores son demandado a nivel personal. Este último proceso requirió de un trabajo muy cercano con la Oficina Jurídica, así como direcciones de los medios de comunicación, debido a la gran exposición que tienen estos funcionarios en el ejercicio de sus labores.

El trabajo en forma conjunta con el Lic. William Méndez y el Dr. Eduardo Calderón se complementó en una forma muy satisfactoria con la Lic. Tatiana Villalobos y el Lic. Rafael Jiménez, a quienes agradezco el proceso de análisis, investigación y resolución que llevamos a cabo a lo largo de este año.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO informa que en esta comisión se trabajó de una forma muy cuidadosa cada uno de los retos que se presentaron, siente que fue un año muy intenso

el que tuvieron, por lo que agradece al Lic. William Méndez Garita y al Dr. Eduardo Calderón Obaldía la participación en esta comisión porque reconoce que aprendió mucho sobre temas legales. Lo anterior, en compañía de la M. Sc. Tatiana Villalobos Quesada, de la OJ, y del Lic. Rafael Jiménez, asesor de la Unidad de Estudios del Consejo Universitario, a quienes mencionó el día que presentó el informe de la Comisión de Asuntos Jurídicos, pero sí cree que los retos fueron importantes en temas de muy amplio alcance, tanto en los temas de la Comisión de Régimen Académico (CRA) como ente de alzada para conocer las apelaciones que se puedan presentar contra los acuerdos de la CRA como también los temas relacionados a la reforma del régimen salarial académico y que tuvieron que abarcar hasta temas de derecho civil que fueron bastante complejos de comprender.

Comisión de Docencia y Posgrado

Durante el año 2024, bajo la coordinación del Dr. German Vidaurre, la comisión abordó una serie de temas fundamentales para la institución. Debo mencionar que el trabajo llevado a cabo para la reforma del **Reglamento de Régimen Académico** y Servicio Docente con una amplia discusión con la Comisión de Régimen Académico nos permitió generar una propuesta de modificación para que salga a consulta al final de este año, con elementos que rescatan las preocupaciones en torno a la participación de los docentes en la acción social, en sus titulaciones en otros campos de estudio y los años de servicio para ser reconocidos en su desarrollo académico, toda esta discusión complementa el trabajo de talleres que se llevaron a cabo durante los años 2022 y 2023. Nos quedó pendiente un trabajo para la gestión y valoración adecuada de los productos académicos en la Institución, además del reconocimiento de publicaciones, obras, resultados de la acción social y la docencia que en estos momentos no cuentan con una valoración adecuada en nuestro sistema.

Debo mencionar que desde el año 2021 trabajé con miembros de la CDP en una comisión de trabajo que valoró la reforma a las carreras desconcentradas y descentralizadas, que salió a consulta en el año 2020. En esta comisión se construyó una propuesta para **abordar las carreras en corresponsabilidad.** A partir de este trabajo, se logró montar una propuesta que se trabajó en la Comisión de Docencia y Posgrado en el año 2023, y finalmente se lograron integrar las observaciones a esta propuesta para generar una nueva que se espera poder conocer en el plenario en este año 2024. Considero que este ha sido un trabajo muy detallado y de gran valor para la institución y que se ha llevado a cabo con mucha discusión y construcción colectiva.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO expresa su agradecimiento muy sentido al Dr. Germán Vidaurre Fallas por la labor realizada, pues su coordinación en la CDP permitió abordar los temas en una forma muy profesional. Asegura que comparten una visión de Universidad, de una flexibilidad que es importante que esté presente en abrir las diferentes herramientas y la forma de trabajar.

Refiere que, además, participó con la coordinación del Dr. Germán Vidaurre Fallas en una comisión que desde el año 2021 estuvo analizando la forma de trabajar la docencia institucionalmente a través de carreras en corresponsabilidad, este es un proyecto que le llena muchísimo de ilusión que en la Universidad de Costa Rica (UCR) se pueda abordar en espacios de colaboración la docencia universitaria, este es un espacio de crecimiento, que si bien no se logró completar este año, sí queda una tarea muy importante para los siguientes miembros del CU porque hay que discutir un poco más y eliminar los feudos o los espacios de poder, que en algunas unidades académicas consideran que tienen, lo cual debe romperse.

Considera que las carreras en corresponsabilidad es un espacio al que la Universidad tiene que evolucionar. Agradece a los demás miembros de la CDP que participaron y especialmente a los asesores, el Mag. Javier Fernández Lara y el Lic. David Barquero Castro, por la participación y contribución tan rigurosa que ellos hacen.

Comisión de Estatuto Orgánico:

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO agradece al Dr. Carlos Araya Leandro, por supuesto, la dirección que él ha tenido en la CEO y el amplio conocimiento que tiene en los grandes temas de la Institución hacen que esta comisión pueda afrontarlos en una forma muy completa.

En 2024, la Comisión abordó una serie de reformas que surgieron por la reforma integral al *Estatuto Orgánico* del año 2023. En el trabajo de la Comisión se abordaron precisiones, modificaciones breves o ajustes que permitían una mayor claridad en nuestra norma de mayor rango.

Además, se logró incorporar en la agenda del Órgano Colegiado la reforma de la cantidad de docentes y de estudiantes que debía tener la Asamblea Colegiada Representativa (ACR) en su composición para presentarle a esta asamblea a consideración esta reforma. Esta es una reforma que yo misma inicié con una propuesta de miembro desde el año 2021, precisamente por la urgencia de reducir el tamaño de esta asamblea para asegurar una mayor discusión de los temas que se someten a su consideración y para hacer más operativo el funcionamiento de este importante órgano institucional.

En este periodo (año 2023-2024) no se abordaron algunos temas pendientes que durante los años 2021 y 2022 se trabajaron, precisamente por mi compromiso de que no quedaran temas sin someter a discusión y que tenían muchos años de estas abiertos en el Consejo Universitario como:

- La reconceptualización del Sistema de Estudios de Posgrado
- La reforma de sedes y recintos para incorporar conceptualmente a las Sedes Universitarias en el *Estatuto Orgánico*
- La definición de la participación del personal administrativo en la Asamblea Plebiscitaria y la Asamblea Colegiada Representativa
- La participación de los Colegios Profesionales en las asambleas universitarias y en el Consejo Universitario
- Entre otros

Todos estos temas quedaron sin ser definidos o decididos a nivel del Consejo Universitario por diversas razones, pero como Órgano Colegiado quedamos en deuda con la comunidad universitaria al no lograr definir la mejor estrategia para cada uno de ellos, o generar la mejor recomendación para presentar a la Asamblea Colegiada Representativa para la atención a estos temas.

Quedo con una gran satisfacción de haber completado antes de terminar mi periodo en el Consejo Universitario con la aprobación por parte de la Asamblea Colegiada Representativa:

- La participación de la suplencia estudiantil en el Consejo Universitario
- La mención de la interdisciplinaridad en la docencia
- La participación de las Sedes Regionales en el concurso para la designación de la persona decana del SEP
- La participación de las personas eméritas en la comunidad universitaria
- La reforma para definir la instancia que puede recibir donaciones la institución
- La inclusión de los derechos humanos en los principios orientadores
- La abstención y la estructura de autorización de esta en los diferentes puestos de autoridad
- Los procesos de elección de las personas directoras de unidades académicas de investigación
- La reforma integral del *Estatuto Orgánico* para introducir en forma homogénea el lenguaje inclusivo
- La reforma al capítulo de investigación para incluir a las Estaciones Experimentales como unidades académicas de investigación

En los informes de las comisiones y en los anexos a este informe se detallan estos casos con más detalle y precisión.

Comisiones Especiales

A través del trabajo en comisiones especiales logré aportar a la solución de situaciones particulares y resalto tres comisiones a las que se les ha dedicado mucho trabajo en estos años. En detalle:

1. Mujeres en la academia (coordinación)

Esta comisión inició su trabajo en el segundo semestre del año 2021, con una integración muy motivada en el tema y que ha permitido un análisis muy detallado de las inequidades presentes en la Institución relacionadas con desarrollo académico, estudios de posgrado en el exterior, brechas salariales y acceso a los concursos en propiedad por parte de las mujeres. Esta comisión ha trabajado en conjunto con la comisión institucional nombrada para abordar temas de género desde la Rectoría.

La comisión presentó su informe en el año 2024 y fue aprobado por unanimidad por parte del Órgano Colegiado. En ese informe se enlistaron los acuerdos aprobados respecto de responsabilidades particulares para el Consejo Universitario, para la Rectoría y para la administración en general. Desde el Órgano Colegiado le he dado seguimiento a estos acuerdos y serán los futuros miembros que tendrán que asegurarse que se enfrenten estos acuerdos y que así logremos contribuir a la igualdad de oportunidades para el personal femenino en su desarrollo académico en la Universidad.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO informa que la Comisión Especial de Mujeres en la Academia la llenó de mucho crecimiento personal y un conocimiento más claro de la realidad que pasan las mujeres en su desarrollo académico en la Institución. Agrega que ya se pudo presentar el informe este año y trataron de dar seguimiento a los acuerdos que salieron de esta comisión.

2. Defensa legal de funcionarios de los medios de comunicación

Esta comisión a partir de una propuesta de miembro presentada por don William Méndez y mi persona y trabajamos en forma integrada con los directores y directoras de los medios de comunicación institucional para trabajar en una alternativa para enfrentar las denuncias o la supresión de la libertad de expresión que son sometidos los funcionarios. En esta discusión se trabajó en conjunto con la Rectoría y la Oficina Jurídica y se logró establecer una propuesta para reformar el reglamento de la Oficina Jurídica y así incorporar esta defensa letrada para todos los funcionarios universitarios que en el ejercicio de sus funciones son sometidos a demandas a título personal. Este trabajo permitió presentar una propuesta de reforma que posteriormente se trasladó a la Comisión de Asuntos Jurídicos para su valoración y consulta respectiva.

3. Otras comisiones especiales

Participé en varias comisiones sobre temas de elección, valoración de candidaturas o selección para recomendación al plenario. Entre estos cito procesos para la definición de la Comisión Organizadora del VIII Congreso Universitario, miembros para la Junta Directiva de la JAFAP-UCR, Miembros para la Comisión Instructora Institucional y el Consejo Superior de Educación.

LA M. SC. ANA CARMELA VELÁZQUEZ CARRILLO señala que su participación en este Órgano Colegiado ha sido activa y ha trabajado en muchos de los diferentes temas que han estado presentes.

Reflexiones finales

Cierro este periodo y paso por el Consejo Universitario con la satisfacción de un trabajo avanzado, tras haber puesto mi mayor esfuerzo y trabajo en la construcción de propuestas, participación activa en todas las comisiones y grupos de trabajo en los que tuve la oportunidad de vincularme. Mi trabajo fue intenso, objetivo y riguroso.

Aun con este gran esfuerzo, me queda una fuerte preocupación de que la Universidad presenta muchas dificultades para evolucionar y ajustarse a las transformaciones que requiere para incorporar y seguir siendo luz que alumbre a nuestro país y sea un auténtico soporte crítico en las decisiones importantes que se deben tomar a nivel del gobierno, del sector privado, de la ciudanía y las instituciones de soporte cultural y social en Costa Rica. Hay una clara resistencia al cambio, hay preocupaciones excesivas sobre la judicialización de estos esfuerzos y una amenaza continua de personas o grupos de la comunidad universitaria que se resisten a evolucionar. Sin embargo, no pierdo la fe como miembro de esta gran comunidad universitaria de que las futuras autoridades logren convencer de la importancia de estos cambios, con un diálogo constante y una apertura a que el interés institucional y nacional privan sobre cualquier otro.

Me voy agradecida con mis compañeros y compañeras del Consejo Universitario, con quienes compartí ilusiones y una visión de Universidad al servicio del país. Un reconocimiento, además, a los valiosos compañeros y compañeras del CIST, cuya motivación y profesionalismo contagian en esta dinámica.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo por la presentación del informe. Considera que realizó un gran trabajo durante estos cuatro años, y él particularmente fue afortunado al tenerla como compañera y mentora en todo este proceso. Se refiere a lo que mencionó la Ph. D. Ana Patricia Fumero Vargas en algún momento y es que él no va a tener a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo a su lado el próximo año y esa es una gran pérdida para el Órgano Colegiado, pero definitivamente es una muestra de su entrega, trabajo y dedicación durante todos estos cuatro años. Le agradece por su gestión.

Pregunta si algún miembro quiere referirse muy brevemente al informe de la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo.

LA MTE STEPHANIE FALLAS NAVARRO manifiesta que la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo ha sido una excelente compañera, le agradece su apoyo y toda la gestión que hizo en la Dirección, por tratar de recuperar el sentido de hacerlos sentir parte de un equipo de trabajo, así como el entusiasmo siempre, su elegancia y su virtud para asumir a veces los temas difíciles. Es una persona muy objetiva a quien le admira mucho esa posición. Reitera el agradecimiento por el trabajo, el esfuerzo, se siente muy afortunada de haber sido compañera de la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo y haber compartido en este espacio un trabajo tan importante como lo es el CU.

EL DR. CARLOS ARAYA LEANDRO agradece a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo pues, realmente, su trabajo ha sido extraordinario durante estos años que han compartido. Asegura que se le va a extrañar esa rigurosidad y ese estudio constante que realiza de todos los temas que se analizan en el plenario. Le desea muchos éxitos en sus nuevos proyectos académicos y reitera que la van a echar de menos.

LA PH. D. ANA PATRICIA FUMERO VARGAS agradece a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo porque como a los 15 días de conocerla en el Órgano Colegiado dijo que ella (la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo) hace el trabajo por todos los demás. Considera que esa forma sensible y consciente con el análisis que ella ejecuta sí va a hacer falta y sabe que va a ir aportar mucho más a su unidad académica y a la Universidad desde otro lugar. Agradece por el acompañamiento y felicidades a quienes lo reciban.

EL DR. CARLOS PALMA RODRÍGUEZ agradece al director y a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo por el informe.

Felicita a la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo porque en realidad, desde el inicio, hizo un buen equipo de trabajo muy identificado con los principios y valores de la Universidad, sobre los cambios que necesita esta y las modificaciones que había que hacer en los reglamentos, a veces no concordaron con criterios, pero se mantuvo siempre un respeto y una identidad con la Institución. Le agradece el compromiso, la entrega y el trabajo tan riguroso que ha realizado en estos cuatro años pues ha sido un ejemplo de una universitaria que tiene bien puesta la camiseta y que además tiene la ventaja de transmitir conocimiento, experiencias y ha permitido que los miembros del pleno se enriquezcan con ese conocimiento. Reitera el agradecimiento por ese paso por el CU, el cual sin duda ha sido muy relevante para las modificaciones que se realizaron en la Institución, le desea los mejores éxitos en sus nuevas actividades.

EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA señala que cuando la M. Sc. Ana Carmela Velázquez Carrillo asumió la dirección del CU él hizo referencia a varias cualidades de ella, ahora en muy breves palabras, desea decirle: usted es el modelo idóneo de una verdadera representación en el Consejo Universitario.

EL DR. JAIME ALONSO CARAVACA MORERA agradece al Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta por este cierre. Al ser las 12:30 p. m. da por finalizada la sesión ordinaria n.° 6865 y recuerda que hay sesión a las 2:00 p. m.

A las doce horas y treinta minutos, se levanta la sesión.

Dr. Jaime Alonso Caravaca Morera
Director
Consejo Universitario

Transcripción: Katherine Herrera Zúñiga, Unidad de Actas

Diagramación: Shirley Campos Mesén, Unidad de Actas

Coordinación: Carmen Segura Rodríguez, Unidad de Actas

Revisión filológica: Daniela Ureña Sequeira, Asesoría Filológica

NOTAS:

1. *Todos los documentos de esta acta se encuentran en los archivos del Centro de Información y Servicios Técnicos, (CIST), del Consejo Universitario, donde pueden ser consultados.*
2. *El acta oficial actualizada está disponible en http://cu.ucr.ac.cr*

SIEDIN
UCR